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Доклад на тему:

**«Контроль рекламы на рынке финансовых услуг. Обзор обращений граждан на действия финансовых организаций»**

Отношения, складывающиеся между хозяйствующими субъектами, организациями и физическими лицами являются частноправовыми, в силу чего вмешательство третьих лиц, в том числе административного органа, возможно только в случаях прямо предусмотренных законом.

Федеральная антимонопольная служба в пределах предоставленных полномочий осуществляет в числе прочего контроль и надзор за соблюдением требований антимонопольного законодательства и законодательства РФ о рекламе.

В рамках правового регулирования в сфере защиты и поддержки конкуренции и антимонопольного контроля ведомством, в частности осуществляется надзор за развитием рынка финансовых услуг, деятельностью финансовых организаций.

Понятие финансовой услуги приведено в пункте 2 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Согласно данной норме под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

При этом основным содержательным признаком отнесения той или иной услуги к финансовой, указанным в пункте 2 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», является существо осуществляемой деятельности – то есть привлечение или размещение денежных средств физических и юридических лиц либо одновременное привлечение и размещение таких денежных средств.

Регулирование рекламной деятельности финансовых организаций.

Реклама финансовой деятельности должна соответствовать как общим требованиям, предъявляемым к рекламе, так и положениям статьи 28 ФЗ «О рекламе», устанавливающей специальные требования к рекламе финансовых услуг.

Общие требования ФЗ «О рекламе» говорят о том, что любая реклама, должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (статья 5 Закона).

Особенности распространения рекламы финансовых услуг определены в статье 28 ФЗ «О рекламе».

Правоприменительная практика управления, выраженная в цифрах, выглядит следующим образом:

В 2016 году Управлением возбуждено 19 дел по фактам распространения рекламы финансовых услуг, за 3 квартала 2017 года производство возбуждено по 22 делам.

Несмотря на несопоставимость анализируемых периодов, промежуточные отчетные показатели фиксируют рост числа возбужденных дел на 15%.

Подробная информация о характере выявляемой ненадлежащей рекламы, лицах, допускающих нарушения требований статьи 28 Закона, а также отчетные сведения о работе Управления по данному направлению будет представлены на публичных слушаниях.

Обращения граждан как основание для возбуждения дел по признакам нарушения ФЗ «О рекламе».

Антимонопольным органом дела возбуждаются и рассматриваются по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Дело может быть возбуждено по собственной инициативе ведомства, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Статистика показывает, что количество обращений граждан, поступающих в Нижегородское УФАС России, по фактам распространения рекламы с каждым годом только увеличивается.

Так, если за I полугодие 2016 года в адрес Управления поступило 101 заявление, то в I полугодии 2017 года ведомством получено 130 жалоб. Увеличение составило около 30%.

Пропорционально общей тенденции возрастает число жалоб потребителей на ненадлежащую рекламу финансовых услуг, особенно банковских услуг.

Детально о том, на что указывают потребители в своих обращениях, что необходимо знать гражданам при направлении обращений в антимонопольный орган и что следует учитывать рекламодателям и рекламораспространителям при производстве и распространении рекламы финансовых услуг слушатели смогут получить информацию в рамках публичных обсуждений.

Надзор за деятельностью финансовых организаций в рамках ФЗ «О защите конкуренции».

1. При рассмотрении вопросов контроля и надзора за деятельностью участников финансовых рынков следует исходить из сферы применения действующих нормативных актов и подведомственности вопросов, относящихся к ведению соответствующих органов государственной власти

Оценка действий хозяйствующих субъектов исключительно с точки зрения влияния на права физических лиц и ущемления интересов граждан как потребителей финансовых услуг относится к полномочиям Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения.

Контроль и надзор за соблюдением требований банковского и страхового законодательства осуществляет Волго-Вятское главное управление Центрального банка Российской Федерации.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», контроль за соблюдением требований которого осуществляют антимонопольные органы, распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, и в которых, в том числе участвуют финансовые организации физические лица.

При этом с точки зрения антимонопольного законодательства, действия финансовой организации, приводящие к нарушению прав физических лиц, могут быть квалифицированы по статье 10 Закона «Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» или по статьям 11, 11.1 Закона, устанавливающих запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия финансовых организаций с третьими лицами.

При рассмотрении обращений физических лиц антимонопольный орган должен учитывать два фактора:

1). В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 05.10.2015г. №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации», антимонопольному органу при рассмотрении обращений физических лиц и разрешении дел о нарушении антимонопольного законодательства по статье 10 Закона необходимо устанавливать не обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав конкретных физических лиц, а обязательное наличие действий и/или последствий действий финансовой организации, приводящих к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

2). При рассмотрении обращений физических лиц и разрешении дел о нарушении антимонопольного законодательства, поводом для возбуждения которых послужили заявления граждан, необходимо устанавливать не только наличие обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав физических лиц, выступающих контрагентами банка, но фактически являющихся потребителями финансовых услуг, но и обязательное присутствие действий и/или последствий действий страховщика, оказывающих влияние на конкуренцию, т.е. влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Рассмотрение Нижегородским УФАС России обращений граждан на действия страховых компаний в сфере оказания услуг ОСАГО

Динамика поступающих в Управление обращений показывает следующее.

В 2016 году (особенно в период с апреля по октябрь 2016 года) в антимонопольное управление поступало большое количество жалоб граждан на действия страховщиков. Заявители сообщали о многочисленных фактах отказов компаний от заключения договоров ОСАГО, искусственном создании очередей, отсутствии бланков полисов, навязывании дополнительных страховых услуг, заключении договоров только с клиентами, ранее заключавшими договоры ОСАГО с компанией.

Сложившаяся ситуация и вопросы соблюдения законных интересов граждан Нижегородской области при заключении договоров обязательного страхования ОСАГО стали предметом обсуждения на заседании Экспертного совета по финансовым рынкам при Нижегородском УФАС России 06.09.2016. Позднее совещание по данной теме состоялось под руководством Губернатора Нижегородской области. В целях обсуждения сложившейся ситуации регион посещали представители центрального аппарата ЦБ РФ и РСА.

Принято решение о включении Нижегородской области в систему «единого агента». Фактическая реализация программы началась с ноября 2016 года.

С января 2017 года ситуация изменилась, в том числе в связи с введением нормативных обязательств страховщиков по оформлению электронных полисов ОСАГО.

Фактические данные Управления свидетельствуют о том, что количество жалоб, поступающих в Управление в 2017 году, существенно снизилось.

Нарушения, на которые указывают граждане в своих обращениях в настоящее время:

- страховые компании не соблюдают требования федерального законодательства и отказывают иногородним в заключении договоров ОСАГО,

- навязывают дополнительные виды страхования (КАСКО, страхование жизни, имущества),

- отказываются заключить договор ОСАГО мотоцикла,

- потребители указывают на случаи, когда при попытке оформить электронный полис ОСАГО на сайте [страховой](http://www.rgs.ru/) компании программа не позволяет загрузить данные и документы, необходимые для приобретения полиса.

Анализ поступающих жалоб свидетельствует о том, что проблемы, с которыми сталкиваются граждане в большей степени лежат в плоскости страхового законодательства и связаны с надлежащим выполнением страховщиками новых требований.

Рассмотрение дела №268-ФАС52-05/15 в отношении ПАО СК «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А.

13 июля 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №268-ФАС52-05/15, признала действия ПАО СК «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. противоречащими требованиям пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках данного дела незаконными признаны действия страховой компании и индивидуальных предпринимателей, выразившиеся в реализации на территории Нижегородской области соглашений от 26.04.2013г. №б/н, от 04.06.2013г. №б/н и от 05.08.2013г. №б/н, соответственно, которые привели к навязыванию страхователям ПАО СК «Росгосстрах» дополнительных услуг по прохождению технического осмотра и/или диагностике аккумуляторной батареи транспортного средства у вышеуказанных предпринимателей, а также к выдаче диагностических карт и внесение данных в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (ЕАИСТО) без фактического прохождения технического осмотра.

Указанным хозяйствующим субъектам выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение и Предписания Управления обжалованы ответчиками в судебном порядке.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016 утверждено мировое соглашение, заключенное между ПАО СК «Росгосстрах», ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И., ИП Коченовым И.А. и Нижегородским УФАС России, по условиям которого хозяйствующие субъекты обязуются исполнить Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданные Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на основании ее решения по делу № 268-ФАС52-05/15.

30.08.2016 ответчики сообщили в Нижегородское УФАС России об исполнении условий мирового соглашения от 15.08.2016.

Впоследствии МУ МВД России по ЗАТО Саров в ходе проведения доследственной проверки установлен факт неисполнения ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Тазаловым В.В. Предписаний Нижегородского УФАС России.

07.04.2017 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области вынесены постановления о признании ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Тазалова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПАО СК «Росгосстрах» назначен штраф в размере 300 000 рублей, ИП Тазалову В.В. – 18 000 рублей.

ПАО СК «Росгосстрах» обжаловало данное постановление в Арбитражный суд Нижегородской области.

19.06.2017 состоялось заседание по рассмотрению данного дела, по результатам которого страховщику отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановление Управления признано законным и обоснованным.

В связи с установление факта неисполнения предписания, Управлением вынесены определения об установлении нового срока исполнения предписания, а именно до 15.05.2017.

В настоящее время ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Тазалов В.В. уведомили об исполнении предписаний.