**ПРОТОКОЛ**

**заседания Экспертного совета по энергетике**

**при Управлении Федеральной антимонопольной службы**

**по Нижегородской области**

**г. Нижний Новгород 04 августа 2016 года**

**Присутствовали:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование организации** | **Ф.И.О. участника** | **Должность** |
| Нижегородское УФАС России | Теодорович Михаил Леонидович | Руководитель управления |
| Министерство жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области | Терехов Владимир Александрович | Начальник управления топливно-энергетического комплекса |
| Торгово-промышленная палата Нижегородской области | Цапин Александр Иванович | Заместитель генерального директора |
| Нижегородская ассоциация промышленников и предпринимателей | Кульпин Анатолий Борисович | Специалист |
| АО «Завод Красное Сормово» | Мокеев Сергей Валентинович | Главный энергетик |
| ПАО «ТНС Энерго НН» | Климов Александр Михайлович | Заместитель генерального директора по правовым вопросам и корпоративному управлению |
| ООО «ЗЕФС-ЭНЕРГО» | Старикова Екатерина Владимировна | Юрист |
| ПАО «МРСК Центра и Приволжья» | Баруздин Владимир Владимирович | Заместитель директора по управлению собственностью и правовым вопросам |
| Лебедев Сергей Павлович | Начальник отдела правого обеспечения электросетевой деятельности |
| Братыгин Максим Александрович | Начальник управления технологического присоединения |
| Ишутинов Виктор Валентинович | Заместитель директора по инвестиционной деятельности |
| ЗАО «Волгаэнергосбыт» | Храмов Сергей Валерьевич | Исполнительный директор |
| Нижегородское УФАС России | Кошелева  Ирина Александровна | Начальник отдела контроля естественных монополий |
| Нижегородское УФАС России | Смолина Анастасия Михайловна | Главный специалист-эксперт  отдела контроля естественных монополий |
| Нижегородское УФАС России | Погодина  Екатерина Евгеньевна | Специалист – эксперт отдела контроля естественных монополий |

**ВЫСТУПАЛИ:**

**Теодорович М.Л.** огласил регламент заседания Экспертного совета по энергетике, в повестке которого определены следующие вопросы:

1. Практика применения «четвертого антимонопольного пакета» в части рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушение установленного порядка подключения к электрическим и газовым сетям.
2. Разное.

**Слушали *(по первому вопросу)*:**

**Кошелева И.А.**  доложилао практике применения Нижегородским УФАС России части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Сообщено, что типичными нарушениями части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, являются: нарушение сроков исполнения сетевой организацией своих обязательств по договору о технологическом присоединении; нарушение сроков направления проекта договора и технических условий; отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения; навязывание  условий договора о технологическом присоединении; неправильный расчет платы за осуществление технологического присоединения.

Одновременно с этимотмечены проблемные вопросы, а именно: применение антимонопольным органом новой редакции части 1 статьи 9.21 КоАП РФ к правоотношениям, возникшим в 2015 году; возможность предотвращения административным органом выявленных нарушений; соотношение существующих процедур рассмотрения заявлений.

Обращено внимание, что повторным административным нарушением является правонарушение, совершенное лицом, которое уже подвергнуто административному наказанию за однородное правонарушение. При этом период времени, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию определяетсясо дня вступления в законную силу предыдущего постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При этом в случае, если в отношении лица вынесено постановление об освобождении его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершеного административного правонарушения, данное лицо не считается подвергнутым административному наказанию. Как следствие, последующее однородное противоправное деяние данного лица не может быть квалифицировано в качестве повторного административного правонарушения.

**Теодорович М.Л.** уточнил, что новая ситуация должна побудить сетевые организации к более внимательным действиям при заключении договоров о технологическом присоединении. Сетевым организациям целесообразно проработать вопросыпринятия организационных и технологических решений, обеспечивающих ихспособность реализовывать законные требования субъектов, имеющих намерение к присоединению своих энергопринимающих установок к электрическим сетям.

**Лебедев С.П.** отметил, чтопри осуществлении технологического присоединения возникают определенные проблемы, в связи с которыми ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не всегда имеет возможность исполнить в точности предписания правил технологического подключения. В числе таких обстоятельств: неготовность заявителя к фактическому технологическому присоединению, сложности подключения при расположении объектов заявителей на территориях садоводческих товариществ.

Также обращено внимание на большое число дел, возбужденных в отношении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по фактям нарушения порядка технологического присоединения к электрическим сетям. Как следствие, на общество наложен значительный размер административных штрафов и имеются риски их роста в дальнейшем.

Членами Экспертного совета высказано предложение о возможности группировки выявленных антимонопольным органом фактов нарушения сетевой организацией порядка технологического присоединения в целях уменьшения количества возбужденных административных дел.

**Старикова Е.В.** уточнила, что в связи с введением новой редакции статьи 9.21  КоАП РФ ООО «ЗЕФС-ЭНЕГО» планирует разработать стратегию осуществления технологического присоединения в целях соблюдения требований законодательства. Касательновозможности группировки фактов нарушения сетевой организацией в рамках административных производств отметила, что, по её мнению, объединение нескольких эпизодов возможно по территориальному признаку.

**Терехов В.А.** отметил необходимость включения в договор о технологическом присоединении к электрическим сетям условий, способствующих предотвращению нарушений порядка подключения. Однако данные нововведения в договоре должны отвечать принципу законности, тем самым это позволит соблюсти баланс интересов субъекта естественной монополии и заявителя.

**Храмов С.В.** пояснил, что ЗАО «Волгаэнергосбыт» не привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Однако обществотакже считает целесообразным разработать перечень превентивных мероприятий, направленных на недопущение нарушения порядка технологического присоединения к сетям.

**Мокеев С.В.** отметил, что передача электрической энергии для АО «Завод Красное Сормово» не является основным видом деятельности, поэтом в настоящий момент общество не имеет тарифа на технологическое присоединение. Всвязи с чем в случае поступления заявки от потребителя о подключении к электрическим сетям возникнут сложности в выполнении всех законодательно установленных требований. Таким образом, существует вероятность нарушения АО «Завод Красное Сормово» части 1 статьи 9.21 КоАП РФ и, как следствие, при направлении жалобы заявителем, привлечение общества к административной ответственности. В связи с этим, обществу также необходимо провести мероприятия, предупреждающие возможные нарушения.

**Климов А.М.** отметил, что в рамках реализации полномочий по привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФдляэнергоснабжающих компаний важно привлечение антимонопольным органом к административной ответственности лиц, препятствующих перетоку электрической энергии.

***Решили:***

1.Принять к сведению доклад начальника отдела контроля естественных монополий Нижегородского УФАС России Кошелевой И.А.

2. Рекомендовать сетевым организациям направить в Нижегородское УФАС России предложения овозможных механизмахразрешения проблем, связанных с неготовностью заявителей к фактическому технологическому присоединению, подключением при расположении объектов заявителей на территориях садоводческих товариществ.

3. Рекомендовать сетевым организациям рассмотреть и представить экспертам предложения относительно возможности группировкифактов нарушений сетевой организацией порядка технологического присоединения в рамках ведения административных производств.

3. Рекомендовать сетевым организациям проработать вопрос разработки и реализацииорганизационных и технологических решений, обеспечивающихих способностьисполнять законные требования субъектов, имеющих намерения к присоединению своих энергопринимающих установок к электрическим сетям.

Председательствующий М.Л. Теодорович

Секретарь

Экспертного совета Е.Е. Погодина