**ПРОТОКОЛ**

**заседания Экспертного совета по энергетике**

**при Управлении Федеральной антимонопольной службы**

**по Нижегородской области**

г. Нижний Новгород 18 августа 2016 года

Присутствовали:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование организации** | **Ф.И.О. участника** | **Должность** |
| Нижегородское УФАС России | Теодорович Михаил Леонидович | Руководитель управления |
| Региональная служба по тарифам Нижегородской области | Куравина Елена Николаевна | Главный специалист |
| Министерство энергетике и жилищно-комплексного хозяйства | Морозов Михаил Юрьевич | Заместитель министра |
| Торгово-промышленная палата Нижегородской области | Разуваев Иван Андреевич | Директор департамента правовой работы |
| Нижегородская ассоциация промышленников и предпринимателей | Зеленкевич Виктор Васильевич | Заместитель генерального директора |
| АО «Завод Красное Сормово» | Мокеев Сергей Валентинович | Главный энергетик |
| ПАО «ТНС Энерго НН» | Водопьянов Евгений Александрович | Управляющий директор |
| Климов Александр Михайлович | Заместитель генерального директора по правовым вопросам и корпоративному управлению |
| ПАО «МРСК Центра и Приволжья» | Гарин Алексей Вячеславович  | Заместитель директора |
| ЗАО «Волгаэнергосбыт» | Храмов Сергей Валерьевич | Исполнительный директор |
| АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» | Полищук Сергей Васильевич | Заместитель генерального директора по корпоративным и имущественным отношениям и общим вопросам |
| Горбенко Андрей Александрович | Заместитель генерального директора по реализации газа |
| ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» | Гливко Наталья Алексеевна | Заместитель генерального директора по корпоративным и имущественным отношениям и общим вопросам |
| Каширин Андрей Владимирович | Заместитель главного инженера по эксплуатации в Нижегородской области |
| Аппарат Уполномоченногопо защите прав предпринимателейВ Нижегородской области | Калинина Надежда Олеговна | Консультант |
| Нижегородское УФАС России | КошелеваИрина Александровна | Начальник отдела контроля естественных монополий |
| Нижегородское УФАС России | Смолина Анастасия Михайловна | Главный специалист-экспертотдела контроля естественных монополий |
| Нижегородское УФАС России | Погодина Екатерина Евгеньевна | Специалист – эксперт отдела контроля естественных монополий |

ВЫСТУПАЛИ:

Теодорович М.Л. огласил регламент заседания Экспертного совета по энергетике, в повестке которого определены следующие вопросы:

Взаимодействие ресурсоснабжающей организации с организациями-потребителями при неоплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов.

Проблемные вопросы приостановления поставки газа в связи с отсутствуем у потребителя договора на техническое обслуживание и ремонта внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования.

Проблемные вопросы взаимодействия АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» и иных газораспределительных организаций при осуществлении технологического присоединения к сетям газопотребления и при заключении договора подтравки газа.

Разное.

Предложил начать заседание с обсуждения третьего вопроса и сообщил, что 09 августа 2016 года состоялось совещание у Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области,в ходекоторого рассмотрена проблема многочисленных отказов в заключении договоров поставки газа со стороны АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» абонентам, воспользовавшихся услугами альтернативных газораспределительных организаций. Предложил представителям АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», ПАО «Газпром газораспределения Нижний Новгород» прокомментировать данную ситуацию.

Полищук С.В. по третьему вопросуотметил, что заключая договора поставки газа с абонентом,АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород»в срок, не превышающий один месяц со дня регистрации оферты (заявления), осуществляет проверку наличия технической возможности подачи газа заявителю путем направлении советующего письма газораспределительной организации. Однако, в связи с не имением нужной информации, в некоторых случаях газораспределительной организацией не подтверждена и не опровергнута техническая возможность подачи газа абоненту. Поскольку техническая возможность подачи газа заявителю не опровергнута, суды общей юрисдикции приходят к выводу о том, что данная возможность существует, поэтому обязывает газоснабжающую организацию заключить договор поставки с заявителем.

**Гливко Н.А.** уточнила, что на территории Нижегородской области кроме ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» существуют альтернативные газораспределительные организации, которые также осуществляют выдачу технических условий, строительство газопровода, подключение и пуск газа. Однако данные альтернативные газораспределительные организации с ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» не согласовывают протяженность простроенной газораспределительной сети, количество подключенных к ней объектов капитального строительства. В связи с отсутствием информации о количестве, а также места нахождения абонентов относительно сетей газораспределения иных газораспределительных организации в конкретном районе ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» не имеет возможности предоставить поставщику газа данные о технической возможности подачи газа заявителю. Кроме всего прочего, также отметила, что газораспределительной организацией, имеющей право выдавать технические условия на подключение объектов капитального строительства, может быть организация, обладающая на праве собственности или на ином законом основании газораспределительной сетью, имеющая тарифы на подключение к такой сети, а также оказывающая услуги по транспортировке газа по своей сети.Однако не все организации Нижегородской области, осуществляющие выдачу технических условий, соответствуют названным требованиями. По её мнению, указанные организации нарушают требованияПравил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2015 №1314. Одновременно с этим отметила, что существуют объекты газораспределения, на строительство которых отсутствует разрешение уполномоченного органа, то есть такие газопроводы построены иными газораспределительными организациями с нарушениями нормативно-правовых актов. Однако, в случае отсутствия угрозы для жизни и здоровья потребителей, а также при наличии возможности введения в эксплуатацию, эти объекты необходимо «узаконить».

**Теодорович М.Л.** указал на необходимость построения классификации типичных проблем, возникающих при взаимоотношениях между ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» с альтернативными газораспределительными организациями. Следует разработать организационный механизм, который будет способствоватьразрешению сложившейся конфликтной ситуации при заключении договора технологического присоединения к газораспределительной сети объекта капитального строительства, а также договора поставки газа. Предложил рекомендовать ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» определить требования к объему информации, необходимой для представления альтернативными газораспределительными организациями с целью определения технической возможности поставки газа заявителю. Данные требования в частностидолжны содержать перечень фактов, которые указывают на легальность строительства объектов газораспределения альтернативными газораспределительными организациями. Кроме этого, предложил ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» совместно разработать перечень условий и требований, при соответствии которым возможно положительное решение поставщика газа относительно заключения договора поставки газа с потребителями.

**Калинина Н.О.** предложила уточнить мнение Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации относительно понятия «газораспределительная организация», а также относительно правомерности выдачи технических условий альтернативными газораспределительными организациями, осуществлении ими деятельности по технологическому присоединению (подключению) объектов капительного строительства заявителей к газораспределительной сети иных лиц.

**Теодорович М.Л.** предложил ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» подготовить перечень условий (со ссылками на нормативно правовые акты), соблюдение которых дает возможность для хозяйствующего субъекта обладать статусом газораспределительной организации.

**Климов А.М.** задал вопрос относительно возможности заключения договора между ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» и альтернативными газораспределительными организациями, с отражением в таком договоре сведений о технической возможности поставки определенного объема газа сторонним потребителям.

**Гливко Н.А.** пояснила, что Правилам подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2015 №1314, предусмотрен порядок подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределения проектируемых, строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям газораспределения объектов капитального строительства. Однако вышеназванным нормативно-правовым актом не предусмотрена процедура заключения договора между газораспределительными организациями, владеющими смежными сетью газораспределению, с указанием информации о подключении конечныхабонентов.Кроме всего прочего указала на то, что альтернативные газораспределительные организации производят «нелегальные» подключения к газораспределительным сетям ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород». Общество стремится ликвидировать такого рода подключения, обращаясь в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями, поскольку в отсутствие доказательств, подтверждающих выполнение всех требований действующего законодательства, подача газа по таким сетям не безопасна.

**Теодорович М.Л.**рекомендовал ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» продолжать работу, по борьбе с незаконными врезками в газораспределительную сеть общества. Кроме того, сообщил о возможности Нижегородского УФАС России совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области организовать обсуждениес заинтересованными сторонами предложенных ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» критериев соответствия к статусу газораспределительной организации, а такжеинформации, необходимой к представлению альтернативным газораспределительным организациям, для определения технической возможности поставки газа абоненту с целью заключения договора поставки газа.

**Храмов С.В.**указал на то, что незаконные врезки в газопровод имеют место, поскольку существует заинтересованность населения в приобретении услуг по технологическому подключению к газораспределительной сети у организации, предложивших меньшую стоимость подключения. Поэтому необходимо разъяснитьзаявителю законный порядок заключения договора о подключении к газораспределительным сетям.

**Теодорович М.Л.**предложил рекомендовать ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» организовать информационную работу с гражданами путем разработки «памятки» о порядке заключения договора о подключении к газораспределительной сети объекта капитального строительства заявителя, имеющего намерение осуществить подключение к сети газораспределения.

**Морозов М.А.** пояснил, что Министерство энергетики и ЖКХ планирует провести встречи, способствующие разрешению озвученной проблемы, проработать механизм её решения. Отметил, что ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» имеет договоры на транспортировку газа, заключенные с альтернативными газораспределительными организациями. То есть в ручном режиме начался процесс легализации деятельности таких организаций. Поэтому, в рамках существующих договоров возможно проработать механизм передачи информации альтернативными газораспределительными организациями с целью определения технической возможности поставки газа заявителю.

**Теодорович М.Л.** предложил представителям АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород»обозначить проблемные моменты относительно иных вопросов, предложить к обсуждению на заседании Экспертного совета по энергетике.

**Полищук С.В.** по первому вопросудоложил, что на практике существуют ситуации, при которых теплоснабжающая организация приобретает у АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» газ, перерабатывает его в тепло дляоказанию населению услуг по теплоснабжению. Конечный потребитель, получая ресурс (тепло), не оплачивает его. В связи с чем, теплоснабжающая организация не имеет средств на оплату приобретаемого газа. Поставщик газа в соответствии с законодательством в случае не оплатыили неполной оплаты газа в течение двух или более периодов имеет право приостановить или прекратить поставку газа абоненту. При такой ситуации АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» направляет два уведомления об ограничении или отключении, при этом уточняет информацию о количестве газа, необходимого добросовестным потребителям, с целью заключения соглашения на поставку необходимого объема. В таком случает абонент либо не отвечает на запрос, либо требует 100% объема поставки газа. В случае полного отключения такого абонента антимонопольный орган имеет возможность привлечения АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» к административной ответственности.

**Климов А.М.** отметил, что в настоящее время большинство потребителей при наличии задолженности за электрическую энергию не осуществляют её оплату, а обращаются в антимонопольный орган с заявлением с целью обнаружения нарушения процедурыограничения режима потребления электрической энергии. Таким образом,ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» сталкивается с аналогичным вопросом, как и поставщик газа.

**Теодорович М.Л.**предложил рекомендовать АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», учитывая судебную практику, разработать механизм взаимодействия ресурсоснабжающей организации с организациями-потребителями при неоплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов, и в целях избежаниянарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и ущемления интересов потребителей, соблюдать процедуру ограничения (прекращения) поставки газа, принимая все возможные меры по выявлению сведений об объемах газа, необходимых для оказания коммунальных услуг добросовестным абонентам.

Предоставил слово представителями АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» для изложения проблем, возникших при приостановлении поставки газа в связи с отсутствуем у потребителя договора на техническое обслуживание и ремонта внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования.

Слушали (по второму вопросу):

**Полищук С.В.** доложил, что в соответствии с законодательством при отсутствии договора на технологическое обслуживание внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования поставщик газа имеет право прекратить подачу газа абоненту. На практике возникают случаи, когда фактически заявителем заключен договор на технологическое обслуживание внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования, однако, не обладая такой информацией, АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» производит приостановлениересурсоснабжающей организацией подачи газа абоненту. В связи с чем, по итогам рассмотрения жалобы заявителя, регулирующим органом к поставщику газа применяются штрафные санкции.

**Кошелева И.А.** отметила, что АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» имеет право прекратить поставку газа в случае отсутствия у заявителя договора на технологическое обслуживание внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования, при соблюдении установленной законодательством процедуры. При этом, с целью недопущения ущемления интересов потребителей АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» обязано убедиться в отсутствии такого договора.

**Решили:**

рекомендовать ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» определить требования к объему информации, необходимой для представления альтернативным газораспределительным организациям с целью определения технической возможности поставки газа заявителю;

 рекомендовать ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» совместно разработать перечень условий и требований, в соответствии с которыми возможно положительное решение поставщикагаза относительно заключения договора поставки газа с теми заявителями, технические условия которым выданы и исполнены «альтернативными газораспределительными организациями»;

рекомендовать Нижегородскому УФАС России обратиться с запросом в ФАС России относительно понятия «газораспределительная организация», а также относительно правомерности выдачи технических условий альтернативными газораспределительными организациями, осуществлении ими деятельности по технологическому присоединению (подключению) объектов капительного строительства заявителей к газораспределительной сети иных лиц;

 рекомендоватьПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» подготовить перечень условий (со ссылками на нормативно правовые акты), соблюдение которых дает возможность для хозяйствующего субъекта обладать статусом газораспределительной организацией;

рекомендовать Нижегородскому УФАС России совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской областиорганизовать обсуждение предложенных ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» критериев к статусу газораспределительной организации, а также информации, необходимой к представлению альтернативным газораспределительным организациям, для определения технической возможности поставки газа абоненту с целью заключения договора;

рекомендовать ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» организовать просветительскую работу с гражданами путем разработки памятки о порядке заключения договора о подключении объекта капитального строительства заявителя, имеющего намерение осуществить подключение к сети газораспределения;

рекомендовать АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» и ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», учитывая судебную практику, разработать механизм взаимодействия ресурсоснабжающей организации с организациями-потребителями при неоплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов.

Председательствующий М.Л. Теодорович

Секретарь

Экспертного совета Е.Е. Погодина