**ПРОТОКОЛ**

**заседания Экспертного совета по энергетике**

**при Управлении Федеральной антимонопольной службы**

**по Нижегородской области**

**г. Нижний Новгород 16 ноября 2016 года**

**Присутствовали:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование организации** | **Ф.И.О. участника** | **Должность** |
| Нижегородское УФАС России | Теодорович Михаил Леонидович | Руководитель управления |
| Региональная служба по тарифам Нижегородской области | Семенников Алексей Викторович | Руководитель региональной службы по тарифам Нижегородской области |
| Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Нижегородской области | Морозов Михаил Юрьевич | Заместитель министра |
| Торгово-промышленная палата Нижегородской области | Цапин Александр Иванович | Заместитель генерального директора |
| Нижегородская ассоциация промышленников и предпринимателей | Замотин Денис Сергеевич | Заместитель генерального директора |
| ПАО «МРСК Центра и Приволжья» | Гарин Алексей Вячеславович | Заместитель директора |
| Щербаков Андрей Александрович | Начальник отдела правового обеспечения электросетевой деятельности департамента правового обеспечения |
| ПАО «ТНС ЭНЕРГО НН» | Тарасов Вадим Дмитриевич | Начальник департамента правового обеспечения работы с гражданами |
| ЗАО «Волгаэнергосбыт» | Храмов Сергей Валерьевич | Исполнительный директор |
| Некоммерческое партнёрство «Национальная ассоциация организаций ЖКХ» | Зародыш Роман Сергеевич | Генеральный директор |
| ООО «Зефс- Энерго» | Малышев Константин Александрович | Начальник юридического отдела |
| Нижегородское УФАС России | Королева Руфина Олеговна | Ведущий специалист-эксперт  отдела контроля естественных монополий |
| Нижегородское УФАС России | Погодина  Екатерина Евгеньевна | Ведущий специалист – эксперт отдела контроля естественных монополий |

**ВЫСТУПАЛИ:**

**Теодорович М.Л.** огласил регламент заседания Экспертного совета по энергетике, в повестке которого определены следующие вопросы:

1. Потенциальные риски участников товарных рынков Нижегородской области в условиях реализации тарифной политики в 2017 году.
2. Проблемные вопросы учета электрической энергии в жилых домах Нижегородской области (спор о месте установки приборов учета электрической энергии).
3. Разное.

Предложил членам экспертного совета высказать мнение относительно первого вопроса.

**Храмов С.В.** отметил, что с уменьшением количества строительных работ на Автозаводской ТЭЦ существует опасность снижения теплового баланса. При не своевременном осуществлении строительства возможны риски, связанные с изменением качества поставляемого ресурса (горячего водоснабжения). На данный момент ЗАО «Волгаэнергосбыт» ищет новые параметры инвестиционной программы, которая способствует оптимизации технологического оборудования, Полученные показатели будут применены к тарифам на 2017 год.

**Замотин Д.С.** указал, чтов 2017 году риски будут связаны с удорожанием стоимости электрической энергии. В этой связи наиболее чувствительны и в тоже время значительны для государственного бюджета и социальной стабильности энергоемкие предприятия, такие как металлургия и целлюлозно-бумажное производство. Кроме того, существуют риски сворачивания принятых для участников товарных рынков инвестиционных программ.

**Цапин А.И.** пояснил, чтов 2017 году будет просматриваться с одной стороны уменьшение покупной способности населения, с другой стороны - увеличение тарифов для ресурсоснабжающих и сетевых организаций, которое способствует возрастанию стоимости товаров и услуг. С учетом сегментации названные риски коснутся малый и средний бизнес.

**Гарин А.В.** отметил, чтосуществуют риски неправильного определения тарифного баланса, в связи с чем, возможно минимальное финансирование инвестиционных программ и отсутствие поддержания ремонтных фондов. Таким образом, установление тарифа, который не учитывает потери, несущие сетевой организацией, могут привести к ненадлежащему ремонту объектов электросетевого хозяйства.

**Зародыш Р.С.** обозначил риски, связанные с выходом тарифов ресурсоснабжающих компаний за предельные индексы, а также их субсидирование, происходящее через сферу жилищно-коммунального хозяйства. Кроме этого, существуют риски, связанные с понуждением сектора ЖКХ к оказанию услуг в условиях неплатежеспособности населения, что приводит к снижению рентабельности и дееспособности управляющих компаний.

**Семенников А.В.** отметил, что в 2017 году не планируется значительных изменений нормативной базы в тарифном регулировании по сравнению с 2016 годом. В связи с возможностью пересмотра тарифных решения с применением иной методологии формирования тарифа, существуют риски изменения нормативной базы, что может прямо повлиять на товарный рынок, потребителей, поставщиков. Действия региональной службы по тарифам не удовлетворяют желания не только потребителей, но и тарифополучателя. Однако на данный момент тарифный орган не прогнозирует резкое ухудшение состояния регулируемых им организаций.

**Теодорович М.Л.** отметил, что решения, проектируемые и принимаемые региональной службой по тарифам, обеспечивают контролируемость рисков в 2017 году. Однако, несмотря на это, существуют риски ухудшения качества некоторых видов энергии (горячего водоснабжения). Кроме того, следует обратить внимание на размер платы, взимаемой с граждан за вывоз мусора, который может превышать двухсот рублей, что в разы больше суммы, установленной в настоящий момент. Однако сортировка, переработка, а впоследствии реализация обработанного потока мусора должна повлечь движение тарифа вниз. На данный момент тенденция роста тарифа на вывоз мусора оправдывается созданной инфраструктурой. В связи с чем, защитники прав граждан в этой сфере утверждают, что понятия «переработка» в физике не существует. Напротив, политика гласит, что такое завышение тарифа есть инвестиционная составляющая. Новая схема взимания платы за вывоз мусора приводит к росту увеличению взымаемой платы с потребителей.

**Зародыш Р.С.** пояснил, что эффективность схемы взимания платы за вывоз мусора зависит в первую очередь от позиции государственных органов. Несомненно, при принятии данного законопроекта законодателем рассматривался не только вариант переработки мусора, но и сжигания «по принципу Европы».

Необходимо, чтобы конструкция платежного документа сводилась к тому, чтобы потребитель мог внести платеж за каждую обозначенную в нем услугу, в том числе и за вывоз мусора. Однако на данный момент гражданин не имеет такой возможности, поскольку внесенная им сумма распределяется пропорционально на все указанные услуги. Рассчитывать плату за вывоз мусора, исходя из количества прописанных лиц в квартире нецелесообразно, поскольку нет точной информации относительно проживающих граждан. Кроме того, переработка мусора может быть высокозатратной. Таким образом, появляются риски для бизнеса, которые впоследствии могут отразиться на потребителях. Кроме этого, существует проблема законности взимания платы с граждан за услуги, не включенные в перечень коммунальных услуг.

**Теодорович М.Л.** указал, что необходимы принимать активные действия для того, чтобы не допускать взимание с граждан платы за услуги, не включенные в перечень коммунальных услуг. При этом потребитель имеет возможность направить денежные средства на оплату коммунальной услуги в полном объеме. Таким образом, предложил рекомендовать некоммерческому партнёрству «Национальная ассоциация организаций ЖКХ» организовать работу по взаимодействию с председателями жилых домов и администрациями районов относительно законности взимания платежей организациями, оказывающими услуги, не включенные в перечень коммунальных услуг.

**Храмов С.В.** указал, что ЗАО «Волгаэнергосбыт» совместно с управляющими компаниями активно ведут работы с населением относительно установки и проверки индивидуальных приборов учета.

**Теодорович М.Л.** предложил рекомендовать ЗАО «Волгаэнергосбыт» создать электронный ресурс, где будут представлены актуальные цены организаций, осуществляющих установку и поверку индивидуальных приборов учета.

**Слушали *(по второму вопросу)*:**

**Гарин А.В.** доложил, что в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» за счет недоучета энергоресурса при определении полезного отпуска потребителям, проживающим в жилых домах, формируется огромный объем потерь электрической энергии. При этом такого рода недоучет сетевая организация отплачивает за свой счет. Этому способствует то, что граждане, потребляющее энергию, не имеют прописки в жилом помещении, в связи с чем, плата по нормативу за потребленный ресурс отсутствует. Кроме указанного, потребитель также имеет возможность исказить показания счетчика с использование магнитов, а также воспрепятствовать проведению проверки. В такой ситуации сетевая организация предлагает своими силами оснастить приборами учета ближайшие к жилому дому опоры воздушных линий электропередач, в целях корректирования объемов электрической энергии с учетом технических потерь в линии. В случаях, если абонент имеет прибор учета с истекшим межповерочным интервалом, ему будет предложено в течение двух месяцев приобрести надлежащих пробор учета, в противном случае - через 5 дней с момента неисполнения данных действий сетевой организацией за свой счет устанавливается счетчик на границе балансовой принадлежности.

**Щербаков А.А.** также отметил, что жилищное законодательство отличается от нормативно-правовых актов, действующих в сфере электроэнергетики. В частности, законодательство в сфере оказания коммунальных услуг прямо не предусматривает установку второго прибора учета. Таким образом, гарантирующий поставщик не может использовать показания счетчика, установленного на опоре воздушных линий электропередач.

**Теодорович М.Л.** отметил, что в предложенной ситуации целесообразно устанавливать вандалостойкий прибор учета. Таким образом, для потребителя нет необходимости устанавливать свой прибор учета, а как следствие, у потребителя не появятся проблемы, связанные с технической составляющей счетчика, а также снятием показаний. Кроме этого, сетевая организация берет на себя риски неадекватного начисления платы за потреблённое электричество. Кроме всего прочего, учитывая противоречия в законодательной базе, возможно использовать при расчете платы показания прибора учета, установленного абонентом. В случае возникновения спора, рассматриваемого в судебном порядке, необходимо настаивать на том, что показания счетчика, отражающего потреблённую энергию, недостоверны, в то время как надлежащими являются показания, отраженные прибором учета, расположенным на опоре. В связи с чем, рекомендовал ПАО «МРСК Центра и Приволжья» разработать предложения относительно оснащения приборами учета электроэнергии объектов потребителей.

***Решили:***

1. рекомендовать некоммерческому партнёрству «Национальная ассоциация организаций ЖКХ» организовать работу по взаимодействию с председателями жилых домов и администрациями районов относительно законности взимания платежей организациями, оказывающими услуги, невключенные в перечень коммунальных услуг;
2. предложил рекомендовать ЗАО «Волгаэнергосбыт» рассмотреть вопрос о создании электронного ресурса, где будут представлены актуальные цены организаций, осуществляющих установку и поверку индивидуальных приборов учета;
3. рекомендовать ПАО «МРСК Центра и Приволжья» разработать предложения относительно оснащения приборами учета электроэнергии объектов потребителей .

Председательствующий М.Л. Теодорович

Секретарь

Экспертного совета Е.Е. Погодина