**Обобщенные ответы на поступившие в ходе Первых публичных обсуждений вопросы**

04 июля 2017

*В ходе проведения Первых публичных обсуждений результатов правоприменительной практики Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области за 2016 и первую половину 2017 гг., прошедших 29.06.2017 в ТПП по Нижегородской области поступило свыше 20 вопросов.*

*Предлагаем вашему вниманию обобщенные ответы на некоторые из них:*

**Ответы на вопросы по тематике антимонопольного контроля и борьбы с картелями:**

Вопрос жителя микрорайона Верхние Печеры Дианы К:

***- Каковы основные недостатки «старой» системы выбора подрядной организации региональным оператором?***

- Схема проведения Фондом конкурсов на территории Нижегородской области, действующая до вступления в силу Положения, содержала «дефекты», негативно выразившиеся на практике проведения закупочных процедур, источником финансирования которых являются средства собственников жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах.

В настоящее время новая практика проведения Фондом закупочных процедур, основанная на постановлении №615, только начинает формироваться. Введение нового порядка привлечения подрядных организаций – двухуровневого отбора подрядных организаций посредством формирования реестра квалифицированных подрядных организаций – фокусирует основной «поток» жалоб на действия  органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на ведение реестра, как регулятора доступа к участию в аукционе. Наличие в действиях последнего антиконкурентных действий повлечет за собой ущемление интересов хозяйствующих субъектов и как следствие ограничение конкуренции, нарушение норм действующего законодательства.

Вопрос председателя ТСЖ К.Е. Ивановой

***- В чем принципиальное отличие постановления Правительства РФ №615 от постановления Правительства НО №784 и как оно позволит минимизировать нарушения АМЗ?***

- С 14.10.2016 в силу вступил новый порядок осуществления закупочных процедур, регламентированный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615.

Существующий порядок привлечении подрядных организаций по сравнению с предшествующим содержит ряд нововведений.

1.    Введен двухуровневый отбор подрядных организаций посредствам формирования реестра квалифицированных подрядных организаций. При отсутствии нарушений и злоупотреблений со стороны органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на ведение реестра будет реализована цель предотвращения допуска к закупкам недобросовестных подрядчиков.

Ведение реестра квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на территории Нижегородской области осуществляет Министерство экономики и конкурентной политики Нижегородской области.

Используя опыт применения 44-ФЗ и 223-ФЗ введен реестр недобросовестных подрядных организаций с целью недопущения к участию в торгах «ненадежных» поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вопрос пенсионерки М.П. Гончаровой:

***- В каком порядке рассматриваются жалобы на действия Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области»?***

- По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции, Закон) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции распространяется на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ. К числу торгов, проведение которых является обязательным, относятся, в частности аукционы в электронной форме на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, регламентированные Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 (далее – постановление №615).

Также понятие «законодательство РФ», нормами которого регулируется порядок проведения торгов, которые могут быть обжалованы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, должно рассматриваться в широком смысле, а именно законодательство РФ включает в себя федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, законы субъектов РФ и соответствующие подзаконные нормативные правовые акты и нормативные правовые акты органов местного самоуправления. Необходимость широкого толкования понятия «законодательство РФ» неоднократно подтверждалась в судебной практике, в том числе в Обзоре практики ВС РФ.

Согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, положениям постановления №615 специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, является региональный оператор, осуществляющий функции заказчика.

До вступления в силу постановления №615 порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме устанавливался субъектом Российской Федерации.

На территории Нижегородской области до вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615, которое в части привлечения региональным оператором подрядных организаций, подлежит применению по истечении 90 дней после дня вступления в силу настоящего Постановления, то есть с 14.10.2016 (пункт 3 Постановления), действовал Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (далее – Порядок), утвержденный постановлением Правительства Нижегородской области от 14 ноября 2014 г. №784.

Исходя из положений постановления Правительства Нижегородской области от 14 ноября 2014 г. №784 и действующих на настоящий момент норм законодательства в качестве регионального оператора, заказчика на территории Нижегородской области выступает – некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» (далее – Фонд), осуществляющая деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определен круг заявителей, которые вправе подать жалобы на действия субъектов, указанных в части 1 указанной статьи Закона. При обжаловании процедуры торгов и порядка заключения договоров к таким лицам относятся лица, которые подали заявки на участие в торгах. При этом жалоба может быть подана также и иными заинтересованными лицами в случае, если обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, и такие нарушения могут ущемлять или нарушают права и законные интересы заявителя, в частности препятствуют подаче им заявки на участие в торгах.

Вопрос гражданского активиста Петра Иванова:

***- Какими правовыми основаниями руководствовался антимонопольный орган при принятии жалоб*** ***ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и ПАО «Карачаровский механический завод» на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области»?***

- В сентябре 2016 года право на обращение в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции реализовали два крупных завода – производителя лифтового оборудования в Российской Федерации: открытое акционерное общество «Щербинский лифтостроительный завод» и  публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод».

Указанные хозяйствующие субъекты обратились в Нижегородское УФАС России с жалобой на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» при проведении закупки путем организации конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (номера извещений на сайте http://www.fkrnnov.ru/ – 23/16-СМР; 24/16-СМР; 25/16-СМР; 26/16-СМР).

Некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области», в августе 2016 года проведены четыре конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области.

Поскольку обжалуемые конкурсы были проведены до вступления в силу Положения (до 14.10.2016), Фонд при их организации правомерно руководствовался нормами регионального законодательства (Закон Нижегородской области от 28 ноября 2013 года № 159-З «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области», постановление Правительства Нижегородской области от 14.11.2014 №784), принятыми в соответствии с частью 5 статьи 182 ЖК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений.

Согласно части 5 статьи 182 ЖК РФ (в указанной редакции) порядок привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме устанавливается субъектом Российской Федерации.

Таким образом, применительно к конкурсам (номера извещений на сайте http://www.fkrnnov.ru/ – 23/16-СМР; 24/16-СМР; 25/16-СМР; 26/16-СМР) обязательность их проведения действительно следует из норм регионального законодательства Нижегородской области. Однако делегирование субъектам Российской Федерации полномочий по установлению порядка привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме не означает, что в случае такого установления этот порядок (в настоящем случае – путем проведения торгов) не будет считаться обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Соответственно, жалобы ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и  ПАО «Карачаровский механический завод» рассмотрены 30.09.2016 антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вопрос студентки ННГУ им.Н.И.Лобачевского Ирины Кулагиной:

***- В чем выразилось существо нарушений, допущенных Фондом, при реализации функций по обеспечению проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах?***

- Порядок проведения НКО «Нижегородский фонд ремонта МКД» оспариваемых ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и  ПАО «Карачаровский механический завод» конкурсов регламентирован Порядком, утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 14 ноября 2014 г. № 784.

Согласно пункту 2 Порядка привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется путем проведения конкурсов в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Порядком, основывается на принципах прозрачности выбора подрядных организаций, равноправной конкуренции между подрядными организациями.

Как указано в пункте 26 Порядка, извещение о проведении конкурса, в том числе, должно содержать сведения о предмете конкурса с указанием объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ.

В силу пункта 27 Порядка конкурсная документация, разработанная и утвержденная организатором конкурса, помимо сведений, указанных в пункте 26 настоящего Порядка, должна содержать: требования к претендентам, установленные разделом IV настоящего Порядка; критерии определения победителя в конкурсе и показатели, в которых выражаются критерии, их значения, порядок оценки заявок на участие в конкурсе, порядок присвоения рейтинга каждой заявке и выявления заявки, в которой предложены лучшие условия исполнения договора; техническое задание; требования к составу, форме, оформлению и порядку подачи заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 53 Порядка установлено, что комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно пункту 3 приложения №2 к конкурсной документации для определения лучших условий исполнения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим четырем критериям:

1) цена договора (цены лота): максимальное количество баллов – 30;

2) опыт и деловая репутация участника конкурса: максимальное количество баллов – 30;

3) обеспеченность материально-техническими ресурсами: максимальное количество баллов – 10.

4) качество услуг и (или) работ: максимальное количество баллов – 30.

Общее количество баллов по четырем критериям – 100.

Оценка осуществляется конкурсной комиссией путем суммирования баллов, полученных каждой заявкой по всем четырем критериям.

Порядок оценки заявки участника по критерию «качество услуг и (или) работ» закреплен в пункте 7 приложения №2 к конкурсной документации. Согласно данному пункту, участники представляют в составе заявки технико-экономическое предложение, содержащее описание поставляемой продукции с приложением подтверждающих документов и сертификатов. Оценка технико-экономических предложений осуществляется экспертным методом, исходя из применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового оборудования, уменьшающих расход электроэнергии без ухудшения работы предполагаемого к эксплуатации лифтового оборудования, создающих преимущества по отношению к аналогичному оборудованию.

При этом конкурсной документацией не определен исчерпывающий перечень документов, которые должны представить участники в составе технико-экономических предложений, а также конкретные показатели и факторы, по которым осуществляется оценка, сопоставление заявок и начисление баллов.

Фактически оценка технико-экономических предложений участников производилась, исходя из собственного восприятия представленной информации каждым членом комиссии, без проведения прямого сравнения тех или иных характеристик продукции, предлагаемой участниками. То есть оценка заявок по критерию «качество услуг и (или) работ» произведена на основе исключительно личного мнения и внутреннего убеждения членов комиссии фактически без реального учета представленной участниками, в том числе, технической информации о своей продукции.

Учитывая выбранный метод сравнения заявок (экпертный метод), а также тот факт, что критерии определения наилучшего предложения заказчиком фактически не установлены, результаты такого сопоставления заявок участников принципиально не поддаются объективной оценке и не могут отражать реальных различий в качестве и свидетельствовать о превосходстве продукции отдельного производителя над продукцией других производителей.

Действительно, нормами действующего законодательства, в том числе Порядком, не установлено прямого запрета на применение заказчиком подобных неценовых критериев; оценка заявок участников по отдельным показателям на основании исключительно усмотрения членов конкурсной комиссии заказчика возможна, но только если это не приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Иными словами, при таком используемом методе оценки заявок, который объективно предполагает невозможность сравнения предложений участников исключительно на основании математических формул (в отличие от оценки по ценовому критерию), у заказчика имеется определенная свобода усмотрения, ограниченная, однако, общим требованием о недопустимости злоупотребления правом. Применяя указанный метод, заказчик, во всяком случае, обязан показать, исходя из каких конкретно фактических данных он посчитал условия одной из представленных заявок по качеству, превосходящими предложения по качеству, содержащиеся в заявках других участников и соответственно, в чем заявки, получившие меньшую оценку по данному критерию, уступают в качестве заявкам, получившим более высокую оценку.

При анализе заявок участников – ОАО «ЩЛЗ», ООО «МежРегионЛифт»,          ООО «МИЛС» комиссия антимонопольного органа установила, что технико-экономические предложения участников содержат общие сведения о заводах-изготовителях, линейках продукции, описания основных преимуществ предлагаемых лифтов, а также копии сертификатов соответствия.

Необходимо отметить, что в силу отсутствия установленного заказчиком единого формата представления данных сведений, в принципе отсутствует возможность корректного, объективного и детального сравнения предложений участников по конкретным характеристикам (ввиду разного количества и качества содержащихся в заявках участников документов и сведений). Как установлено выше, оценка предложений участников данных торгов по критерию «качество услуг и (или) работ» производится, исходя из применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового оборудования, уменьшающих расход электроэнергии без ухудшения работы предполагаемого к эксплуатации лифтового оборудования. При этом заказчиком в конкурсной документации не указано, на основании каких конкретно документов и сведений заявка участника по критерию «качество услуг и (или) работ» получит ту или иную оценку.

По результатам рассмотрения жалоб ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и  ПАО «Карачаровский механический завод», комиссия антимонопольного органа сделала вывод, что по спорному критерию оценка заявок участников конкурсной комиссией произведена тенденциозно; результат такой оценки не основан на фактических материалах, имеющихся в исследуемых комиссией антимонопольного органа технико-экономических предложениях участников.

Из протоколов оценки и рассмотрения заявок следовало, что участники              ОАО «ЩЛЗ», ПАО «КМЗ», ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» по критериям: цена договора; опыт и деловая репутация участника конкурса; обеспеченность материально-техническими ресурсами получили примерно одинаковое количество баллов, в то время, как по критерию «качество услуг и (или) работ» оценки распределились следующим образом: ОАО «ЩЛЗ» - 17 баллов; ООО «МежРегионЛифт» - 28 баллов; ООО «МИЛС» - 28 баллов. Подобное распределение баллов по сути и явилось основной причиной признания           ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» победителями соответствующих конкурсных процедур, предопределило их исход.

Таким образом, в данном конкретном случае неценовой критерий «качество услуг и (или) работ», ввиду своей высокой значимости (30%) явился решающим критерием при определении победителей оспариваемых конкурсов. При этом, поскольку как установлено выше, фактическая оценка членами конкурсной комиссии заказчика заявок по критерию «качество услуг и (или) работ» не подтверждена приложенными к заявкам материалами, то есть не может быть проверена на объективность, вывод о том, что победителями торгов правомерно признаны ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» сделан быть не может.

В этой связи следует также отметить, что изменение количества баллов, присвоенных заявкам участников по обсуждаемому критерию: увеличение их количества ОАО «ЩЛЗ» либо уменьшение их количества у победителей существенным образом влияет на итоговый рейтинг претендентов, что в условиях непрозрачности оценки по данному критерию создает возможность для манипулирования итоговой оценкой заявок за счет выставления большего или меньшего количества баллов по неценовому критерию «качество услуг и (или) работ», а это является недопустимым с позиции законодательства о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, с позиций законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния на условия обращения товара какого-либо одного субъекта (какой-либо одной группы субъектов).

Итог торгов, проведенных Фондом, был обусловлен не самостоятельными действиями их участников, а результатом внешних условий, то есть действий заказчика, предопределивших победу в конкурсе ООО «МежРегионЛифт» и              ООО «МИЛС».

В силу пункта 4 статьи 447 Кодекса выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Однако, как было указано ранее, с учетом выбранного заказчиком способа сравнения заявок по критерию «качество услуг и (или) работ», результаты такого сопоставления заявок участников принципиально не поддавались объективной оценке и не могли отражать реальных различий в качестве, свидетельствовать о превосходстве одного участника перед другими. Фактически заказчиком нарушен порядок определения наилучшего предложения, закрепленный в статье 447 Кодекса, в силу того, что сама оценка по неценовому критерию является необъективной (небеспристрастной).

Учитывая изложенные обстоятельства, в данном конкретном случае, комиссия антимонопольного органа сделала итоговый вывод о неправомерности оценки заявок по критерию «качество услуг и (или) работ» и наличии действиях Фонда нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в совокупности с упомянутыми нормами гражданского законодательства.

Вопрос Дианы Коршуновой (Нижний Новгород):

***- Может ли антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалоб обратиться в суд при выявлении нарушений в действиях Фонда?***

- Одним из механизмов устранения допущенных нарушений при проведении торгов является реализация права антимонопольного органа на иск о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по их результатам сделок недействительными.

Право антимонопольного органа на обращение в арбитражный суд с исками о признании торгов и заключенных по их итогам договоров предусмотрено статьей 23, частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены нарушения правил, установленных законом (абзац 7 пункта 1 статьи 449 ГК РФ).

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренциинарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Таким образом, исходя из толкования приведенной нормы, выявление факта нарушения заказчиком (организатором торгов) запретов, установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при организации и проведении торгов является основанием для признания таких торгов (и заключенного договора) недействительными в судебном порядке.

Данное основание для признания торгов недействительными, помимо прочего, указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 12645/12 по делу № А19-21131/2011.

При этом указанный в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции перечень случаев ограничения конкуренции не является исчерпывающим, а, следовательно, под запреты, установленные настоящей статьей, подпадают любые действия организатора торгов, которые приводят или потенциально могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как отмечалось выше, по итогам рассмотрения дела в отношении Фонда по жалобам ОАО «ЩЛЗ», ПАО «КМЗ» антимонопольный орган не имел компетенции (в силу наличия договорных отношений) на выдачу предписания и не вправе признать заключенные по итогам торгов сделки недействительными.

Право антимонопольного органа на обращение с иском в суд реализовано Нижегородским УФАС России по итогам рассмотрения дел в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия Фонда при проведении конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области.

Вопрос студента юридического факультета ННГУ им. Лобачевского Кирилла Игумнова:

***- Какие результаты судебного обжалования решений антимонопольного органа о признании жалоб ОАО «ЩЛЗ», ПАО «КМЗ» обоснованными?***

***-*** Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлениями о признании незаконными решений Нижегородского УФАС России от 30.09.2016, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб ОАО «ЩЛЗ», ПАО «КМЗ» на действия Фонда при проведении закупок путем организации конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (извещения  №23/16-СМР; №24/16-СМР; №25/16-СМР; №26/16-СМР).

Арбитражный суд Нижегородской области, рассмотрев требования заявленные Фондом, оставил их без удовлетворения, соответственно, решения антимонопольного органа, принятые в порядке статьи 18.1 Закона, поддержаны арбитражным судом, о чем приняты решения по делам №А43-30787/2016 от 17.03.17; №А43-30785/2016 от 06.02.17; №А43-30786/2016 от 27.03.17.

Указанные решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции оставлены без изменения, апелляционные жалобы Фонда - без удовлетворения.

Вопрос Дмитрия Знаменщикова, житель микрорайона "Медвежья долина":

***- Чью позицию поддержал суд при рассмотрении исковых заявлений Управления о признании недействительными результатов проведенных Фондом конкурсов, нейдействительными договоров, заключенных по их результатам?***

- Согласно решениям Арбитражного суда Нижегородской области от 25.01.17 №А43-28862/2016, от 09.02.17 №А43-28949/2016, от 09.02.17 № А43-28945/2016, от 16.02.17 №А43-28947/2016 удовлетворены исковые требования антимонопольного органа – результаты конкурсов на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области, признаны недействительными, также, как и договоры, заключенные по итогам конкурсов, на общую сумму в 1 022 301 643 рубля. Применены последствия недействительности сделки – прекращено действие договоров на будущее время.

Антимонопольным органом в Арбитражный суд Нижегородской области поданы ходатайства о принятии обеспечительных мер на стадии исполнения решений суда (дело №А43-28862/2016, №А43-28949/2016, № А43-28945/2016, №А43-28947/2016) в виде запрета ответчикам до вступления в законную силу решений арбитражного суда осуществлять следующие действия:

* Фонду осуществлять любые перечисления денежных средств в пользу ООО «МИЛС» / ООО «МежРегионЛифт»;
* ООО «МИЛС» / ООО «МежРегионЛифт» выполнять любые работы связанные с ремонтом, поставкой, установкой лифтового оборудования.

Указанные ходатайства по делам №А43-28862/2016, №А43-28949/2016, №А43-28945/2016, №А43-28947/2016 арбитражным судом удовлетворены.

Первый арбитражный апелляционный суд решения Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-28862/2016, №А43-28945/2016 оставил без изменения, апелляционные жалобы ООО «МИЛС» / ООО «МежРегионЛифт», некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» – без удовлетворения.

Вопрос Марианны Градовой, служащей:

***- Какие меры ответственности применены по результатам выявления в действиях Фонда нарушений действующего законодательства?***

- Ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися предусмотрена статьей 7.32.4 КоАП РФ.

Часть 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность организатора торгов за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Должностное лицо антимонопольного органа вынесло постановления от 11.11.2016 №2037-ФАС52-02/16, от 23.12.2016 №2267-ФАС52-02/16, от 23.12.2016 №2268-ФАС52-02/16, от 28.12.2016 №2381-ФАС52-02/16, от 28.12.2016 № -2382-ФАС52-02/16, в соответствии с которыми признал Фонд и его должностных лиц виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

По результатам обжалования Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода указанные постановления признал законными.

**Ответы на вопросы по тематике контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции:**

Вопрос предпринимателя Евгения М, г. Ворсма:

***- Сейчас на телевидении, в том числе в дневное время, часто транслируется реклама безалкогольного пива. Насколько это законно?***

- Статья 21 ФЗ №38-ФЗ «О рекламе» содержит ряд ограничений, относительно способов рекламирования алкогольной продукции. Так, запрещается размещение такой рекламы в периодических печатных изданиях; в сети Интернет; в теле- и радиопрограммах; в детских, образовательных, военных, медицинских организациях, театрах, цирках, музеях, концертных залах, в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем 100 м от таких сооружений.

Безалкогольное пиво не попадает под понятие «алкогольная продукция», так как в нем содержание этилового спирта составляет менее 0,5% объема готовой продукции. Соответственно, на рекламу такого пива вышеуказанные требования статьи 21 ФЗ «О рекламе» не распространяются.

Однако если распространяется реклама безалкогольного пива с использованием товарных знаков и из данной рекламы четко не следует, что объектом рекламирования является именно безалкогольное пиво, то такая реклама должна соответствовать требованиям 21 статьи ФЗ «О рекламе».

В целях донесения до потребителей информации о том, что объектом рекламирования является именно безалкогольное пиво, был разработан знак (пиктограмма), который указывает на отсутствие в напитке алкоголя.

Вопрос пенсионерки Марии А., Нижний Новгород:

***- Вопрос по уровню звука. Часто при просмотре телепередач рекламные вставки бывают громче, чем сама программа. Особенно это заметно в вечернее время. Занимается ли Ваше Управление этим вопросом?***

- Выявление превышения уровня громкости звука рекламы в телевизионном эфире входит в компетенцию антимонопольного органа и осуществляется им как в ходе наблюдения за соблюдением требований к уровню громкости звука рекламы, так и в результате проведения плановых или внеплановых проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Измерение уровня громкости рекламы осуществляется в соответствии с методикой, утвержденной Приказом ФАС России. Антимонопольный орган производит запись фрагментов телевизионного эфира: дорекламный фрагмент, блок рекламы или анонс, пострекламный фрагмент. Затем данная запись направляется в ФАС России с целью дальнейшего измерения уровня громкости рекламы и его соответствия требованиям статьи 14 ФЗ «О рекламе».

Практика выявления и пресечения подобных нарушений в Нижегородской области существует. Так, в 2016 году Нижегородским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело в отношении АО «Сеть телевизионных станций» и ООО «Нижегородская телевизионная компания». В эфире телеканала «СТС» демонстрировался художественный фильм «Трудный ребенок – 2», трансляция которого прерывалась рекламным блоком. Нижегородское УФАС России произвело запись данного блока и направило ее в ФАС России. Результаты измерения показали, что уровень громкости рекламных сообщений, транслируемых в ходе показа фильма «Трудный ребенок – 2» в эфире телеканала «СТС» превышает средний уровень звука прерываемого фильма. В ходе рассмотрения дела установлено, что рекламораспространителем является ООО «НТК», которое оказывает АО «СТС» услуги по распространению на телеканале «СТС» региональных рекламных материалов.

Комиссия Нижегородского УФАС России признала рекламу, распространенную ООО «НТК», ненадлежащей, поскольку она противоречит требованиям части 12 статьи 14 ФЗ «О рекламе» и предписала устранить выявленное правонарушение. Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.2. КоАП РФ, которая предусматривает наложение штрафа на юридических лиц в размере от ста до пятисот тысяч рублей.

Также, в 2016 году Комиссией УФАС России признана ненадлежащей реклама, распространенная телекомпанией «ННТВ». Руководством компании издан приказ о максимально допустимом уровне звукового сигнала рекламных материалов, в соответствии с которым правонарушение было устранено. Телекомпания привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Вопрос Марины Т., Нижний Новгород:

***- В настоящее время часто встречается реклама организаций, выдающих займы. С одной стороны это не банк, с другой – они выдают деньги под проценты, т.е. «кредиты». Могут ли такие организации рекламировать услуги кредитования? Какие существуют требования к рекламе таких организаций?***

***-*** Микрофинансовые организации не могут предоставлять услуги по кредитованию, так как в качестве кредитора может выступать только кредитная организация, имеющая лицензию на данный вид деятельности. Соответственно, реклама микрофинансовых организаций по предоставлению услуг кредитования не допускается.

К рекламе микрофинансовых организаций статьей 28 ФЗ «О рекламе» установлен ряд требований, согласно которым такая реклама должна содержать наименование лица, оказывающего услуги по предоставлению займов; в ней не должны присутствовать обещания или гарантии будущей доходности, даже если они основаны на реальных показателях; она не должна умалчивать об условиях оказания финансовой услуги, влияющих на сумму доходов, которые получат потребители данной услуги, и на сумму расходов, которую они понесут, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий; если реклама услуг займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, то она должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость займа.

Оказание финансовых услуг может осуществляться только микрофинансовыми организациями, внесенными Центральным Банком РФ в «Государственный реестр микрофинансовых организаций». Реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не соответствующими данному требованию, не допускается.

В 2016 году Нижегородское УФАС России возбудило и рассмотрело дело по обращению потребителя рекламы в отношении ООО МФО «Интраст Капитал». Данная организация разместила в газете «Деловая Афиша» объявление следующего содержания: *«ООО Интраст Капитал Деньги Срочно!... сумма от 150 тыс.руб до 1млн руб., нам не важна ваша кредитная история, не нужно подтверждение вашего дохода…»*. Учитывая, что стоимость займа складывается из суммы заемных средств, процентной ставки, срока, на который выдается заём, платы за его досрочное возвращение и иных предусмотренных сторонами договора условий, Комиссия пришла к выводу о том, что в рекламе отсутствуют иные условия оказания услуги микрозайма, влияющие на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий.

Кроме того, на момент распространения спорной рекламы организация была исключена из «Государственного реестра микрофинансовых организаций», то есть не являлась профессиональным участником финансовых рынков.

Комиссия Нижегородского УФАС России признала ненадлежащей рекламу ООО МФО «Интраст Капитал», поскольку она противоречит требованиям пункта 2 части 2 и части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе» и предписала устранить выявленные правонарушения. ООО МФО «Интраст Капитал» привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей за нарушение требований ФЗ «О рекламе».

- ФЗ «О рекламе» устанавливает полный запрет на рекламу табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

Что касается электронных сигарет, то они используются для действий, аналогичных процессу курения, а жидкости, используемые в них, могут содержать никотин и иные вещества, содержащиеся в табачных изделиях. Таким образом, электронные сигареты являются курительными принадлежностями, предназначенными, в том числе, для доставки никотина в легкие человека, тем самым нанося вред человеку и окружающим людям. Исходя из вышесказанного, реклама электронных сигарет запрещена.

В 2016 году в ходе осуществления контроля за соблюдением требований ФЗ «О рекламе» специалистами Нижегородского УФАС на территории города Нижнего Новгорода выявлена реклама электронных сигарет, распространителем которой является ИП Авдеева А.П.

Комиссия Нижегородского УФАС России признала рекламу ИП Авдеевой ненадлежащей, противоречащей требованиям пункта 8 статьи 7 ФЗ «О рекламе» и предписала устранить выявленное правонарушение.

Вопрос Ирины Владимировны К, пенсионерки:

***- Цены на лекарства продолжают расти. Каким образом Нижегородское УФАС реагирует на изменение цен на лекарственные препараты?***

**-** Оборот лекарственных средств на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон об обращении лекарственных средств).

В соответствии со статьей 60 Закона об обращении лекарственных средств государственное регулирование цен на лекарственные препараты для медицинского применения осуществляется, в том числе посредством утверждения перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – Перечень ЖНВЛП), государственной регистрации установленных производителями лекарственных препаратов предельных отпускных цен на лекарственные препараты, включенные в Перечень ЖНВЛП, установления предельных размеров оптовых надбавок и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам, установленным производителями лекарственных препаратов, на лекарственные препараты, включенные в Перечень ЖНВЛП.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 № 2724-р утвержден Перечень ЖНВЛП на 2016 год.

Государственный контроль за применением цен на лекарственные препараты, включенные в Перечень ЖНВЛП, осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2015 № 434 «О региональном государственном контроле за применением цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

Государственное регулирование розничных цен на лекарственные препараты, не включенные в Перечень ЖНВЛП, законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

            В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

            в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

В случае роста цены на лекарственный препарат Федеральная антимонопольная служба рекомендует обратиться в ФАС России или в соответствующий территориальный антимонопольный орган по месту Вашего проживания с письменным заявлением, указав точно международное непатентованное наименование, торговое наименование, форму выпуска и производителя приобретенного лекарственного препарата, цену покупки, а также наименование и адрес аптеки, в которой был приобретен лекарственный препарат.

 В случае наличия у Вас информации о конкретных нарушениях антимонопольного законодательства со стороны конкретных хозяйствующих субъектов и (или) органов государственной власти, Вы можете обратиться в антимонопольный орган с заявлением, соответствующим требованиям статьи 44 Закона о защите конкуренции и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, которое будет рассмотрено антимонопольным органом в установленном порядке.

Вопрос предпринимателя Сергея М., г. Павлово:

**- Как написать жалобу на действия чиновников и организаций в стройсфере?**

С января этого года жалобы на действия госорганов, муниципалитетов и инженерно-технических организаций, отвечающих за сферу строительства, рассматривает Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

Полномочия ведомство получило по федеральному закону от 13 июля 2015 №250-ФЗ, который вступил в силу 10 января.

С жалобой в ФАС могут обратиться юридические лица не позднее 3 месяцев с момента совершения обжалуемого действия. Обращение рассматривается в семидневный срок.

«Если обоснованность жалобы подтвердится, нарушитель получит от ФАС обязательное для исполнения предписание с указанием устранить нарушение», – сообщил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов Владимир Кудрявцев.

Кроме того, нарушителю грозит административная ответственность. Для чиновников сумма штрафа составит от 3 до 5 тысяч рублей, при повторном нарушении – 30–50 тысяч рублей или дисквалификация на 2 года. Для организаций, осуществляющих подключение к сетям, штраф может быть назначен в размере 100–500 тысяч рублей, для их должностных лиц – 10–40 тысяч руб. Однако за повторное нарушение предусмотрена дисквалификация до 3 лет или увеличенная сумма штрафа: для должностных лиц до 50 тысяч и до 1 миллиона рублей для организаций.

В заявлении необходимо указать:

* Наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, телефон, факс заявителя – юридического лица (фамилия, имя, отчество, место жительства, почтовый адрес, адрес электронной почты, телефон, факс – индивидуального предпринимателя).
* Наименование, адрес места нахождения, почтовый адрес, номер телефона лица, в отношении которого подано заявление.
* Описание нарушений процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, со ссылками на законы и (или) иные нормативные правовые акты, которыми установлен порядок их осуществления.
* Требования заявителя.
* Документы, свидетельствующие о фактах нарушения (прилагаются к заявлению).
* Перечень прилагаемых документов - указывается в заявлении.
* Любую информацию, которая, по мнению заявителя, является важной для принятия решения при рассмотрении жалобы.

Сроки рассмотрения заявления - не более 7 рабочих дней, может быть продлен не более чем на 7 рабочих дней с обязательным уведомлением заявителя. В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на сайте антимонопольного органа и направляет заявителю, в уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы.

[**http://n-novgorod.fas.gov.ru/news/15258**](http://n-novgorod.fas.gov.ru/news/15258)