



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-18309/2011

г. Нижний Новгород

15 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 ноября 2011 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Кабанова Владимира Петровича (код 42-527)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Солдатовой О.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело

по заявлению Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (Закрытое Акционерное общество) (ОГРН 1027700024560 ИНН 77360469991) г. Москва

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 340-ФАС52-05/11 от 18.07.2011 года, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

**при участии в заседании представителей:**

от заявителя: Лазарев А.В. по доверенности от 16.10.2009;

от УФАС НО: Пенгина Т.Я. по доверенности от 15.07.2011;.

после перерыва представители сторон в судебное заседание не явились, извещены

**Установил:**

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (Закрытое Акционерное общество) (далее АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), заявитель, общество) г. Москва с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 340-ФАС52-05/11 от 18.07.2011 года, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее УФАС Но, административный орган) о назначении административного наказания по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее КоАП РФ) в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Заявитель не согласен с постановлением, считает его незаконным и необоснованным, нарушающим его права и законные интересы, полагая, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ, в действиях общества отсутствует.

Представитель общества в судебном заседании поддержал заявленные требования и просил признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении № 340-ФАС52-05/11 от 18.07.2011 года, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о назначении административного наказания по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в виде штрафа в размере 300 000 рублей. Также, по мнению заявителя, правонарушение имеет малозначительный характер.

Представитель административного органа в судебном заседании требование отклонил, по мотивам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 18.03.2011 года в УФАС Но поступило обращение физического лица на действия АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), выразившиеся в отказе Банка от исполнения ранее принятых обязательств по договору о предоставлении кредита №3197/И-08 в части изменения (снижения до 11%) годовой процентной ставки по договору после сдачи объекта строительства, а также в понуждении к заключению физическим лицом определенных договоров страхования.

Заключение договора о предоставлении кредита №3197/И-08 с АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) осуществлялось при участии посредника - ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги», оказывающего услуги по содействию в получении кредита, под залог объекта недвижимости, находящегося в собственности физического лица или приобретаемого гражданином за установленную Договором плату.

23.03.2011 года Нижегородским УФАС России в порядке, установленном статьей 25 Закона о защите конкуренции, в адрес АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) направлен запрос №05/2110 о представлении документов и сведений, необходимых для рассмотрения заявления физического лица.

В числе прочего, кредитной организации надлежало представить копию договора(соглашения), заключенного Банком с ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» в части оказания кредитной организации посреднических услуг, со всеми приложениями, дополнениями и изменениями (пункт 10 письма Нижегородского УФАС России №05/2110).

Во исполнение указанного требования антимонопольного органа АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) представлено письмо от 14.04.2011 №886/10, в содержании которого указано: «По п. 10. Банк не заключал с ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» договор (соглашение) на оказание Банку посреднических услуг».

Между тем, Нижегородским УФАС России установлен факт наличия соглашений, заключенных АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) и ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» и связанных непосредственно с оказанием посреднических услуг Банку по привлечению заемщиков в целях заключения кредитных договоров. В частности, выявлено Генеральное соглашение о сотрудничестве от 30.06.2006 года и Договор от 10.08.2010 года.

Следовательно, АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) представил в территориальный антимонопольный орган заведомо недостоверные сведения (информацию), что и послужило основанием для возбуждения в отношении заявителя дела об административном правонарушении.

По результатам административного расследования УФАС Но в отношении заявителя 23.06.2011 года был составлен протокол об административном правонарушении № 340-ФАС52-05/11. Уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении направлено в адрес общества заказной почтой 05.06.2011 года и получено сотрудником банка 14.06.2011 года, что подтверждается копией уведомления о вручении. Протокол об административном правонарушении был составлен 23.06.2011 года в присутствии защитника АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) Лазарева А.В. действующего по доверенности.

Усмотрев в действиях общества признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, заместителем руководителя УФАС НО Смирновым С.В. в присутствии защитника общества Лазарева А.В., 18.07.2011 было вынесено постановление №340-ФАС52-05/11 о привлечении АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), г. Москва к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Не соглашаясь с постановлением административного органа, заявитель указывает, что фактически для рассмотрения заявления гр. Фадеевой О.А. по существу, административному органу требовались копии договоров (соглашений), действующих по состоянию на дату заключения с физическим лицом кредитного договора.. И поэтому не предоставление договора от 10.08.2010 года не могло повлиять на процесс рассмотрения административным органом заявления гр. Фадеевой О.А., на исполнение административным

органом его публично-правовых функций, в связи с чем не повлекло, какого либо нарушения охраняемых общественных отношений..

Рассматривая позицию заявителя, суд приходит к следующему.

Согласно пункта 10 запроса №05/2110 от 22.03.2011 года направленного заместителем руководителя управления на имя Председателя Правления АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) и Управляющему ФАКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) в г. Нижний Новгород следует, что представлению подлежат копии договора (соглашения), заключенного Банком с ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» в части оказания кредитной организации посреднических услуг, со всеми приложениями, дополнениями и изменениями.

Согласно ответу заявителя в адрес управления от 14.04.2011 года № 886/10 по пункту 10, «Банк не заключал с ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» договор/соглашение на оказание Банку посреднических услуг.

Однако судом установлен факт заключения АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) Генерального соглашения о сотрудничестве с ООО «ФОСБОРН ХОУМ Финансовые услуги» от 30.01.2006 года и договора от 10.08.2010 года.

Таким образом, в действиях АКБ «Абсолют Банк» имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 23 Закона Российской Федерации №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года (далее Закона) антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона, в том числе при проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями получает от них необходимые документы и информацию.

В силу статьи 25 названного Закона коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и 4 данной статьи, а равно

представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) предусмотрено административная ответственность и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является непредставление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации) либо представление заведомо недостоверных сведений.

Субъективная сторона деяния, характеризуется намеренным непредставлением, искажением либо недостоверностью предоставляемой информации.

Факт представления обществом заведомо недостоверных сведений (информации) истребуемых антимонопольным органом подтверждается материалами дела.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер, для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, в материалы дела не представлено, в связи с чем, арбитражным судом установлено наличие вины общества в допущенном административном правонарушении.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у общества имелась, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Каких-либо препятствий для своевременного представления информации по делу не выявлено. По ходатайству заявителя УФАС продлило срок представления документов и письменной информации на 15 дней, а именно до 15 апреля 2011 года.

При данных обстоятельствах, суд полагает, что административным органом обосновано, установлены обстоятельства совершения АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и 18.07.2011 года вынесено постановление №340-ФАС52-05/11 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Малозначительности в совершенном деянии судом не усматривается, в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 (в редакции 20.11.2008 года) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Довод заявителя о том, что действия общества, содержащие признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не повлекли какого-либо нарушения охраняемых общественных отношений, не принимаются судом как обоснованные подтверждающие малозначительность административного правонарушения.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также отношением общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения малозначительности.

Административный штраф антимонопольным органом наложен на общество в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При изложенных выше обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии у общества состава административного правонарушения, установленного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного заявление Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (Закрытое Акционерное общество) удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 181, 211, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Акционерному коммерческому банку «Абсолют Банк» (закрытое акционерное общество) (ОГРН 1027700024560 ИНН 7736046991), г. Москва в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 340-ФАС52-05/11 от 18.07.2011 года, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении 10 дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

**Судья**

**В. П. Кабанов**