



Российская Федерация

Нижегородский
районный суд
г.Н.Новгорода

пер.Плотничный, 38
г. Н.Новгород, 603950,
тел.: (831) 430-17-25
факс: (831) 430-17-00

Начальнику
Управления Федеральной антимонопольной
службы по Нижегородской области
603000 г.Нижний Новгород, ул. Горького, 6

15.08.2012г. №12-507/12

Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода направляет Вам копию приговора решения по жалобе Буровой О.Н. на постановления № 306-ФАС52-АД-7.30-09/04-12 (83-АТ) от 25.05.2012 года, вынесенное зам. руководителя управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумиловым А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ в отношении главного врача Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района г.Н.Новгорода **Буровой О.Н.** для сведения.

Приложение: копия решения на 5-ти.

Судья

О.А.Коловерова

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области		
Вх №	4151	
20	08	2012 г.
Коллекция дел	6	

РЕШЕНИЕ

г. Н.Новгород

15 августа 2012 года

Судья Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода Коловерова О.А., с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Буровой О.Н., помощника прокурора г.Н.Новгорода Гунина А.Г.,

рассмотрев жалобу Буровой Ольги Николаевны на постановление № 306-ФАС52-АД-7.30-09/04-12 (83-АТ) от 25.05.2012 года, вынесенное зам. руководителя управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумиловым А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ в отношении главного врача Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района г.Н.Новгорода **Буровой Ольги Николаевны**, 1977 года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: г.Н.Новгород ул.Карла Маркса д. 50 кв. 134,

УСТАНОВИЛ

Постановлением № 306-ФАС52-АД-7.30-09/04-12 (83-АТ) от 25.05.2012 года, зам. руководителя управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А., главный врач Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района г.Н.Новгорода **Бурова О.Н.** признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4. ст. 7.30 КоАП РФ и на неё наложено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Бурова О.Н. обратилась в суд с жалобой, в которой просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, в обоснование доводов жалобы указав, что ранее к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о размещении заказов она не привлекалась, к моменту рассмотрения дела муниципальный контракт на поставку оборудования исполнен полностью, денежные средства израсходованы по целевому назначению.

Жалоба Буровой О.Н. рассмотрена с ее участием, ей разъяснены предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ. Права ясны, понятны, ходатайств и отводов не поступило.

В судебном заседании Бурова О.Н. доводы жалобы поддержала в полном объеме, указав, что вину не признает, однако считает, что дело возможно прекратить за малозначительностью. И в этой части довод жалобы поддержала.

Представитель УФАС Нижегородской области в судебном заседании не явился, извещен надлежащим образом. Представлено ходатайство в котором просит оставить постановление от 25.05.2012 года без изменения и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

Суд, изучив доводы жалобы, заслушав Бурову О.Н., исследовав представленные материалы дела, выслушав представителя прокуратуры г.Н.Новгорода, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 30.6 ч. 3 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме. В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из материалов дела, 30.09.2011 г. на официальной сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение номер 0132300007511000779 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку медицинского оборудования и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступало МЛПУ «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района Г.Н.Новгорода; органом, уполномоченным на размещение муниципального заказа, выступал Департамент экономического развития, инвестиций и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода; оператором электронной площадки являлось ОАО «Единая электронная торговая площадка». Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, являлась поставка стерилизатора парового ГК-100-4 или эквивалент с начальной (максимальной) ценой контракта - 690 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются вышеназванным законом.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 данного Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом

должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Кроме того, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, являющегося предметом муниципального контракта, определены в приложении № 1 к информационной карте аукциона, содержащейся в документации.

Анализ указанных функциональных и технических параметров оборудования показал, что таким характеристикам соответствует только один паровой медицинский автоматический форвакуумный стерилизатор - КГ-100-4 производства ОАО «Тюменский завод медицинского оборудования и инструмента». Доказательств обратного при рассмотрении дела не представлено.

Таким образом, установление подобных требований к товару, поставка которого являлась предметом открытого аукциона в электронной форме, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку хозяйствующие субъекты готовые поставить стерилизаторы с аналогичными функциями (потребительскими свойствами) не смогут принять участие в данном аукционе.

Часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, - и влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Разработчиком технического задания на поставку медицинского оборудования (стерилизатора парового) для МЛПУ «Детская городская поликлиника № 19» Канавиинского района Г.Н.Новгорода, утвержденного Министерством здравоохранения Нижегородской области в 2011 году, являлась Бурова О.Н. (пункт 9 указанного технического задания).

Согласно пункту 3.9 Порядка разработки, оформления и согласования технического задания на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг

для нужд здравоохранения Нижегородской области, являющегося приложением к приказу Министерства здравоохранения Нижегородской области от 26.12.2007 № 1555, на каждой странице технического задания в нижней части страницы после текста должна располагаться подпись ответственного разработчика с расшифровкой.

Установлено, что на каждом листе названного технического задания имеется подпись Буровой О.Н. Таким образом, материалами дела подтверждено, что в рассматриваемом случае технические и функциональные характеристики стерилизатора включены в аукционную документацию должностным лицом муниципального заказчика - главным врачом МЛПУ «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района Г.Н.Новгорода Буровой О.Н.

Следовательно, в действиях должностного лица - главного врача МЛПУ «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района Г.Н.Новгорода Буровой О.Н., осуществляющей организационно распорядительные функции в названном учреждении усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 ст. 7.3 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, Бурова О.Н. нарушила требования Закона размещении заказов.

События инкриминируемого административного правонарушения Бурова О.Н. не оспаривает.

В обжалуемом постановлении по делу об административно правонарушении от 25.05.2012 г. должностным лицом УФА Нижегородской области, верно, установлены фактические обстоятельства совершенного административного правонарушения, вина Буровой О.Н. нарушении законодательства о размещении заказа на поставки товаров выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд установлена и объективно подтверждается материалами дел. Обжалуемое постановление вынесено надлежащим лицом с учетом требований ст. 29.9-29.11 КоАП РФ после исследования обстоятельств дела, в действиях Буровой О.Н. обоснованно установлено наличие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, не позволивших полно, всесторонне объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, судом не установлено. Бурова О.Н. привлечена к ответственности в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока привлечения к административной ответственности. Административное наказание назначено ей в пределах санкции ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Все доводы, на которые заявитель ссылается в жалобе и в судебном заседании, исследовались органом составившим протокол, получившую надлежащую оценку, оснований для их переоценки не имеется.

Исходя из вышеизложенного, постановление № 306-ФАС52-АД-7.09/04-12 (83-АТ) от 25.05.2012 года, зам. руководителя управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А., по делу об административном правонарушении

предусмотренном ч. 4.1 ст.7.30 КоАП РФ в отношении главного врача Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района г.Н.Новгорода Буровой Ольги Николаевны является законным и обоснованным, и не подлежит изменению или отмене. Оснований для изменения или отмены постановления судом при рассмотрении жалобы не установлено.

Оснований для прекращения дела за малозначительностью суд не усматривает. Такие обстоятельства, как личность и имущественно-положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, отсутствие последствий, о чем указывается Бурова О.Н., не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4 КоАП РФ учитывались при назначении административного наказания.

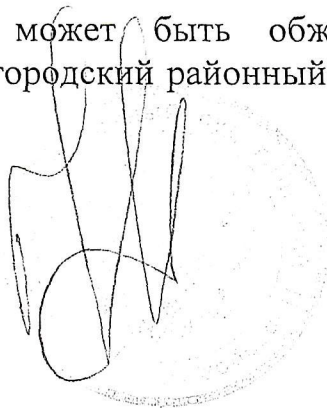
С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 30.1-30.8 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление № 306-ФАС52-АД-7.30-09/04-12 (83-АТ) от 25.05.20 года, зам. руководителя управления федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области Шумилова А.А., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4. 1 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении главного врача Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская городская поликлиника № 19» Канавинского района г.Н.Новгорода Буровой Ольги Николаевны - **оставить без изменения**, жалобу Буровой О. - без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток.

Судья



О.А. Коловерова