

Судья Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода Чигинев В.В., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Димитрова В.Д. – Подгорной Е.М. (по доверенности), представителя УФАС по Нижегородской области Талялева А.О. (по доверенности) рассмотрев жалобу Димитрова В.Д. на постановление № 117-ФАС52-АД-7.30 – 09\02-11 (29-АТ) от 06.04.2012 г., вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумиловым А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении главы администрации города Сарова Нижегородской области **Димитрова Валерия Дмитриевича**, 04.01.1971 года рождения, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Нижегородская область, г. Саров, ул. Фрунзе, д.18, кв.6,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 117-ФАС52-АД-7.30 – 09\02-11 (29-АТ) от 06.04.2012 г. заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области Димитров В.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ и на него наложено административное наказание в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Димитров В.Д. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит указанное постановление отменить, а производство по делу прекратить в виду малозначительности совершенного правонарушения.

В обоснование доводов жалобы указал, что в пункте 3 Раздела 1 документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ и/или о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Так же Димитров В.Д. указал, что по мнению УФАС по Нижегородской области, свидетельство о допуске к конкретным видам работ требуется даже в том случае, если участник размещения заказа имеет свидетельство о допуске к работам по организации строительства, являющегося достаточным для подтверждения своего соответствия установленным требованиям. Или работы по организации строительства могут вообще не входить в состав свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, что свидетельствует том, что документация о проведении открытого аукциона в электронной форме, утвержденная в подобном виде, не соответствует положениям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов. Считает, что установив таким образом требования к участникам размещения заказа о допуске к определенным видам работ и/или о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), Администрация города Сарова исходила из того, что участники размещения заказа могут выполнять все работы по строительству лично, часть лично, а часть с привлечением субподрядных организаций. Требования о наличии допуска СРО к определенным видам работ установлены в документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству жилого дома № 21, блок-секций В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне №15, кварталы №4, 5 с целью, чтобы участники размещения видели, какие работы должны входить в допуск СРО, чтобы участник размещения заказа мог лично выполнять эти работы, а на какие виды работ мог привлечь субподрядную организацию, ссылаясь в подтверждение данного вывода на письмо ФАС РФ от 23.05.2011 N ИА/19714 «О разъяснении Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Администрацией г.Сарова в п.1 Раздела 1 документации об аукционе в электронной форме соблюдены требования законодательства и установленные в данном пункте требования соответствуют выводам письма ФАС РФ от 23.05.2011 N ИА/19714, в котором не содержится безусловного требования о наличии как свидетельства о допуске к определенным

видам работ, так и свидетельства по организации строительства, а наличие разделительной «или» позволяет сделать вывод о том, что участнику размещения заказа предоставляется выбор какое свидетельство СРО представить: о допуске к определенным видам работ (выполнении работ лично) или о допуске к работам по организации строительства (привлечении субподрядчиков). В связи с чем, по мнению Димитрова В.Д., вывод ФАС о свидетельстве о допуске к конкретным видам работ требуется даже в том случае, если у размещения заказа имеет свидетельство о допуске к работам по организации строительства соответствует фактическим обстоятельствам. Кроме того, указывает, что в административное правонарушение не повлекло наступления негативных правовых последствий для участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, поскольку от аукцион в электронной форме был аннулирован ФАС России, постановление администрации города Сарова от 20.04.2011 №1777 «О размещении муниципального заказа на выполнение по строительству жилого дома № 21, блок-секций В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне № 15, кварталы 4, 5» главой администрации города Сарова было признано утратившим силу.

Дело рассмотрено с участием защитника лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении Подгорной Е.М., разъяснены права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ. Права ясны. Ходатайств и отводов

В судебном заседании защитник Подгорная Е.М. доводы жалобы поддержала в объеме, просила обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в отсутствие в действиях Димитрова В.Д. состава правонарушения, а также малозначительного правонарушения.

Представитель УФАС по Нижегородской области Тяляев А.О. в судебном заседании просил обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, считая его законным и обоснованным. Также полагал невозможным признать совершенное правонарушение малозначительным в силу того, что его состав формальным.

Суд, изучив доводы жалобы, заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.30.6 ч.3 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверкой в полном объеме. В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь установленную силу.

При изучении материалов дела об административном правонарушении судом установлено, что в апреле 2011 года на электронной площадке www.etp-misex.ru и на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству жилого дома №21, блок-секций В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне №15, кварталы №4, №5, документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам муниципальным заказчиком данного размещения выступало муниципальное учреждение «Управление капитального строительства Администрации города Сарова»; органом, уполномоченным на размещение названного заказа, является администрация города Сарова Нижегородской области; оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Московская межбанковская валютная биржа Информационные технологии».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, являлось выполнение работ по строительству жилого дома №21, блок-секций В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне №15, кварталы №4, №5 с максимальной ценой контракта 325 670 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных или муниципальных нужд, регулируются вышеназванным законом.

Порядок размещения заказов путем проведения аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного Федерального закона.

Частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии таких участников требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. При этом частью 4 указанной статьи определено, что заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме предусмотренных данным законом.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Таким образом, свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, необходимо в случае, если работы, выполнение которых является предметом открытого аукциона в электронной форме, относятся к строительству, реконструкции, капитальному ремонту, оказывают влияние на безопасность объекта, где они производятся, такой объект является объектом капитального строительства, и данные работы включены в названный Перечень.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, единственным условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Из документации об аукционе в электронной форме следует, что работы, выполнение которых является предметом открытого аукциона в электронной форме, относятся к строительству, оказывают влияние на безопасность объекта, где они производятся, и такой объект является объектом капитального строительства.

Вместе с тем пунктом 3 Раздела I документации об аукционе в электронной форме установлено требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ (например «2.Подготовительные работы», «3.Земляные работы») и/или о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Таким образом, свидетельство о допуске к конкретным отдельным видам работ требуется даже в том случае, если участник размещения заказа имеет свидетельство о допуске к работам по организации строительства, являющегося достаточным для подтверждения своего соответствия установленным требованиям. Или работы по организации строительства могут вообще не входить в состав свидетельства, выданного саморегулируемой организацией.

Указанное позволяет сделать вывод, что рассматриваемая документация о проведении открытого аукциона в электронной форме, утвержденная в подобном виде, не соответствует положениям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Часть 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность должностных лиц за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное установленным законом поря­дком распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Решением городской думы г. Сарова Нижегородской области от 27.04.2010 № 11/2010 Димитров Д.В. назначен на должность главы администрации города Сарова Нижегородской области (л.д.59).

Судом установлено, что документация о проведении рассматриваемого аукциона в электронной форме утверждена главой администрации города Сарова Нижегородской области Димитровым Д.В. - постановлением администрации города Сарова Нижегородской области от 20.04.2011 № 1777 «О размещении муниципального заказа на выполнение работ по строительству жилого дома № 21, блок – секции В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне № 15, кварталы № 4, 5» (л.д. 60).

Данные обстоятельства ни в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, ни в судебном заседании не оспариваются как Димитровым Д.В., так и защитником.

Таким образом в действиях должностного лица – главы администрации города Сарова Нижегородской области Димитрова В.Д., утвердившего документацию открытого аукциона в электронной форме, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В обжалуемом постановлении по делу об административном правонарушении от 06.04.2012 года должностным лицом УФАС Нижегородской области верно установлены фактические обстоятельства совершенного административного правонарушения, вина Димитрова В.Д. в утверждении аукционной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд установлена и объем подтверждается материалами дела. Обжалуемое постановление вынесено надлежащим образом с учетом требований ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ после исследования обстоятельств по делу. В действиях Димитрова В.Д. обоснованно установлено наличие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ.

Доводы, представленные Димитровым В.Д. в обоснование своей жалобы, суд признал несостоятельными, поскольку данные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии

действиях состава административного правонарушения и опровергаются материалами дела об

административном правонарушении.

Так же судом не принимаются во внимание доводы Дмитриева В.Д. в той части, что вменяемое административное правонарушение не повлекло наступления негативных правовых последствий для участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, поскольку открытый аукцион в электронной форме был аннулирован ФАС России, постановлением администрации города Сарова от 20.04.2011 №1777 «О размещении муниципального заказа на выполнение работ по строительству жилого дома № 21, блок-секций В, Г, Д, Е, Ж в микрорайоне № 15, кварталы № 4, 5» главой администрации города Сарова было признано утратившим силу. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

Каких-либо иных законных оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в силу ст.2.9 КоАП РФ суд не находит.

Процессуальных нарушений со стороны должностных лиц УФАС Нижегородской области, не позволивших полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, судом не установлено. Наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, назначено в рамках санкции статьи.

Исходя из вышесказанного, постановление № 117-ФАС52-АД-7.30 – 09\02-11 (29-АТ) от 06.04.2012 г., вынесенное заместителем руководителя управления Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области Шуმიловым А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении главы администрации города Сарова Нижегородской области Дмитриева Валерия Дмитриевича, является законным и обоснованным, и не подлежит изменению или отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.1-30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление № 117-ФАС52-АД-7.30 – 09\02-11 (29-АТ) от 06.04.2012 г., вынесенное заместителем руководителя управления Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области Шуმიловым А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении Дмитриева Валерия Дмитриевича оставить без изменения, жалобу Дмитриева В.Д. – без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья:

Копия верна. Судья:

В.В.Чигинев

