



Российская Федерация

**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

ул. Большая Покровская, дом 17,
г. Нижний Новгород, 603950
тел.: (831) 433-64-65; факс (831) 430-65-84

___14.08.2012 г. № __7-405/12__

На № _____ от _____ г.

Павлычеву В.В.

ул. Красноармейская, д.2, кв. 2
г.Богородск
Нижегородская обл., 607602

**Главе Администрации г.Богородск
Нижегородской области**

Павлычеву В.В.

ул.Ленина, д. 206
г.Богородск
Нижегородская обл., 607600

УФАС по Нижегородской области

пл.Горького, д. 6
г.Н.Новгород, 603950

Направляю Вам копию решения Нижегородского областного суда от 13 августа 2012 года по делу об административном правонарушении по жалобе Павлычева В.В.

Приложение: копия решения – 6 листов.

Судья областного суда -

А.Е.Бушмина

Исп. Воробьева Н.А.
Тел: (831) 419-43-70

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области		
Вх. №	4109	
"17"	08	2012г.
количество листов	7	

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

г.Нижний Новгород
13.08.2012 года судья Нижегородского областного суда Бушмина А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе главы администрации города Богородска Нижегородской области Павлычева Вадима Викторовича на решение Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода от 15.06.2012года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением №187-ФАС52-АД-7.32-09/03-12 (53-АТ) заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. от 23 марта 2012 года Павлычев Вадим Викторович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 КоАП РФ и на него наложено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Считая вышеуказанное постановление незаконным, Павлычев В.В. обратился в Нижегородский районный суд г.Нижнего Новгорода с жалобой на данное постановление.

Решением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 15 июня 2012 года постановление №187-ФАС52-АД-7.32-09/03-12 (53-АТ) заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. от 23 марта 2012 года оставлено без изменения, а жалоба Павлычева В.В. - без удовлетворения.

В жалобе по пересмотру решения суда от 15.06.2012 года Павлычев В.В. просит решение суда отменить, производство по делу прекратить.

От лиц, участвующих в деле об административном правонарушении отводы и ходатайства не поступили.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности – Павлычев В.В. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Павлычева В.В. по доверенности - Хоменко А.М. доводы жалобы поддержала.

В судебном заседании представитель заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. по доверенности - Талялёв А.О. против удовлетворения жалобы возражал.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Отказывая Павлычеву В.В. в удовлетворении жалобы, судья районного суда исходил из того, что собранные и исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии в действиях Павлычева В.В. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Часть 2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Как следует из материалов дела, 05.08.2011 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> и электронной площадке <http://etp.roseltorg.ru/> размещены извещение номер 0332300067011000020 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на

выполнение работ по строительству и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступала администрация города Богородска Нижегородской области.

Оператором электронной площадки являлось ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, являлось выполнение работ по строительству площадки для демонстрации боевой техники на аллее Славы парка им. Ленинского Комсомола города Богородска Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 590 025,00 руб.

По результатам проведения названного аукциона в электронной форме между администрацией города Богородска Нижегородской области и ООО «Специализированная строительная компания» заключен муниципальный контракт от 26.08.2011 №028.

В соответствии с пунктом 1.1 муниципального контракта от 26.08.2011 № 028 предметом такого контракта являлось выполнение работ по строительству площадки для демонстрации боевой техники на аллее Славы парка им. Ленинского Комсомола города Богородска Нижегородской области в соответствии со сметной документацией (Приложение № 1 к контракту, являющегося неотъемлемой частью контракта).

В соответствии с пунктом 2.1 муниципального контракта от 26,08.2011 № 028 цена контракта составила 1 590 025 руб.

Пунктом 7 муниципального контракта от 26.08.2011 № 028 определен срок действия такого контракта: с момента подписания его обеими сторонами и до полного исполнения обязательств, но не позднее 31.12.2011.

Согласно пункту 8.2 муниципального контракта от 26.08.2011 № 028 срок выполнения работ составлял девяносто календарных дней со дня подписания контракта.

08 ноября 2011 года ООО «Специализированная строительная компания» направило в Администрацию города Богородска Нижегородской области письмо от 08.11.2011г., в котором указало, что ООО «Специализированная строительная компания» на основании пункта 6.4 муниципального контракта 26.08.2011 № 028 уведомляет администрацию о приостановлении работ по контракту из-за установившихся неблагоприятных погодных условий (продолжение выполнения работ могло повлиять на прочность конструкций и качество асфальтового покрытия). Завершить работы в полном объеме общество обязалось до 30.04.2012.

Письмом от 30.12.2011г. №1338 администрация города Богородска Нижегородской области рекомендовала ООО «Специализированная строительная компания» завершить работы по строительству площадки в срок до 30.04.2012. Также в письме сообщалось о взыскании неустойки и денежной

ыполнения обществом работ по муниципальному контракту от 26.08.2011 № 28 до 30.04.2012.

Согласно части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в части 3 статьи 38 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

Нарушение указанных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.32 КоАП Российской Федерации, предусматривающей ответственность должностных лиц за изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 38 названного Закона, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

Исходя из положений вышеприведенных норм закона, условия, указанные в извещении о проведении открытого аукциона и документации о нем, в том числе и о сроках проведения работ, на которых был заключен муниципальный контракт, изменению не подлежат.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Как следует из части 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме.

Согласно части 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершившими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 434 ГК РФ предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны

Согласно части 1 статьи 452 соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Таким образом, договор, заключенный в простой письменной форме, подлежит изменению также в письменной форме, в том числе путем обмена документами.

Те же правила могут быть применены и при изменении условий муниципального контракта, поскольку Законодательство о размещении заказов не содержит положений, согласно которым муниципальный контракт может быть изменен только путем составления отдельного документа. Составление нескольких письменных документов в рамках изменения условий муниципального контракта не противоречит также и иным федеральным законам.

Судья районного суда пришел к правильному выводу, что между сторонами муниципального контракта состоялся обмен письмами по данному муниципальному контракту, в результате чего Главой администрации города Богородска Нижегородской области Павлычевым В.В. условия контракта с ООО «Специализированная строительная компания» на выполнение строительных работ, в части сроков исполнения работ изменены по согласованию с подрядчиком.

Эти обстоятельства подтверждаются совокупность доказательств: постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №09/3672 от 17.04.2012 года (л.д.3-5), постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.03.2012 г. (л.д.6-7), копия муниципального контракта на выполнение работ по строительству площадки для демонстрации боевой техники на аллее Славы парка им.Ленинского Комсомола города Богородска Нижегородской области №028 от 26 августа 2011г. (л.д.8-10), письмо от ООО «Специализированная строительная компания» от 08.11.2011 г. о приостановлении и изменении сроков работ (л.д.11), письмо главы администрации города Богородска Нижегородской области Павлычева В.В. №1338 от 30.12.2011 г. об изменении сроков работ (л.д.12)

С учетом положений статьи 2.4 КоАП Российской Федерации, действия Павлычева В.В. как должностного лица правильно квалифицированы по части 2 статьи 7.32 КоАП Российской Федерации.

Павлычеву В.В. административное наказание назначено в пределах санкции ч.2 ст.7.32 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах судья районного суда пришел к правильному выводу об обоснованности привлечения Павлычева В.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, оснований для отмены постановления и решения по делу об административном правонарушении в отношении Павлычева В.В. не имеется.

Доводы жалобы о том, что в действиях Павлычева В.В. отсутствует состав административного правонарушения по ч.2 с. 7.32 КоАП РФ, также не могут быть приняты во внимание, поскольку фактически сводятся к переоценке тех показателей, которые добыты в судебном заседании и которым в решении суда дана соответствующая оценка.

Каких-либо процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену судебного постановления, изучением материалов дела не установлено.

Руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, суд, пересматривающий дело по жалобе,

РЕШИЛ:

решение Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода от 15.06.2012года – оставить без изменения, а жалобу Павлычева В.В. оставить без удовлетворения.

Судья областного суда

Копия верна

Судья областного суда

А.Е. Бушмина

А.Е. Бушмина

