



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-16413/2012**

г. Нижний Новгород

29 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2012 года.
Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Леонова Андрея Владимировича (**шифр 51-437**),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Потатеновой К.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
закрытого акционерного общества «ПИРС» (ОГРН 1025201752003, ИНН 5249009473),
г.Дзержинск Нижегородской области, об отмене решения управления Федеральной
антимонопольной службы по Нижегородской области от 27.04.2012 по делу о нарушении
антимонопольного законодательства №10-ФАС52-03/12 в части признания ЗАО «ПИРС»
нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите
конкуренции» в части прекращения подачи электрической энергии на фидер 6; предписания
от 27.04.2012 №2 по указанному делу, третье лицо: общество с ограниченной
ответственностью «Базис-НН»,
при участии в заседании представителей:
от заявителя – Хоршева А.Л., доверенность от 14.12.2011, Исаевой А.Ф., доверенность от
17.10.2012;
от Управления ФАС по Нижегородской области – Ильина И.В., доверенность от 03.10.2012;
от третьего лица – Шайтор О.В., доверенность от 01.10.2012, Исакова О.Б., доверенность от
01.10.2012,
установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ЗАО «ПИРС» (далее –
Общество, заявитель) с заявлением об отмене решения управления Федеральной
антимонопольной службы по Нижегородской области от 27.04.2012 по делу о нарушении
антимонопольного законодательства №10-ФАС52-03/12 в части признания ЗАО «ПИРС»
нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите
конкуренции» в части прекращения подачи электрической энергии на фидер 6; предписания
от 27.04.2012 №2 по указанному делу, третье лицо: общество с ограниченной
ответственностью «Базис-НН».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование.

Представитель Управления в ходе судебного заседания и в отзыве на заявление отклонил
требования заявителя и находит оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию управления.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавших представителей, суд считает
необходимым отказать в удовлетворении заявленного требования в связи со следующим.

В результате рассмотрения обращения общества с ограниченной ответственностью
«Базис-НН» по поводу действий ЗАО «ПИРС», выразившихся в угрозах прекращения подачи
электрической энергии, а также нарушении установленного нормативно-правовыми актами

порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии, Управлением ФАС по Нижегородской области возбуждено дело №10-ФАС52-03/12 в отношении Общества о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением комиссии УФАС по Нижегородской области по рассмотрению дела № 10-ФАС52-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства от 27.04.2012 ЗАО «ПИРС» признано нарушившим положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Также Обществу было выдано предписание №2, которым Управление обязало Общество прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в прекращении подачи электрической энергии на фидер 6, секции I, РП-10, возобновить подачу электрической энергии на фидер 6, секции I, РП-10, выполнить предписание в срок не позднее 06.06.2012.

Не согласившись с оспариваемым решением и оспариваемым предписанием, считая их не соответствующими нормам действующего законодательства и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно пункту 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является Управление.

Между тем, в рассматриваемом случае суд пришел к выводу о том, что Управление при принятии оспариваемого решения и вынесении оспариваемого предписания не допустило нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим. При этом в соответствии с частью 5 данной статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 10 этого же закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из материалов дела, на основании технических условий на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН» №10Э от 13.07.2010, выданных Обществом, между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ООО «Базис-НН» заключен договор энергоснабжения №3031000 от 31.01.2011.

Предмет данного договора определен пунктом 2.1, согласно которому гарантирующий поставщик, которым является ОАО «Нижегородская сбытовая компания» принимает на себя обязанность продать в точке поставки электрическую энергию и мощность, а также путем

заключения договоров обеспечить подачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель – ООО «Базис-НН» обязуется принять и оплатить электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги в соответствии с условиями, установленными названным договором.

В соответствии с пунктом 10 технических условий на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН» №10Э от 13.07.2010 согласованная разрешенная мощность составляет 700 кВт на напряжении 6 кВ для электроприемников II категории.

Согласно схеме электроснабжения, являющейся приложением к вышеуказанному договору энергоснабжения, существует две точки поставки, а именно: РП-10, фидер 6 I секции и РП-10, фидер 16 II секции. Указанные объекты электросетевого хозяйства принадлежат ЗАО «ПИРС» на праве собственности согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности от 22.03.2010, договору купли-продажи имущества №711-118-10 от 28.01.2010, заключенному между ЗАО «ПИРС» и ООО «Корунд».

15.02.2011 ЗАО «ПИРС» направило в адрес ООО «Базис-НН» проект соглашения №1-ЭП от 01.07.2010, согласно которому ООО «Базис-НН» обязуется оплачивать ЗАО «ПИРС» в полном объеме счета за потери в системе электроснабжения в количестве 6,12% от поступившей электроэнергии в соответствии с показаниями приборов учета.

Кроме того, ЗАО «ПИРС» направило ООО «Базис-НН» проект соглашения №1-Э от 01.12.2010, в котором были установлены следующие условия: ООО «Базис-НН» обязуется возмещать ЗАО «ПИРС» понесенные затраты по оплате потребленной электроэнергии и мощности в соответствии с показаниями приборов учета по ячейкам №6, №16 РУ-6кВ РП-10, что составляет 6,12% от поступившей энергии; в случае нулевого потребления электроэнергии ООО «Базис-НН» оплата резервной мощности одной ячейки в месяц составляет 767 рублей с учетом НДС; ООО «Базис-НН» обязуется оплачивать ЗАО «Пирс» вознаграждение за обеспечение бесперебойного электропитания в размере 8 % от стоимости потребленной электроэнергии с учетом технологических потерь по тарифу, выставляемому ООО «Корунд».

В свою очередь, ООО «Базис-НН» отказалось заключать указанные соглашения.

Впоследствии ЗАО «ПИРС» направляло в адрес ООО «Базис-НН» письма от 14.03.2011 04.04.2011, 06.04.2011 о прекращении подачи электроэнергии ввиду задолженности за потребленную энергию, за потери электроэнергии, а также по факту отказа ООО «Базис-НН» в возмещении расходов по содержанию РП-10 и от участия в ремонте фидера 6 I секции после аварии.

Федеральный закон от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения,

договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном **порядке** также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В силу части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в **порядке**, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Вместе с тем, в нарушение приведенных норм права, ЗАО «ПИРС» в одностороннем порядке прекратило подачу электрической энергии на объект заявителя в точке поставки: фидер 6 секции I РП-10.

Как следует из материалов дела, 13.07.2010 ЗАО «ПИРС» были выданы технические условия №10Э ООО «Базис-НН» на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН». Впоследствии ЗАО «ПИРС» выдало ООО «Базис-НН» справку о выполнении технических условий на модернизацию узлов учета электроэнергии на РП-10 ячейки №6 секция I РУ-6кВ и ячейки №16 секция II РУ-6кВ.

Кроме того, между ЗАО «ПИРС» и ООО «Базис-НН» был подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которому в границах обслуживания ЗАО «ПИРС» находятся РУ-6кВ РП-10, ячейка №6 в РУ-6кВ РП-10 I секция, ячейка №16 в РУ-6кВ РП-10 II секция, в котором также указано, что все электрооборудование, расположенное за указанной границей в сторону ЗАО «ПИРС» принадлежит последнему и им обслуживается. В этой связи требование заявителя об участии ООО «Базис-НН» в расходах на содержание, а также ремонт указанного оборудования не может быть признано обоснованным и правомерным.

Кроме того, из материалов дела не усматривается, что для ЗАО «ПИРС» региональной службой по тарифам Нижегородской области были установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям ЗАО «ПИРС», поэтому требования, изложенные в неподписанных ООО «Базис-НН» соглашениях, являются несоответствующими следующим правовым положениям.

В соответствии с пунктом 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 N 20-э/2, Расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются: передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников); поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии; содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.

В силу пункта 65 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 N 109, предельные минимальные и (или) максимальные [уровни тарифов](#) на услуги по передаче электрической энергии по сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются территориальными сетевыми организациями, устанавливаются Федеральной службой по тарифам дифференцированно по субъектам Российской Федерации и уровням напряжения на долгосрочный период или на очередной год, т.е. подлежат государственному регулированию.

В силу пункта 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 N 171, названная служба устанавливает цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по указанным электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Из изложенных выше обстоятельств, касающихся направленных Обществом в адрес ООО «Базис-НН» соглашений, следует, что фактически ЗАО «ПИРС» направило ООО «Базис-НН» требование на оплату услуг по передаче электрической энергии до объекта по определенному тарифу, однако такой тариф для ЗАО «ПИРС» в законном порядке не устанавливался.

Вопреки заявлению Общества о том, что в этой части принятое управлением ФАС Обществом не оспаривается, данное обстоятельство является еще одним фактом пользования Обществом своим доминирующим положением, поскольку именно ввиду длительного неподписания предложенных соглашений ЗАО «ПИРС» принимал решения о прекращении передачи электроэнергии по своим сетям.

В соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольным видом деятельности и осуществляются хозяйствующим субъектом в условиях естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Таким образом, ЗАО «ПИРС» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ЗАО «ПИРС», уже только в силу закона, а не только вследствие фактических обстоятельств конкретного случая. В этой связи судом отклоняется довод заявителя о том, что в границах расположения ЗАО «ПИРС» имеются и другие организации, оказывающие услуги по передаче электроэнергии. Очевидно, что подключение к таким сетям является долгим технологическим процессом, поэтому получающие электроэнергию предприятия не обладают достаточной возможностью быстрого и безущербного для своей деятельности переключения.

Учитывая изложенное, суд находит вывод антимонопольного органа о том, что действия ЗАО «ПИРС», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии, а именно: взимание с лиц, энергопринимающие устройства которых имеют технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащих ЗАО «ПИРС», платы за обслуживание и содержание объектов электросетевого хозяйства в отсутствие утвержденного регулирующим органом тарифа на услуги по передаче электрической энергии, а также путем прекращения подачи электрической энергии на фидер 6 секции I РП-10, принадлежащей ЗАО «ПИРС», нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», правомерным.

Управление при вынесении оспариваемого решения в достаточной мере исследовало все фактические обстоятельства и применимое к рассматриваемой ситуации законодательство, позволяющие констатировать допущение со стороны заявителя установленного ответчиком нарушения действующего антимонопольного законодательства.

Оспариваемое предписание было вынесено Управлением на основании оспариваемого решения и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции». Те действия, которые Обществу предписано осуществить в целях прекращения злоупотребления доминирующим положением, признаются судом необходимыми и достаточными, а также отвечающими сложившейся ситуации.

В оспариваемом предписании установлен срок для его исполнения 30 дней, вместе с тем в соответствии с частью 5 статьи 51 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что, с учетом законности оспариваемого решения и оспариваемого предписания, заявленные Обществом требования удовлетворены быть не могут.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение заявленных требований относится на заявителя.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных требований закрытому акционерному обществу «ПИРС» (ОГРН 1025201752003, ИНН 5249009473), г. Дзержинск Нижегородской области, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

А.В.Леонов