



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-22685/2012**

г. Нижний Новгород

29 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2012 года.
Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-615),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ниязовой С.С.,
при участии в заседании представителя заинтересованного лица – Гороховой М.В.,
доверенность от 20.09.2011, и в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя
заявителя и третьих лиц,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Волга-лес-НН» (ОГРН 1045207818699, ИНН
5262130574), город Бор Нижегородской области, к управлению Федеральной
антимонопольной службы по Нижегородской области о признании недействительным
определения от 01.08.2012 об установлении нового срока исполнения ранее выданного
предписания по делу №284-ФАС52-03/11, третьи лица: ОАО «Нижегородская сбытовая
компания», ИП Чугунов В.Г.,
установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Волга-лес» (далее –
заявитель, Общество) с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области о признании недействительным определения от 01.08.2012 об
установлении нового срока исполнения ранее выданного предписания по делу №284-ФАС52-
03/11.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены открытое акционерное общество
«Нижегородская сбытовая компания», индивидуальный предприниматель Чугунов В.Г.

Заявитель, третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте
проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили. В порядке части
3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное
заседание проведено в отсутствие указанных участников процесса.

Представитель Управления в отзыве и в судебном заседании пояснил, что считает
заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавшего представителя, суд считает
необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и не отрицается сторонами, 20.07.2011 Управлением по
делу № 284-ФАС52-03/11 было вынесено решение, в соответствии с которым общество было
признано нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по
передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства здания, расположенного

по адресу: Нижегородская область, г.Бор, ул.Островского, д.24, в котором расположено производство индивидуального предпринимателя Чугунова В.Г.

На основании этого решения обществу было выдано предписание от 19.07.2011, согласно которому ему надлежало до 08.08.2011 возобновить переток электрической энергии на указанные энергопринимающие устройства.

Названное решение и предписание были оспорены обществом в Арбитражном суде Нижегородской области. Решением от 28.12.2011 по делу № А43-18640/2011 в удовлетворении заявленных обществом требований было отказано, а решение и предписание Управления – признаны соответствующими нормам действующего законодательства.

Решение суда было оставлено без изменения апелляционной инстанцией и вступило в законную силу.

Ввиду того, что предписание от 19.07.2011 обществом исполнено не было, Управление 01.08.2012 вынесло определение №284-ФАС52-03/11 об установлении нового срока исполнения ранее выданного предписания от 19.07.2011 по делу № 284-ФАС52-03/11 (далее – оспариваемое определение). Этим определением Управление, учитывая, что общество не возобновило переток электрической энергии, несмотря на подтверждение арбитражным судом законности решения от 20.07.2011 и предписания от 19.07.2011, а также исходя из положения пункта 7 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции», установило ООО «Волга-лес-НН» новый срок исполнения предписания от 19.07.2011 по делу № 284-ФАС52-03/11, определив точную календарную дату – 24.08.2012.

Не согласившись с оспариваемым определением, считая его не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу указанной нормы и с учетом положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом оспаривания в арбитражном суде могут быть такие решения органов местного самоуправления, которые влекут в качестве последствий их принятия нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оспариваемые ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц могут быть признаны недействительными (незаконными) при совокупности двух условий: если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом понимается документально оформленное одностороннее властно-распорядительное волеизъявление компетентного субъекта исполнительной власти (органа, должностного лица), содержащее обязательные предписания

по конкретному вопросу, обращенное к конкретному лицу и направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений.

Оспариваемое определение по своим признакам является ненормативным правовым актом, так как в нем орган исполнительной власти со ссылкой на правовые нормы обязывает лицо, в отношении которого вынесено определение, совершить определенные действия в установленный срок. В частности, обществу предписывается в срок до 24.08.2012 возобновить переток электрической энергии для индивидуального предпринимателя Чугунова В.Г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, решение от 28.12.2011 Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-18640/2011 имеет преюдициальное значение для настоящего дела.

В названном решении установлено, что решение от 20.07.2011 и предписание от 19.07.2011, вынесенные Управлением, являются законными и обоснованными, следовательно, те доводы заявителя, которые направлены на переоценку этого факта во внимание приняты быть не могут.

Оспариваемое определение было вынесено в связи с тем, что предписание от 19.07.2011, устанавливавшее срок возобновления перетока электроэнергии до 08.08.2011, исполнено не было, в том числе потому, что оно было предметом судебного исследования. Однако после подтверждения законности и обоснованности предписания судебными инстанциями обязанность заявителя устранить допущенные нарушения сохранилась, соответственно, обществу должен был быть установлен новый срок для исполнения законного предписания Управления.

Правовой основой для вынесения оспариваемого определения явилось норма пункта 7 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции», которым установлено, что в случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

Применение данной нормы в рассматриваемой спорной ситуации суд считает обоснованным, ибо специальных положений, регулирующих порядок рассмотрения дел о нарушении Правил действующим законодательством не предусмотрено, а реальное исполнение предписания от 19.07.2011 Управлением должно было быть обеспечено. В спорной ситуации пункт 7 статьи 51 упомянутого закона был использован Управлением по аналогии как процессуальное правило, установленное для антимонопольного органа при рассмотрении им дел о нарушении антимонопольного законодательства. Какого-либо запрета на установление нового срока для исполнения предписаний, выносимых антимонопольным органом при рассмотрении дел о нарушении Правил, действующее законодательство не содержит.

Что касается величины срока, установленного в оспариваемом определении для исполнения заявителем возложенной на него обязанности, то суд считает его обоснованным и разумным, принимая во внимание, что решение от 28.12.2011 Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-18640/2011 вступило в силу сразу после принятия постановления апелляционной инстанцией 19.03.2012, и у общества было достаточное количество времени для осуществления всех мероприятий для реального устранения допущенных нарушений.

Суд также отмечает, что каких-либо доказательств в подтверждение надлежащего исполнения предписания от 19.07.2011 заявителем суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая законность оспариваемого определения, заявленное обществом требование удовлетворено быть не может.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Волга-лес-НН» (ОГРН 1045207818699, ИНН 5262130574), город Бор Нижегородской области, области о признании недействительным определения от 01.08.2012 об установлении нового срока исполнения ранее выданного предписания по делу №284-ФАС52-03/11 **отказать**.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В.Леонов