



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

25 февраля 2013 года

Дело № А43-16413/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18.02.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 25.02.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковой Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «ПИРС» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, Речное шоссе, д. 3; ИНН 5249009473, ОГРН 1025201752003)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2012

по делу № А43-16413/2012,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению закрытого акционерного общества «ПИРС» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 27.04.2012 по делу № 10-ФАС52-03/12,

при участии в судебном заседании представителей:

закрытого акционерного общества «ПИРС» – Исаевой А.Ф. по доверенности от 17.10.12 № 27 сроком действия один год, Хоршева А.Л. по доверенности от 25.06.2012 № 15 сроком действия один год;

общества с ограниченной ответственностью «Базис-НН» – Исакова О.Б. по доверенности от 01.02.2013 № 4 сроком действия один год, Шайтор О.В. по доверенности от 01.02.2013 № 3 сроком действия один год;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – Ильина И.В. по доверенности от 03.10.2012 № МТ-03/6451 сроком действия три года,

и установил:

закрытое акционерное общество «ПИРС» (далее – Общество, ЗАО «ПРИС») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) 27.04.2012 по делу № 10-ФАС52-03/12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Базис-НН» (далее – ООО «Базис-НН»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2012 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представители Общества, антимонопольного органа и ООО «Базис-НН» поддержали доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на основании обращения ООО «Базис-НН» по поводу действий ЗАО «ПИРС», выразившихся в угрозах прекращения подачи электрической энергии, а также нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии, Управление возбудило в отношении Общества дело № 10-ФАС52-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия антимонопольного органа рассмотрела дело № 10-ФАС52-03/12 и 27.04.2012 приняла решение, которым признала ЗАО «ПИРС» нарушившим положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии (выставление к оплате счетов за обслуживание и содержание объектов электросетевого хозяйства в отсутствие утвержденного регулирующим органом тарифа на услуги по передаче электрической энергии), а также прекращения подачи электрической

энергии на фидер 6, секции I, РП-10, принадлежащий Обществу на праве собственности.

На основании указанного решения Обществу выдано предписание от 26.04.2012 № 2, которым ему предписано прекратить действия, нарушающие антимонопольное законодательство, для чего возобновить подачу электрической энергии на фидер 6, секции I, РП-10 в срок не позднее 06.06.2012.

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями положениями Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых решения и предписаний.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает

монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

В соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольным видом деятельности и осуществляются хозяйствующим субъектом в условиях естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Таким образом, ЗАО «ПИРС» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ЗАО «ПИРС», уже только в силу закона, а не только вследствие фактических обстоятельств конкретного случая.

В этой связи судом правомерно отклонил довод заявителя о том, что в границах расположения ЗАО «ПИРС» имеются и другие организации, оказывающие услуги по передаче электроэнергии. Подключение к таким сетям является сложным технологическим процессом, получающие

электроэнергию предприятия не обладают достаточной возможностью быстрого и безущербного для своей деятельности перепоключения.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ).

Согласно статье 3 данного Федерального закона субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В силу части 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с пунктом 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 06.08.2004 № 20-э/2, расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются: передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников); поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии; содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.

В силу пункта 65 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, предельные минимальные и (или) максимальные уровни тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются территориальными сетевыми организациями, устанавливаются Федеральной службой по тарифам дифференцированно по субъектам Российской Федерации и уровням напряжения на долгосрочный период или на очередной год, т.е. подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 № 171, названная служба устанавливает цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального)

уровней цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по указанным электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Установлено по делу, что 13.07.2010 ООО «Базис-НН» получило от ЗАО «ПИРС» технические условия № 10Э на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН».

Впоследствии ЗАО «ПИРС» выдало ООО «Базис-НН» справку о выполнении технических условий на модернизацию узлов учета электроэнергии на РП-10 ячейки № 6 секция I РУ-6кВ и ячейки № 16 секция II РУ-6кВ.

Кроме того, ЗАО «ПИРС» и ООО «Базис-НН» подписали акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которому в границах обслуживания ЗАО «ПИРС» находятся РУ-6кВ РП-10, ячейка № 6 в РУ-6кВ РП-10 I секция, ячейка № 16 в РУ-6кВ РП-10 II секция, в котором также указано, что все электрооборудование, расположенное за указанной границей в сторону ЗАО «ПИРС», принадлежит последнему и им обслуживается. В этой связи требование заявителя об участии ООО «Базис-НН» в расходах на содержание, а также ремонт указанного оборудования не может быть признано обоснованным и правомерным.

На основании технических условий на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН» от 13.07.2010 № 10Э, выданных Обществом, между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ООО «Базис-НН» заключен договор энергоснабжения от 31.01.2011 № 3031000.

В силу пункта 2.1 договора гарантирующий поставщик, которым является ОАО «Нижегородская сбытовая компания», принимает на себя обязанность продать в точке поставки электрическую энергию и мощность, а также путем заключения договоров обеспечить подачу электрической

энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а ООО «Базис-НН» (потребитель) обязуется принять и оплатить электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги в соответствии с условиями, установленными названным договором.

В соответствии с пунктом 10 технических условий на электроснабжение производственных объектов ООО «Базис-НН» от 13.07.2010 № 10Э согласованная разрешенная мощность составляет 700 кВт на напряжении 6 кВ для электроприемников II категории.

Согласно схеме электроснабжения, являющейся приложением к вышеуказанному договору энергоснабжения, существует две точки поставки, а именно: РП-10, фидер 6 I секции и РП-10, фидер 16 II секции. Указанные объекты электросетевого хозяйства принадлежат ЗАО «ПИРС» на праве собственности согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности от 22.03.2010, договору купли-продажи имущества от 28.01.2010 № 711-118-10, заключенному между ЗАО «ПИРС» и ООО «Корунд».

15.02.2011 ЗАО «ПИРС» направило в адрес ООО «Базис-НН» проект соглашения от 01.07.2010 № 1-ЭП, согласно которому ООО «Базис-НН» обязуется оплачивать ЗАО «ПИРС» в полном объеме счета за потери в системе электроснабжения в количестве 6,12 % от поступившей электроэнергии в соответствии с показаниями приборов учета.

Кроме того, ЗАО «ПИРС» направило ООО «Базис-НН» проект соглашения от 01.12.2010 №1-Э, содержащего условия о том, что ООО «Базис-НН» обязуется возмещать ЗАО «ПИРС» понесенные затраты по оплате потребленной электроэнергии и мощности в соответствии с показаниями приборов учета по ячейкам № 6, № 16 РУ-6кВ РП-10, что составляет 6,12 % от поступившей энергии; в случае нулевого потребления электроэнергии ООО «Базис-НН» оплата резервной мощности одной ячейки в месяц составляет 767 рублей с учетом НДС; ООО «Базис-НН» обязуется оплачивать ЗАО «Пирс» вознаграждение за обеспечение бесперебойного электропитания в размере 8 % от стоимости потребленной электроэнергии с учетом технологических потерь по тарифу, выставляемому ООО «Корунд».

ООО «Базис-НН» отказалось заключать указанные соглашения.

Впоследствии ЗАО «ПИРС» направляло в адрес ООО «Базис-НН» письма от 14.03.2011, 04.04.2011, 06.04.2011 о прекращении подачи электроэнергии ввиду задолженности за потребленную энергию, за потери электроэнергии, а также по факту отказа ООО «Базис-НН» в возмещении расходов по содержанию РП-10 и от участия в ремонте фидера 6 I секции после аварии.

Затем ЗАО «ПИРС» в одностороннем порядке прекратило подачу электрической энергии на объект заявителя в точке поставки: фидер 6 секции I РП-10.

Фактически ЗАО «ПИРС» направило ООО «Базис-НН» требование на оплату услуг по передаче электрической энергии до объекта по определенному тарифу, однако такой тариф для ЗАО «ПИРС» в законном порядке уполномоченным органом не устанавливался.

Следовательно, условия, изложенные в неподписанных ООО «Базис-НН» соглашениях, обоснованно признаны судом противоречащими следующим положениям.

Учитывая изложенное, суд и антимонопольный орган пришли к обоснованным выводам о том, что действия ЗАО «ПИРС», вызвавшие нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии (взимание с лиц, энергопринимающие устройства которых имеют технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащих ЗАО «ПИРС», платы за обслуживание и содержание объектов электросетевого хозяйства в отсутствие утвержденного регулирующим органом тарифа на услуги по передаче электрической энергии), а также в прекращении подачи электрической энергии на фидер 6 секции I РП-10, принадлежащей ЗАО «ПИРС», нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого решения и выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, является исполнимым.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции» и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении требования.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2012 по делу № А43-16413/2012 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2012 по делу № А43-16413/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «ПИРС» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис