



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-17427/2012**

г. Нижний Новгород

12 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 12 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича,

при ведении протокола секретарем помощником судьи Потатеновой К.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Энергосети» (ОГРН 1075256006462, ИНН 5256070704), город Нижний Новгород, к управлению Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области, о признании незаконным и отмене постановления от 05.06.2012 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №444-ФАС52-03/12 в части определения размера административного штрафа,

при участии представителей:

от заявителя - Барановой А.В., доверенность от 10.10.2012;

от заинтересованного лица - Довгала Р.Ю., доверенность от 05.09.2012,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Энергосети» (далее – заявитель, Общество) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 05.06.2012 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №444-ФАС52-03/12.

Впоследствии заявитель уточнил заявленные требования и просил суд признать незаконным и отменить постановление от 05.06.2012 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №444-ФАС52-03/12 в части определения размера административного штрафа.

Представители ответчика в отзыве на заявление и при рассмотрении дела пояснили, что считают заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, полномочия лица, составившего постановление об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, заслушав присутствовавших представителей, изучив материалы дела, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленного требования в связи со следующими обстоятельствами.

Как следует из материалов дела и не оспаривается участниками процесса, в управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили заявления товарищества собственников жилья №325 на действия

энергосберегающей организации, связанные с вводом в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии.

По данному обращению ответчиком было возбуждено дело № 252-ФАС52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам проведенной проверки по делу Управление вынесло решение от 08.07.2011, которым общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем уклонения от согласования проектов на узлы учета тепловой энергии, представленных товариществом собственников жилья №325, и ему было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

В решении от 08.07.2011 ответчик установил, что действия Общества, выразившиеся в уклонении от согласования проектов на узлы учета тепловой энергии, представленных товариществом собственников жилья №325, являются незаконными и ущемляют интересы потребителей тепловой энергии, поскольку согласование проектов на узлы учета тепловой энергии производится Обществом при осуществлении основного вида деятельности – оказания услуг по передаче тепловой энергии, при этом не требуется получения технических условий у Общества.

21.05.2012 уполномоченное должностное лицо Управления в связи с вынесенным решением от 08.07.2011, усмотрев достаточные данные, указывающие на наличие в деянии общества признаков совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составило протокол об административном правонарушении в отсутствие законного представителя Общества, заранее извещенного о времени и месте составления протокола уведомлением от 03.05.2012 №СС-03/4259, врученным ведущему специалисту Общества Тихоновой Г.В. 17.05.2012.

Собранные по делу об административном правонарушении материалы были переданы заместителю руководителя Управления для рассмотрения по существу.

05.06.2012 ответчиком в присутствии представителя общества Мишиновой И.И., действовавшей по доверенности от 17.05.2012 №471, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 444-ФАС52-03/12, которым Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере одной сотой размера суммы выручки ООО «Энергосети» от реализации услуг по передаче тепловой энергии, что составило 7 809 840 рублей. Вынося это постановление, должностное лицо исходило из того, что заявителем совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с назначенным размером штрафа, заявитель обратился в суд с требованием об отмене оспариваемого постановления.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. В том случае, если при рассмотрении такого заявления арбитражный суд установит, что решение

административного органа является законным и обоснованным, принимается решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В рассматриваемом случае суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление принято с учетом всех норм действующего законодательства Российской Федерации, является законным и обоснованным.

Согласно статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции на момент совершения административного правонарушения) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3.3.3 договора от 09.12.2008 №367/08 на оказание услуг по передаче тепловой энергии, заключенного между ЗАО «Волгаэнергосбыт» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «Энергосети» (теплосетевая организация), теплосетевая организация вправе осуществлять согласование проектной документации на подводящие тепловые сети, тепловые узлы управления, приборы учета тепловой энергии; проводить техническую приемку подводящих тепловых сетей, тепловых узлов управления, сужающих, дроссельных устройств, элеваторных узлов, установленных приборов учета.

Согласно подпункту 4 части 4 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» существенными условиями договора оказания услуг по передаче тепловой энергии являются обязательства сторон по оборудованию точек присоединения приборами учета, соответствующими установленным законодательством Российской Федерации требованиям, по обеспечению работоспособности приборов учета и соблюдению в течение всего срока действия такого договора требований к их эксплуатации, установленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии, и изготовителем приборов учета.

С учетом названной нормы права в ходе рассмотрения дела №252-ФАС52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства Нижегородским УФАС России правомерно установлено, что согласование проектов на узлы учета тепловой энергии осуществляется ООО «Энергосети» в рамках такого вида деятельности как оказание услуг по передаче тепловой энергии (пункт 3.3.3 договора от 09.12.2008 №367/08 на оказание услуг по передаче тепловой энергии, заключенного между ЗАО «Волгаэнергосбыт» (ресурсоснабжающей организацией) и ООО «Энергосети»); на соответствующем товарном рынке ООО «Энергосети» в силу подпункта 4 части 4 статьи 17 «Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» и части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» в границах присоединенных тепловых сетей занимает доминирующее положение с долей свыше 50 процентов.

Как также установлено комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, согласно договору купли-продажи тепловой энергии от 01.01.2005 №0329/2/1 энергоснабжающей организацией для ТСЖ №325 является ЗАО «Волгаэнергосбыт». При этом пунктом 2.2.18 данного договора предусмотрена обязанность ТСЖ №325 согласовывать с сетевой организацией изменения в схемах теплоснабжения, замену вводных шайб, сужающих устройств, сопл элеваторных устройств.

ТСЖ №325, руководствуясь разъяснениями ресурсоснабжающей организации - ЗАО «Волгаэнергосбыт» (письмо исх. от 24.09.2010 №6920/ВЭС), - направило 04 октября

2010 года проекты на узлы учета тепловой энергии на многоквартирные дома №40, 42 и 46, расположенные по улице Космической города Нижнего Новгорода, в адрес ООО «Энергосети» для их согласования (письмо исх. №48). Однако ООО «Энергосети», посчитав установку приборов учета тепловой энергии реконструкцией системы теплоснабжения в указанных многоквартирных домах, письмами от 02 ноября 2010 года (исх. №002-00/1189, №002-00/1190 и №002-00/1191) предъявило к товариществу требование о получении у ООО «Энергосети» технических условий на установку узлов учета. ТСЖ №325, не согласившись с позицией ООО «Энергосети» в части того, что установка общедомового прибора учета является реконструкцией многоквартирных домов, письмом от 30 ноября 2010 года (исх. №80) повторно направило теплосетевой организации проекты на узлы учета для их согласования. В свою очередь, теплосетевая организация письмом от 15 декабря 2010 года (исх. №001/3147) повторно сообщила товариществу о том, что в связи с реконструкцией системы теплоснабжения рассматриваемых многоквартирных домов для согласования проектов на узлы учета тепловой энергии ТСЖ №325 необходимо получить технические условия у ООО «Энергосети». При этом технические условия, предлагаемые ООО «Энергосети» товариществу по каждому многоквартирному дому, предусматривали увеличение тепловой нагрузки объекта теплоснабжения (расхода теплоносителя), в котором ТСЖ №325 не нуждалось и с соответствующей заявкой в теплосетевую организацию не обращалось.

В обоснование своего требования о получении технических условий ООО «Энергосети» руководствовалось пунктом 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 №83 (далее - Правила определения и предоставления технических условий). Однако согласно пункту 1 данных Правил, настоящие Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения. В связи с этим комиссия пришла к выводу, что Правила определения и предоставления технических условий применяются в случае подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Между тем согласно пункту 5 части 3 статьи 15 Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов и узлов управления (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) относится к видам работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

Согласно пункту 6 Приложения №8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 №170, установка приборов учета расхода тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение, расхода холодной и горячей воды на здание, а также установка поквартирных счетчиков горячей и холодной воды (при замене сетей) относится к перечню работ, проводимых при капитальном ремонте жилищного фонда.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкцией является изменение параметров объектов капитального строительства,

их частей (высоты, количества пажей), площади, показателей производственной мощности, объема и качества инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, как следует из системного анализа приведенных нормативных правовых актов, а также разъяснения надзорного федерального органа исполнительной власти в сфере безопасности тепловых установок и сетей установка приборов учета потребления ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) относится к видам работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Следовательно, в порядке пункта 6 Правил определения и предоставления технических условий не требуется получение технических условий на установку в зданиях приборов учета тепловой энергии.

В свою очередь, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно решению комиссии Нижегородского УФАС России от 08.07.2011 ООО «Энергосети», уклоняясь от рассмотрения заявки ТСЖ №325 о согласовании проектов на узлы учета тепловой энергии путем необоснованного требования о получении технических условий на реконструкцию системы теплоснабжения с установкой узлов учета тепловой энергии и теплоносителя, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии, допустив тем самым нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», факт которого отражен в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 08 июля 2011 года.

Названный вывод комиссии суд полагает обоснованным, подтвержденным имеющимися в материалах административного дела документами. При этом результатом противоправного действия ООО «Энергосети» является ущемление интересов товарищества собственников жилья №325, на которое частью 5 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в исследуемый период) возложена обязанность по оснащению многоквартирных домов коллективными (общедомовым) приборами учета используемой тепловой энергии в срок до 01 января 2012 года. Однако ООО «Энергосети» воспрепятствовало товариществу в исполнении своей обязанности, установленной законодательством Российской Федерации. В то же время технические условия, предлагаемые теплосетевой организацией - ООО «Энергосети» - товариществу собственников жилья №325, предусматривают увеличение тепловой нагрузки (расхода теплоносителя), в результате чего для ТСЖ №325 увеличивается стоимость потребляемого коммунального ресурса.

Исходя из положений части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Ответственность коммерческих организаций за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, установлена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

В соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке

рсозйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением номинирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа.

Как указано выше, ООО «Энергосети» допустило нарушение требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», злоупотребив своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии, факт которого установлен комиссией Нижегородского УФАС России в решении от 08 июля 2011 года.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее обоснованно пришло к выводу о том, что у ООО «Энергосети» имелась возможность рассмотреть проекты на узлы учета тепловой энергии по существу с целью их согласования без предъявления дополнительного требования о получении технических условий, однако Общество не обеспечило соблюдение норм действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации, что привело к шоу потреблению обществом своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

При таких обстоятельствах действия ООО «Энергосети» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, и других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом также не установлено.

Частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На момент совершения административного правонарушения санкцией статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно отчету о прибылях и убытках ООО «Энергосети» за период с 01 января по 31 декабря 2010 года совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 343 582 000 рублей.

Согласно письму ООО «Энергосети» сумма выручки данного общества в том же временном периоде от реализации услуг на рынке передачи тепловой энергии составила 780 984 000 рублей (вх. от 28.05.2012 №4284)

Поскольку сумма выручки ООО «Энергосети» от реализации услуг на рынке передачи тепловой энергии не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки общества от реализации всех товаров (работ, услуг), ООО «Энергосети» может быть назначено административное наказание в виде штрафа в пределах от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки от реализации услуг на рынке передачи тепловой энергии, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. В связи с этим размер минимального штрафа составляет 7 809 840 рублей (1% от суммы выручки от оказания услуг по передаче тепловой энергии), размер максимального штрафа составляет 26 871 640 рублей (2% от совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров).

В то же время Федеральным законом от 06.12.2011 №404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в статью 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Размер штрафа для ООО «Энергосети» по новой редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии одного смягчающего обстоятельства (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения) составляет 11 275 456 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу.

С учетом того, что Федеральным законом 06.12.2011 №404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в статью 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не улучшают положение лица, совершившего административное правонарушение, суд соглашается с выводом ответчика о назначении ООО «Энергосети» административного наказания в виде административного штрафа, исчисленного в соответствии с санкцией статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующей на момент совершения административного правонарушения.

Рассматривая характер совершенного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство, что ООО «Энергосети» привлекается к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях впервые, суд приходит к выводу о необходимости применения в рассматриваемой ситуации административного наказания в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, а именно в размере 7 809 840 (семь миллионов восемьсот девять тысяч восемьсот сорок) рублей.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что сумму выручки необходимо было исчислять с рынка, на котором заявитель осуществляет передачу тепловой энергии для ТСЖ №325, имеющим следующие границы: разводящая сеть, идущая от тепловой насосной станции №29, в том числе к жилым домам №40, 42, 46 по ул.Космическая, обслуживаемым ТСЖ №325.

Как следует из правовой нормы статьи 14.31 КоАП РФ, в структуре санкции география рынка не прослеживается, при этом КоАП РФ является нормативным документом, статьи которого не подлежат расширительному толкованию, поскольку не является носителем норм материального права. При применении данного законодательного акта должна исключаться возможность двойного толкования, так как лицо, которому вменяется совершение административного правонарушения, должно четко знать, какие действия являются административным правонарушением и какая ответственность, в каком размере предусмотрена за их совершение.

Изложенное подтверждается статьями КоАП РФ, в частности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (статья 4.1).

Вместе с тем в примечании к статье 14.31 КоАП РФ указано, что для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В статье 248 Налогового кодекса Российской Федерации установлен порядок определения доходов и классификация доходов. В статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации, посвященной доходам от реализации, дается понятие выручки от реализации товаров (работ, услуг) или имущественных прав. Указанная выручка определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной форме.

При этом территория, на которой получена выручка, может значительно превышать географические границы рынка, на котором выявлено правонарушение.

Согласно части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9. 14.31. 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, срок давности привлечения ООО «Энергосети» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исчисляется с даты изготовления решения в полном объеме.

Датой изготовления решения по делу №252-ФАС52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства, в котором установлен факт нарушения ООО «Энергосети» антимонопольного законодательства, является 08 июля 2011 года. Следовательно, срок давности привлечения ООО «Энергосети» истекает 08 июля 2012

года. Постановление по делу №444-ФАС52-03/12 об административном правонарушении вынесено Нижегородским УФАС России 05 июня 2012 года, в связи с чем довод Общества о привлечении его к административной ответственности по истечению установленного для этого срока давности судом отклоняется.

При таких обстоятельствах требования заявителя о признании незаконным и отмене постановления о привлечении ООО «Энергосети» к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 180 - 182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Энергосети» (ОГРН 1075256006462, ИНН 5256070704), город Нижний Новгород, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня принятия.

Данное решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В.Леонов
