



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-188/13

Москва

1 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина и судей Е.Ю. Валявиной, С.В. Сарбаша рассмотрела заявление управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 26.12.2012 № АШ-09/7498 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2012 по делу № А43-1730/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2012 по тому же делу.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены департамент финансов администрации города Сарова Нижегородской области (далее – департамент), открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Волго-Вятского банка (далее – Волго-Вятское отделение Сбербанка), открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – акционерное общество «Сбербанк России»), открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк

«Саровбизнесбанк» (далее – акционерное общество «Саровбизнесбанк»).

Суд

УСТАНОВИЛ:

администрация города Сарова Нижегородской области (далее – администрация, заказчик) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление) о признании недействительными актов управления: решения от 29.12.2011 № 1088-ФАС52-КТ-10-09/12-11 (404-ЕК) и предписания от 29.12.2011 № 1088-ФАС52-КТ-10-09/12-11 (404-ЕК).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2012 заявление администрации удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2012, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суды незаконно применили не подлежащие применению статью 5, части 1 и 3 статьи 10, часть 1 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов); поскольку администрация приняла решение о проведении процедуры торгов на заключение муниципального контракта, а не заключила договор с

единственным исполнителем, заказчик в соответствии с нормами Закона о размещении заказов должен был провести открытый аукцион в электронной форме.

Заявитель также указывает на то, что процедура принятия оспариваемых ненормативных актов не была им нарушена, так как при рассмотрении управлением жалобы акционерного общества «Сбербанк России» отсутствовала обязанность управления уведомлять иных участников размещения заказа, кроме подателя жалобы, в связи с чем права акционерного общества «Саровбизнесбанк» не были нарушены.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 этого же Кодекса: нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев изложенные в заявлении доводы и изучив судебные акты, коллегия судей пришла к выводу, что таких оснований в настоящем случае не имеется.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствовался статьей 65, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Кодекса, статьей 10, частью 1 и пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, статьей 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктами 3.17 и 3.18 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14.11.2007 № 379, и исходил из того, что у администрации не было обязанности проводить в рассматриваемом случае ни конкурс, ни аукцион, поскольку стоимость финансовых услуг, являющихся предметом размещенного администрацией заказа, не превысила 100 000 рублей.

Кроме того, суд руководствовался правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 2518/11, согласно которой статья 18 Закона о защите конкуренции, предписывая органам местного самоуправления осуществлять отбор финансовых организаций для оказания определенных финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, не исключает из числа применимых положений статью 55 данного Федерального закона, предусматривающую возможность размещения заказа у единственного поставщика.

Суд кассационной инстанции с выводами судов нижестоящих инстанций согласился.

Иные доводы заявителя также рассматривались судами трех инстанций, давшими им правильную правовую оценку.

При таких условиях оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А43-1730/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2012 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.И.Бабкин

Судья _____

Е.Ю. Валявина

Судья _____

С.В. Сарбаш