



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

13 марта 2013 года

Дело № А43-21790/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2013 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2013 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бухтояровой Л.В.,
судей Максимовой М.А., Наумовой Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Блохиным Н.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Диамед» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2012 по делу № А43-21790/2012, принятое судьей Камановой М.Н. по иску закрытого акционерного общества «Диамед», г.Москва (ИНН 7707013960, ОГРН 1027700373315), к Управлению по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области, г.Н.Новгород, государственному бюджетному учреждению здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница», г.Н.Новгород (ИНН 5262035017, ОГРН 1025203732267), закрытому акционерному обществу Торговый Дом «РТ-Биотехпром», г.Москва (ИНН7741643433), при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, о признании недействительными торгов, договора на поставку оборудования и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании приняли участие представители:
от закрытого акционерного общества «Диамед» – Ясиновская И.И. на основании доверенности от 16.01.2012 (сроком действия на 1 год),

Судденок К.В. на основании доверенности от 16.01.2012 (сроком действия на 1 год);
от закрытого акционерного общества Торговый Дом «РТ-Биотехпром» – Щекочихина Я.В. на основании доверенности от 25.07.2012 (сроком действия на 1 год), Болдина А.А. на основании доверенности от 30.07.2012 (сроком действия на 1 год);
от Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области – не явился, извещен;
от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» – не явился, извещен;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – не явился, извещен.

Закрытое акционерное общество «Диамед» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Управлению по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области, государственному бюджетному учреждению здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница», закрытому акционерному обществу Торговый Дом «РТ-Биотехпром» о признании недействительными размещения заказа в форме открытого аукциона в электронной форме 1572ЭА-1-12 на право заключения договора на поставку аппарата (сканера) ультразвукового диагностического высокого класса для нужд ГБУЗ НО «НОДКБ»; заключенного между государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» и закрытым акционерным обществом Торговый Дом «РТ-Биотехпром» договора на поставку аппарата (сканера) ультразвукового диагностического высокого класса от 29 июня 2012 года №13-5/12, применении последствий недействительности оспариваемого договора в виде двусторонней реституции, то есть обязанности ГБУЗ НО «НОДКБ» вернуть ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» поставленный товар и обязанности ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» вернуть полученные денежные средства, на основании статей 167, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 12, 34, 41.6, 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявленные требования мотивированы тем, что аукционная комиссия необоснованно допустила к участию в аукционе ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» и необоснованно признала его участником аукциона в связи с несоответствием аукционной документации первой части заявки участника,

которая в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ не содержала указания на страну происхождения и фирму-производителя поставляемого товара.

В дополнение к ранее обозначенным нарушениям проведения торгов, истец сослался на необходимость отражения в конкурсной документации требований о наличии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, поскольку монтаж, наладка, гарантийное обслуживание медицинского оборудования составляли согласно документации об аукционе (наряду с поставкой) единый предмет договора. Отсутствие к участнику аукциона подобного требования нарушает пункт 1 части 1 статьи 11, пункт 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и свидетельствует о том, что победителем аукциона незаконно признано лицо, не обладающее специальным правом на осуществление деятельности, входящей в предмет договора, что в конечном итоге влияет на безопасность граждан, качество и эффективность предоставляемых медицинских услуг. Кроме того, представление участником торгов недостоверных сведений и их принятие конкурсной комиссией свидетельствуют о нарушениях закона, допущенных при проведении торгов, поскольку согласно части 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 2 статьи 35 этого же закона, заказчик обязан отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Уточнение оснований исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области.

Решением от 30.11.2012 Арбитражный суд Нижегородской области отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, закрытое акционерное общество «Диамед» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить данный судебный акт в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, при проведении аукциона допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 17 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании, вывод суда об отсутствии необходимости введения

дополнительных требований к участнику торгов по наличию лицензии не соответствует обстоятельствам дела. Судом не применены положения статей 12, 41.9 Закона №94-ФЗ, подлежащие применению, а также статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неправомерен вывод суда об отсутствии у аукционной комиссии обязанности по направлению запросов с целью проверки достоверности сведений, предоставленных участниками торгов. Заявитель полагает, что победителем аукциона незаконно признано лицо, представившее недостоверные сведения в заявке на участие в аукционе (в том числе о технических характеристиках (параметрах) датчиков), которые были выявлены при приемке товара.

Заявитель указал, что в соответствии с условиями договора ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» обязалось самостоятельно осуществлять гарантийное обслуживание товара. При этом, поскольку монтаж, наладка, гарантийное обслуживание медицинского оборудования, составляющие согласно документации об аукционе (наряду с поставкой) единый предмет договора, относятся к техническому обслуживанию медицинской техники, аукционная документация в обязательном порядке должна содержать требование о наличии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники. Таким образом, поскольку документация об аукционе составлена с нарушением императивных требований закона, победителем аукциона незаконно признано лицо, не обладающее специальным правом на осуществление деятельности, входящей в предмет договора, что влияет на безопасность граждан, качество и эффективность предоставляемых медицинских услуг.

Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить решение Арбитражного суда Нижегородской области без изменения, указывая на то, что оно является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы - несостоятельными. При этом отметило, что условие о наличии/отсутствии у поставщика лицензии на техническое обслуживание медицинской техники не повлияло на права и интересы истца, поскольку не ограничивало его право на участие в аукционе. Процедура аукциона проведена по правилам, установленным законодательством о размещении заказа. Таким образом, считает, что размещение оспариваемого заказа осуществлялось в соответствии с требованиями Закона №94-ФЗ и оснований для признания заказа недействительным не имеется.

В отзыве на апелляционную жалобу от 04.03.2013 №114/БТП/13 закрытое акционерное общество ТД «РТ-Биотехпром» указало, что обжалуемый судебный акт является законным, обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства, в связи с чем просило оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Полагает правомерным вывод суда о том, что отсутствие в

конкурсной документации требования о наличии лицензии не противоречит закону. Поданная ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» заявка на участие в указанном аукционе соответствует установленным законом и аукционной документацией требованиям. Считает, что со стороны заказчика и Управления отсутствовали нарушения порядка проведения торгов.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в отзыве на апелляционную жалобу от 05.03.2013 №АЖ-09/1269 просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Диамед» - без удовлетворения. При этом пояснила, что аукцион проведен в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Поданная ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие представителей Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011 -2012 годы» был объявлен открытый аукцион в электронной форме 1572ЭА-1-12 на право заключить гражданско-правовой договор на поставку аппарата (сканера) ультразвукового диагностического высокого класса для нужд ГБУЗ НО «НОДКБ» и подготовлена конкурсная документация.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №013220003312001522, содержащее позицию «Особенности размещения заказа: Преференции 15,00% на поставку товаров российского происхождения» (приказ МЭР от 12 мая 2011 года №217 и приказ МЭР от 12 марта 2012 года №120), аукционная документация и проект гражданско-правового договора размещены 12.05.2012 на общероссийском

официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>. Начальная (максимальная) цена контракта составила 26 639 344 рубля.

06.06.2012 аукционной комиссией проведено заседание по рассмотрению первых частей поданных заявок на участие в аукционе, о чем составлен протокол №013220003312001522-1. К участию в аукционе допущены ЗАО «ДИАМЕД» и ЗАО ТД «РТ-Биотехпром».

На заседании аукционной комиссии 13.06.2012 проведены оценка и соответствие поступивших и допущенных к участию в аукционе заявок, победителем признано ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» с предложением по цене контракта 25 040 983 руб., о чем составлен протокол №013220003312001522-3.

На основании указанного протокола аукционной комиссии 29.06.2012 между ГБУЗ НО «НОДКБ» (заказчиком) и ЗАО ТД «РТ-Биотехпром» (победителем аукциона) заключен гражданско-правовой договор №13-5/12, по условиям которого последний обязался передать учреждению аппарат ультразвуковой диагностический многофункциональный MyLab ClassC с принадлежностями в количестве 4 штук на общую сумму 25 040 983 руб. согласно спецификации.

Указывая на то, что при размещении заказа допущены нарушения порядка размещения заказа, которые привели к нарушению прав заявителя и являются основанием для признания размещения заказа недействительным, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что организация открытого аукциона и его результаты соответствуют действующему гражданскому законодательству, Положению о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционной документации, нормы Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также права участников аукциона в рассматриваемой ситуации не нарушены.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Основанием для признания аукциона недействительным могут быть признаны такие нарушения порядка его проведения, которые привели или с учетом обстоятельств дела могли привести к неправильному определению

победителя. При этом указанные обстоятельства могут являться основанием для удовлетворения требований, заявленных лицом, чьи права или законные интересы нарушены вследствие допущенных нарушений порядка проведения аукциона.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать нарушение порядка проведения аукциона, наступление или возможность наступления последствий в виде неправильного определения победителя аукциона, а также наличие защищаемого права или законного интереса истца. При этом нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

По смыслу данной нормы реализация этого права должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В силу статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Правила проведения аукциона в электронной форме, требования к содержанию и составу заявок, аукционной документации, порядок передачи заявок регламентированы статьями 41.8, 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Согласно документации открытого аукциона в электронной форме с регистрационным номером 1572ЭА-1-12 предметом контракта, заключаемого по результатам этих торгов, является поставка аппарата (сканера) ультразвукового диагностического высокого класса.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предполагала представление участниками конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в пункте 12 раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме, и товарного знака (его словесное обозначение) (при его наличии), предлагаемого для поставки товара.

По оспариваемому аукциону в качестве требования к содержанию и составу первой части заявки указывалось на необходимость представления информации о стране происхождения поставляемого товара на основании приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 марта 2012 года № 120.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что, несмотря на определение в аукционной документации

дополнительного требования к первой части заявки, его неисполнение участником торгов не давало в силу закона права конкурсной комиссии отказать ответчику в допуске к участию в электронных торгах.

При этом, как правомерно указано судом, приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 марта 2012 года №120 не является законом, в связи с чем вывод о его нарушении при проведении торгов не ведет к их недействительности в соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о проведении оспариваемых торгов с нарушением пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», необходимости отказа победителю торгов в участии в аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации являлись предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно отклонены.

Как следует из материалов дела, согласно извещению о проведении оспариваемых торгов они проводились на право заключения гражданско-правового договора на поставку медицинского оборудования, исходя из этого определялся состав документов, представляемых в первой части заявки.

В ходе судебного заседания в суде первой инстанции представители лечебного учреждения и Управления по организации конкурсов и аукционов в Нижегородской области подтвердили, что их волеизъявление при проведении торгов было направлено именно на заключение договора поставки оборудования.

Целью проведения торгов являлась поставка товара по минимальной цене.

Условия о гарантии качества товара установлены в договоре поставки в соответствии с общими правилами договора купли-продажи, предусмотренными статьями 470, 471 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Более того, исходя из условий пункта 5.5 договора, сторонами обусловлен ввод и гарантийное обслуживание поставленного оборудования третьим лицом, имеющим право на оказание данного вида деятельности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что отсутствие в конкурсной документации требования к участнику торгов по наличию лицензии не противоречит закону, поскольку последний не запрещает привлечение к установке и наладке оборудования за счет средств поставщика иных лиц. При этом ответственность за качество товара в силу закона несет поставщик.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств установления

недостоверности представленных победителем аукциона сведений на момент проведения торгов.

По пояснениям ответчиков, о несоответствии поставленного оборудования им стало известно только по факту его поставки.

Паспорт товара, комплект регистрационных документов, представленных для регистрации поставленного товара в Росздравнадзоре, поступили в распоряжение медицинского учреждения после проведения торгов.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу о недоказанности наличия виновного нарушения ответчиком правил проведения аукциона в виде предоставления недостоверных сведений при обращении с заявкой на участие в нем.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.01.2004 N 10623/03, применение пункта 1 статьи 499 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, в случае признания их недействительными по иску заинтересованного лица должно повлечь восстановление нарушенных прав истца.

Оценив в совокупности материалы дела, пояснения сторон, суд пришел к выводу о том, что применение реституции в данном случае приведет к невозможности освоения выделенных денежных средств в 2012 году, при повторном размещении и проведении новых торгов новый контракт может быть заключен лишь в 2013 году, когда программа, по которой выделялись деньги, прекратит свое действие.

Согласно пункту 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования прекращают свое действие 31 декабря текущего финансового года.

Учитывая срок, необходимый для вступления решения суда в законную силу, необходимость опубликования извещения о проведении конкурса, проведение повторных торгов с привлечением бюджетного финансирования в 2012 году невозможно.

При указанных обстоятельствах приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, что является основанием для отказа в иске.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Исходя из изложенного оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2012 по делу № А43-21790/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Диамед» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.В. Бухтоярова

Судьи

М.А. Максимова

Е.Н. Наумова