



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ  
Дело №А43-23775/2012**

**г. Нижний Новгород**

**28 февраля 2013 года**

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2013 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 28 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-653),  
при ведении протокола помощником судьи Потатеновой К.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Пермского краевого суда (ОГРН 1025900520711, ИНН 8107008590), г.Пермь, к  
управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о  
признании недействительным решения от 30.07.2012 № 843-ФАС52-КТ-46-09/12 (361-ДР),  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ПРП»,  
при участии в заседании представителей:  
от заявителя – Загарских А.Ю., доверенность от 01.01.2012, Березина А.А., доверенность  
от 01.01.2012;  
от заинтересованного лица – Рыжова Д.В., доверенность от 17.04.2012, Кирьяковой С.Е.,  
доверенность от 11.01.2013 (после перерыва не явилась);  
от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом,  
установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратился Пермский краевой суд  
(далее – заявитель) с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области о признании недействительным решения от 30.07.2012 № 843-  
ФАС52-КТ-46-09/12 (361-ДР).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПРП».

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв. В назначенное время заседание  
продолжено.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные  
требования, доводы, на которых заявитель основывает свою позицию, подробно изложены  
в исковом заявлении.

Представители антимонопольного органа с заявленными требованиями не  
согласны, считают оспариваемое решение законным и обоснованным.

ООО «ПРП», надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения  
судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, отзыва на исковое  
заявление не представило. По правилу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие указанного  
участника процесса.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавших представителей, суд считает  
необходимым отказать в удовлетворении заявленного требования в связи со следующим.

04.07.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения выступал Пермский краевой суд.

17.07.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в указанном запросе котировок, результаты рассмотрения зафиксированы в протоколе №К-27-07/12 от 17.07.2012. Из названного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки.

По результатам рассмотрения заявок был определен победитель, с которым впоследствии был заключен государственный контракт.

30.07.2012 комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в рамках дела №843-ФАС52-КТ-46-09/07-12 (361-ДР) 30.07.2012 рассмотрела жалобу ООО «ПРП» о нарушении Пермским краевым судом законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения названного государственного контракта, а именно: порядка приемки котировочной заявки.

Решением от 30.07.2012 №843-ФАС52-КТ-46-09/07-12 (361-ДР) комиссии Нижегородского УФАС России признала жалобу ООО «ПРП» обоснованной, а Пермский краевой суд нарушившим требования статей 43, 44 и частей 2 и 3 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ о размещении заказов).

Основанием для такого вывода УФАС послужили следующие обстоятельства.

Во-первых, в нарушение установленного в статье 44 названного закона исчерпывающего перечня сведений, которые должна содержать котировочная заявка, в форму разработанной государственным заказчиком котировочной заявки были включены дополнительно требования об указании участником размещения заказа номера телефона и факса, адреса электронной почты и веб-сайта.

Во-вторых, в соответствии с пунктом 4 статьи 44 ФЗ о размещении заказов котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, однако в разработанной заявителем форме котировочной заявки предусмотрено, что победитель предлагает осуществить монтаж дополнительных 18 рабочих мест сети СКС в соответствии с техническим заданием.

В-третьих, Нижегородское УФАС России считает, что указание заявителем в извещении о проведении запроса котировок на то, что заявка может быть представлена по установленной форме только в письменном виде необоснованно ограничивает возможность участников размещения заказа в форме электронного документа, при этом управление указывает, что заявитель имеет техническую возможность приема документов по электронной почте, в том числе в форме электронного документа.

В-четвертых, Нижегородское УФАС России считает, что Пермский краевой суд необоснованно не зарегистрировал надлежащим образом котировочную заявку, поступившую от ООО «ПРП» до окончания срока подачи котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок посредством электронной связи на электронный адрес [stu@permsud.ru](mailto:stu@permsud.ru). При этом антимонопольный орган обращает внимание, что отсутствие электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени данного участника размещения заказа, в подданной ООО «ПРП» заявке не могло явиться основанием для отказа в регистрации такой заявки, она должна была быть принята и отклонена уже после рассмотрения.

Не согласившись с доводами, изложенными в оспариваемом решении, считая решение не соответствующим нормам действующего законодательства и нарушающими

его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, Пермский краевой суд обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является управление.

По результатам оценки представленных в дело материалов суд пришел к выводу о том, что Нижегородским УФАС России при принятии оспариваемого решения не было допущено нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ о размещении заказов этот закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном этим законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 данного закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (статья 5 ФЗ о размещении заказов).

В силу [части 1 статьи 42](#) ФЗ о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Запрос котировок также должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа; наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг ([пункт 3 статьи 43](#) ФЗ о размещении заказов).

[Пунктами 3, 4 статьи 43](#) ФЗ о размещении заказов предусмотрено, что должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, установлены в [статье 44](#) ФЗ о размещении заказов, в соответствии с которой котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- идентификационный номер налогоплательщика;

- наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Предусмотренный [статьей 44](#) ФЗ о размещении заказов перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке, является исчерпывающим. Предъявление каких-либо иных требований к котировочным заявкам ФЗ о размещении заказов не предусмотрено.

Включение в котировочную заявку требования об указании участником каких-либо иных сведений, в рассматриваемом случае – номеров телефона, факса, адреса электронной почты, веб-сайта, не предусмотрено [статьей 44](#) ФЗ о размещении заказов.

Учитывая изложенное, управление пришло к правильному выводу о том, что государственный заказчик – Пермский краевой суд нарушил положения [статей 43, 44, 45](#) ФЗ о размещении заказов.

Ссылка заявителя на то, что требование указания контактных данных контрагента, в число которых входят запрошенные заявителем у участников конкурса данные, продиктовано сложившимся обычаем делового оборота, признается судом несостоятельной.

В соответствии с нормой, содержащейся в части 2 статьи 5 Гражданского кодекса РФ обычаи, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются. В рассматриваемом случае включение в котировочную заявку требования об указании сведений, непредусмотренных соответствующим положением закона о размещении заказов – [статьей 44](#) закона – прямо противоречит данной норме, ввиду чего действовать в соответствии с каким-либо обычаями неправомерно.

На основании [пункта 4 статьи 44](#) Закона № 94-ФЗ котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Из представленной в материалы дела формы котировочной заявки усматривается, что исполнитель – податель котировочной заявки предлагает осуществить монтаж дополнительных 18 рабочих мест сети СКС, в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с государственным контрактом Техническое задание является неотъемлемой частью контракта, а обязанность выполнения работ в полном объеме в соответствии с Техническим заданием, используя качественные материалы, в срок до 27.07.2012 – условием названного контракта.

Вместе с тем названное условие является не единственным, государственный контракт содержит еще ряд условий, предусматривающих обязанность исполнителя:

- качественно выполнить все работы;
- сдать работы заказчику в состоянии, соответствующем условиям настоящего контракта;
- по окончании работы передать ее результат и права на нее заказчику, а также передать заказчику информацию, необходимую для эксплуатации и иного использования результата работ;
- предоставить в срок гарантии нормального функционирования результатов работы на условиях, указанных в Техническом задании, с даты подписания сторонами акта выполненных работ или акта устранения недостатков, за исключением случаев преднамеренного повреждения указанных результатов со стороны третьих лиц;
- безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе выполнения работ исполнителя допустил отступление от условий настоящего контракта, ухудшившее качество работы, в течение 10 дней с момента

получения претензии устранить своими силами и за свой счет недостатки в работе, выявленные в период гарантийных обязательств.

Таким образом, учитывая, что контракт помимо условия о выполнении работ в соответствии с Техническим заданием содержит ряд и других условий, суд приходит к выводу о том, что в котировочной заявке при наличествующей формулировке податель заявки фактически соглашается только с одним условием государственного контракта. При этом Техническое задание не содержит в себе всех других условий, перечисленных в государственном контракте, ввиду чего будет ошибочно считать, что для подтверждения своего согласия исполнить условия государственного контракта подателю заявки было достаточно дать свое согласие выполнить условие о выполнении работ в соответствии с Техническим заданием.

Также суд отмечает, что согласно формулировке, которая имеется в котировочной заявке, податель заявки не соглашается, а предлагает осуществить работы в соответствии с Техническим заданием, то есть буквальное согласие участника запроса котировок на исполнение названного условия отсутствует.

В этой связи суд соглашается с выводом комиссии УФАС о том, что требования пункта 4 статьи 44 Закона о размещении заказов заказчиком при составлении формы котировочной заявки не выполнены.

В силу [части 2 статьи 46](#) Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Таким образом, положения названной статьи предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки: в письменной форме или в форме электронного документа. Выбор той или иной формы заявки относится на усмотрение участников, но не заявителя.

В рассматриваемом случае в пункте извещения о проведении запроса котировок от 04.07.2012 №К-27-07/12 установлено, что котировочная заявка должна быть представлена в письменной форме, подписана правомочным представителем участника размещения заказа и заверенная печатью.

Заявитель в своей заявлении и в судебном заседании ссылался на отсутствие технической возможности, а также на [письмо](#) Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации от 31.05.2007 N 7698-АШ/Д04, в [пункте 6](#) которого указано, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

Вместе с тем, указания на отсутствие технической возможности в качестве обоснования требования заказчика о предоставлении заявки именно в письменной форме в извещении о проведении запроса котировок от 04.07.2012 не имеется, наличествует лишь требование в формулировке «заявка должна быть представлена в письменной форме».

Тем самым заказчик – Пермский краевой суд в извещении о проведении запроса котировок вопреки требованиям [статей 43](#) и [46](#) Закона о размещении заказов отметил только один возможный вариант подачи котировочной заявки, обойдя вниманием второй установленный законом.

При том, что факт отсутствия в извещении указания на возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа сам по себе не может воспрепятствовать подаче участником заявки названным способом, при наличии рассматриваемой формулировки в существующем виде создается ситуация, при которой



участники могут быть введены в заблуждение относительно требований, предъявляемых к котировочной заявке, поскольку при прочтении данных требований напрашивается вывод о том, что котировочная заявка должна быть подана исключительно в письменной форме, что является нарушением приведенных выше правовых положений.

Вместе с тем, судом установлено, что заказчик обладает технической возможностью принять заявку в виде электронного документа, поскольку имеется рабочий ящик электронной почты, адрес которого был указан в заявке, и впоследствии был использован для получения уведомлений Нижегородского УФАС.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что у заказчика также не имеется возможности проверить подлинность электронно-цифровой подписи, присутствие которой необходимо в электронном документе, поскольку законом о размещении заказов такой обязанности на заказчика не возлагается. Кроме того, суд отмечает, что заказчик также не имеет возможности проверить подлинность подписи в котировочной заявке, поданной и на бумажном носителе.

Таким образом, вывод УФАС о несоответствии рассматриваемого извещения о проведении запроса котировок нормам части 3 статьи 43, части 2 статьи 46 Закона о защите является верным.

Согласно части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

В соответствии с пунктом 3 извещения о проведении запроса котировок от 04.07.2012 к котировочной заявке предъявляются в том числе требования о подписании ее правомочным представителем участника и заверении печатью.

В соответствии с пунктом 9 извещения котировочные заявки принимаются с 05.07.2012 по 16.07.2012 включительно, с 9 до 17 часов по местному времени, ежедневно кроме выходных дней и обеденного перерыва.

Из материалов дела следует, сторонами не оспаривается, что ООО «ПРП» подало котировочную заявку посредством электронной связи на электронный адрес [stu@permsud.ru](mailto:stu@permsud.ru) 16.07.2012 в 17 час. 42 мин.

В силу части 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Учитывая приведенную норму права, заявку ООО «ПРП» следует считать поступившей в срок и подлежащей регистрации.

Вместе с тем, заявка названного участника не была зарегистрирована по причине отсутствия электронно-цифровой подписи.

В процессе производства по делу по жалобе ООО «ПРП» комиссией Нижегородского УФАС были изучены представленные им скриншоты, согласно которым на момент отправки котировочная заявка указанного участника была подписана электронно-цифровой подписью. Однако в адрес заказчика заявка поступила с отсутствующей ЭЦП.

Учитывая приведенные выше правовые положения, заказчики обязаны регистрировать все заявки, поступившие в установленный в извещении срок. В этой связи заявка ООО «ПРП» должна была быть зарегистрирована и явиться предметом рассмотрения на заседании котировочной комиссии.

В соответствии с [пунктом 1 указанной статьи](#) котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов).

В данном случае отсутствие ЭЦП должно было быть расценено котировочной комиссией как несоответствие требованиям, предъявляемым к котировочной заявке, содержащимся в извещении, поскольку в соответствии с этими требованиями заявка должна быть подписана уполномоченным лицом участника.

Из положений Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (далее - Закон об электронной цифровой подписи) следует, что электронным документом признается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Таким образом, котировочная заявка, подаваемая в форме электронного документа, должна быть оформлена с учетом особенностей электронного документооборота в порядке, предусмотренном Законом об электронной цифровой подписи N 1-ФЗ.

Данное обстоятельство явилось бы основанием для отклонения поданной ООО «ППП» котировочной заявки, но не основанием для отказа в ее регистрации.

Кроме того, положением части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов не предусмотрено иных критериев, кроме соблюдения подателем котировочной заявки срока подачи, согласно которым заказчик мог бы принять решение о регистрации поступившей заявки либо об отказе в таковой.

Учитывая изложенное, суд соглашается с выводом Нижегородского УФАС о нарушении Пермским краевым судом положений части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что при рассмотрении поданных котировочных заявок комиссией заказчика были соблюдены все требования законодательства, в результате был заключен государственный контракт, комиссия Нижегородского УФАС признала отсутствующими у нее правовых оснований для выдачи государственному заказчику и его единой комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа не предписывает заявителю совершить какие-либо действия, за неисполнение которых он может быть привлечен к административной ответственности.

Собранные по настоящему делу доказательства в своей совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о том, что выводы, содержащиеся в оспариваемом решении антимонопольного органа соответствуют законодательству о размещении заказов, оспариваемое решение права и законные интересы заявителя не нарушает, в связи с чем отсутствует совокупность обстоятельств, необходимых для удовлетворения заявленных требований для признания данного решения незаконным.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, ввиду чего вопрос о распределении судебных расходов судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



**Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении заявленных требований Пермскому краевому суду (ОГРН 1025900520711, ИНН 8107008590), г.Пермь, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

**Судья**

**А.В.Леонов**