



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-24306/2012

г. Нижний Новгород

26 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2013 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
Судьи Кабанова Владимира Петровича (42-580)  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Неробковой Н.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ», г.Н.Новгород  
(ОГРН 1045207837201), о признании незаконным решение комиссии  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской  
области от 20 августа 2012 г. № ЛШ-09/3688 о возвращении жалобы ООО  
«ДИАЛ-ЛАБ» от 09.07.2012г.; об обязанности Управления Федеральной ан-  
тимонопольной службы по Нижегородской области устранить допущен-  
ные нарушения прав и законных интересов ООО «ДИАЛ-ЛАБ» путём  
принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения её по существу.

#### **при участии в заседании представителей сторон:**

от заявителя: Григорьев А.А. (доверенность от 17.09.2012);  
от ответчика: Макарова А.А. (доверенность от 01.11.2012);

#### **Установил**

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с огра-  
ниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ», г.Н.Новгород с заявлением о  
признании незаконным решение комиссии Управления Федеральной ан-  
тимонопольной службы по Нижегородской области от 20 августа 2012 г.  
№ ЛШ-09/3688 о возвращении жалобы ООО «ДИАЛ-ЛАБ» от 09.07.2012г.;  
об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ни-

жегородской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ДИАЛ-ЛАБ» путём принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения её по существу по основаниям указанным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель ответчика требования отклонил по основаниям, изложенным в отзыве и в ходе судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

«18» июня 2012 года Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная клиническая больница им. Н.А. Семашко» (далее - Заказчик) (почтовый адрес: 603126, г. Нижний Новгород, ул. Родионова, дом 190. Телефон: (831) 438-91-18, факс: 438-91-18. Адрес электронной почты: [gbuzokb@gmail.com](mailto:gbuzokb@gmail.com)) на интернет сайте [www.etp-inicex.ru](http://www.etp-inicex.ru) было опубликовано извещение № 0332200017112000148 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 16ЭА-1-2012 1470ЭА-1-12 на право заключить гражданско-правовой договор на поставку анализатора кардиомаркеров для нужд ГБУЗ НО «НОКБ им. Н.А. Семашко» (далее - Аукцион). Оператором электронной площадки на проведение указанного аукциона являлся ЭТПММВБ «Госзакупки».

В целях принятия участия в аукционе ООО «ДИАЛ-ЛАБ» в соответствии с требованиями п.4 раздела I документации об аукционе направлено в адрес Организатора аукциона для рассмотрения первую часть заявки, содержащую все необходимые сведения, установленные Заказчиком в документации. Заявке, поданной ООО «ДИАЛ-ЛАБ», был присвоен 2 порядковый номер.

28.06.2012г. на электронной площадке и на сайте [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) был опубликован Протокол по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0332200017112000148 от (далее - Протокол по рассмотрению заявок). Согласно Протокола по рассмотрению заявок на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ) ООО «ДИАЛ-ЛАБ» было отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. положение заявки не соответствует требованиям пункта 12 раздела III документации об открытом аукционе, а именно: участником предлагается к поставке «анализатор кардиомаркеров «PANTHFAST» со следующими параметрами:

- чувствительность измерения по сердечной фракции креатинкиназы - 2 нг/мл, по требованиям документации - не более 0,32 нг/мл;
- чувствительность измерения по миоглобину- 5 нг/мл, по требованиям документации - не более 2,4 нг/мл».

09 июля 2012 г. заявитель - ООО «ДИАЛ - ЛАБ», направил в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы России по Ниже-

городской области (далее - УФАС по Нижегородской области) в письменной форме посредством почтового отправления жалобу на действия Заказчика и аукционной комиссии. Данная жалоба была получена УФАС по Нижегородской области 15 августа 2012 г

20.08.2012 УФАС по Нижегородской области было вынесено решение №АШ-09/3688 о возвращении жалобы заявителю в связи с пропуском срока для обжалования. Не согласившись с данным решением заявитель обратился в арбитражный суд.

Рассмотрев представленное заявление, суд полагает его подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Статьей 2 Закона № 94-ФЗ установлено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных

федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Пунктом 2.1. статьи 57 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В силу статьи 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, в соответствии со статьей 191, 193 ГК РФ десятидневный срок, предусмотренный частью 2 статьи 57 Федерального закона, в рассматриваемом случае составляет период времени с 28.06.2012 по 09.07.2012 включительно.

Согласно статье 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Письменные заявления и извещения, сданные

в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Поскольку последний срок для подачи обществом жалобы приходился на 09.07.2012 г., и заявителем жалоба была направлена в адрес УФАС по Нижегородской области 09.07.2012 г., что подтверждается квитанцией об отправке почтового отправления № 121679 от 09.07.2012 г. и уведомлением о вручении жалобы № 60308652104230 указанная жалоба подана в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Требования общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ», г.Н.Новгород (ОГРН 1045207837201) удовлетворить.

Признать незаконным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 20 августа 2012 г. № ЛШ-09/3688 о возвращении жалобы ООО «ДИАЛ-ЛАБ» от 09.07.2012г.; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ДИАЛ-ЛАБ».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ДИАЛ-ЛАБ» путём принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения её по существу.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ», г.Н.Новгород (ОГРН 1045207837201).

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента принятия.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух

месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта с учетом требований статьи 273 АПК РФ.

**Судья**

**В.П.Кабанов**