



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-27614/2012

г. Нижний Новгород

18 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 марта 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-746), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохловой Е.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 17 августа 2012 года по делу №964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(382-ДР),

при участии представителей сторон:

от заявителя: Шинова Б.Р. по доверенности №30 от 14.02.2013,

от ответчика: Рыжова Д.В. по доверенности №09/3688 от 17.04.2012,

от ООО «Виком-Плюс»: Иванова И.В. по доверенности от 05.03.2013,

от ЗАО «Держава»: не явились, извещены,

установил: В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Управление Судебного департамента в Республике Башкортостан (далее – заявитель) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, УФАС) о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 17 августа 2012 года №964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(382-ДР) в части признания заявителя нарушившим части

1 и 4 статьи 41.5 Федерального закона РФ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) по основаниям, изложенным в заявлении, в судебных заседаниях 21.02.2013 (видеоконференц-связь), 11 марта 2013 года.

По мнению заявителя, им не нарушен 20-дневный срок подачи заявки, поскольку согласно статье 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, последний 20-дневный срок пришелся на 29 июля, следовательно, день окончания срока – 30 июля (понедельник).

Заявитель разместил заказ на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладкой на оснащение зданий суда системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом в здания Бирского районного суда Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, г.Бирск, ул. Коммунистическая, 29; Калтасинского районного суда Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, с.Калтасы, ул. К.Маркса, 84; Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, г.Нефтекамск, ул. Нефтянников, 28 (извещения №0101100000612000126), предметом торгов по которому было размещение заказа на поставку товара с монтажом и пуско-наладкой поставленного товара.

В документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладкой на оснащение зданий суда системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом в здания Бирского районного суда Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, г.Бирск, ул. Коммунистическая, 29; Калтасинского районного суда Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, с.Калтасы, ул. К.Маркса, 84; Нефтекамского городского суда Республики

Башкортостан, расположенного по адресу: Башкортостан, г.Нефтекамск, ул. Нефтянников, 28 (далее – аукционная документация), и в проекте государственного контракта предусмотрены все существенные условия с указанием количества необходимого оборудования, их технических характеристик, содержанием и ведомостями работ по монтажу оборудования и материалов, подлежащих выполнению подрядчиком (раздел 3-6 технической части аукционной документации).

Согласно статье 432 ГК РФ условия о предмете договора и условия, названные в законе, являются существенными. Рассматривая вопросы об отсутствии или наличии сведений о количестве товара и объеме выполняемых работ, УФАС не учло то обстоятельство, что в силу гражданского законодательства содержание и объем выполняемых работ могут следовать из условий предмета контракта и позволяют их определить.

Таким образом, УФАС, указывая на отсутствие в аукционной документации сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.5. Закона о размещении заказов, не представило надлежащих и достоверных доказательств о нарушении Заказчиком указанной нормы.

УФАС по Нижегородской области с заявлением не согласен по основаниям, изложенным в отзыве, в судебных заседаниях.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ООО «Виком-Плюс», ЗАО «Держава» в судебное заседание не явились, отзывов не представили.

Рассмотрев доводы заявителя, ответчика, все материалы дела, суд установил, что вывод УФАС относительно сокращения заявителем срока подачи заявок на 1 день является правомерным. Установленный частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов 20-дневный срок является минимальным и не должен еще уменьшаться в результате тех или иных «трактовок» законодательства. Доказательств того, что у заявителя не было возможности установить днем окончания приема заявок 31.07, 01.08, 02.08.2012 не имеется.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, то есть 30.07.2012 (с учетом того, что 29.07.2012 – воскресенье) должен быть последним днем приема заявок, однако в этот последний день заявителем были установлены ограничения – «только до 10:00».

Что касается остальных доводов заявителя, суд с ними согласен, поскольку, проанализировав раздел 3-6 технической части аукционной документации, установил указание и на количество поставленного товара, и на объем выполняемых работ. Кроме того, из Извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме (л.д.94, том 1) следует, что количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг необходимо смотреть в документации об аукционе.

Согласно подпункту 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются: предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Вместе с тем, в Законе о размещении заказов не указано, в каких единицах измерения должен быть указан объем работ и количество поставляемого товара. Указание в Извещении о том, что работы должны быть произведены в Бирском районном суде, Калтасинском районном суде, Нефтекамском городском суде Республики Башкортостан уже позволяет соискателям определить и объемы, и количество предстоящих работ.

В указанном Законе не указано также, до какой степени должны быть детализированы и количество, и объем. Доказательств того, что кому-то из участников потребовалось дополнительное разъяснение по количеству и объему, не имеется.

Пункт 4 обжалуемого Решения в части ссылок на часть 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ основан на изложенных выше незаконных выводах о нарушении заявителем части 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, в связи с чем в указанной части также подлежит признанию недействительным.

Пункт 3 обжалуемого решения гласит: «Выдать заказчику и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов», однако из предписания №964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(382-ДР) от 17 августа 2012 года следует, что Заказчику предписывается рассмотреть заявки двух

участников на предмет их недостоверности, в чем вины или какого-либо нарушения закона ни со стороны Заказчика, ни со стороны Оператора не имеется. Предписание выдано не с целью устранения нарушения законодательства с их стороны, а с целью проверки иных фактов в отношении двух участников. Поэтому пункт 3 в рассматриваемой формулировке нарушает права заявителя, устанавливая, что заявитель является нарушителем законодательства о размещении заказов, тем более, что он логично, исходя из текста, вытекает из 2-го пункта, хотя, судя по содержанию предписания, не связан с указанным пунктом 2.

При таких обстоятельствах пункт 3 обжалуемого Решения подлежит признанию недействительным полностью.

Стороны от уплаты государственной пошлины освобождены в силу подпункта 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем расходов по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан удовлетворить частично.

Признать недействительными пункт 3 полностью, пункт 2 Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(382-ДР) от 17 августа 2012 года в части признания Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пункт 4 Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(382-ДР) от 17 августа 2012 года в части правонарушения, предусмотренного пунктом 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В удовлетворении заявления в остальной части заявителю – Управлению Судебного департамента в Республике Башкортостан отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный

апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в
месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Е.М. Сандова