



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 апреля 2013 года

Дело № А41-1874/13

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Кручининой Н.А., Мищенко Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Ишаевым А.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица: не явился, извещен надлежащим образом,

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Идеи Ресурсы Технологии» на определение Арбитражного суда Московской области от 22.01.2013 о принятии обеспечительных мер по делу № А41-1874/13, принятое судьей Богатыревой Г. И., по заявлению Арбитражного суда Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Идеи Ресурсы Технологии», общества с ограниченной ответственностью «Финити», о признании недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) и предписание от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд Республики Татарстан (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – УФАС по Нижегородской области, административный орган) от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) и предписания от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Заявителем также заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов до вступления в законную силу судебного акта по делу.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2013 ходатайство удовлетворено, действие предписания от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по данному делу.

Не согласившись с указанным определением, ООО «Идеи Ресурсы Технологии» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и нарушение принятыми мерами по обеспечению заявления баланс интересов участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей не обеспечили. В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения норм материального и

процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в связи со следующим.

В соответствии со ст.ст. 90, 92 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в случае если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Доказывание наличие обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 199 АПК РФ в заявлении должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым судебным актом, решением и действием (бездействием).

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер

обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Заявителем представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из абзацев 4, 5 пункта 10 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12 октября 2006 года следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 3 статьи 199 Кодекса по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в ч. 3 ст. 199 АПК РФ понимается запрет исполнения тех мероприятий, которые предусматриваются данным актом, решением (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 3 ст. 199 АПК РФ»).

Арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что принятие обеспечительных мер не повлечет за собой нарушение баланса интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов и утрату возможности исполнения оспариваемого акта при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Заявленные обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта административного органа соразмерны предмету спора.

Арбитражный суд первой инстанции, исследовав представленные в дело доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что единовременное исполнение

обжалуемых решения и предписания до рассмотрения спора по существу приведет к негативным последствиям для заявителя, то есть причинит значительный ущерб, который может повлиять на финансово-хозяйственную деятельность и деятельность по организации в осуществлении правосудия.

При этом в случае признания судом недействительным принятых административным органом решения и предписания, восстановить положение заявителя, существующее до рассмотрения дела в суде, будет невозможно, что прямо вытекает из представленных заявителем доказательств.

Исполнение судебного акта о признании недействительным ненормативного акта государственного органа направлено на устранение всех негативных последствий принятия такого акта.

При этом положения пункта 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гарантирующие немедленное восстановление прав и законных интересов заявителя, нарушенных принятием акта, не соответствующего законодательству, не будут способствовать реальному восстановлению экономического и делового положения Арбитражного суда Республики Татарстан, что свидетельствует о затруднении исполнения решения суда в случае удовлетворения требований заявителя (статья 90 Кодекса).

В свою очередь понесенные заявителем убытки в случае признания решения и предписания административного органа недействительными не могут быть компенсированы или каким-либо иным образом возмещены заявителю, так как действующим законодательством подобный порядок не предусмотрен.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что анализ представленных в дело доказательств подтверждает правомерность вывода суда первой инстанции об удовлетворении заявления Арбитражного суда Республики Татарстан о принятии обеспечительных мер.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение по данному делу, дана надлежащая правовая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Идеи Ресурсы Технологии».

Руководствуясь статьями 266, 267, 268, 269, 271 и пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 22 января 2013 по делу №А41-1874/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

Н.А. Кручинина

Е.А. Мищенко