



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

09 апреля 2013 года

Дело № А43-21013/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2013 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2013 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бухтояровой Л.В.,  
судей Максимовой М.А., Наумовой Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Блохиным Н.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2012 по делу № А43-21013/2012, принятое судьей Логуновой Н.А. по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ», г.Нижний Новгород (ОГРН 1065260096813, ИНН 5260170331), к Министерству здравоохранения Нижегородской области, г.Нижний Новгород (ОГРН 1025203025341, ИНН 5260103127), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, г.Нижний Новгород (ОГРН 1025203042710, ИНН 5260041262), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 5 Нижегородского района города Нижнего Новгорода», г.Нижний Новгород, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 12 Сормовского района города Нижнего Новгорода», г.Нижний Новгород, об обязанности заключить государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких экспертного класса.

В судебном заседании приняли участие представители:  
от общества с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ» – не явился, извещен;  
от Министерства здравоохранения Нижегородской области – Науменко Е.В. на основании доверенности от 09.01.2013 (сроком действия на 1 год);  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – не явился, извещен;  
от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 5 Нижегородского района города Нижнего Новгорода» – не явился, извещен;  
от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 12 Сормовского района города Нижнего Новгорода» – не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Министерству здравоохранения Нижегородской области об обязанности заключить как с победителем аукциона №26443ЭА-1-11 (реестровый номер торгов №0132200003311002580) государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких экспертного класса.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 5 Нижегородского района города Нижнего Новгорода», государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская клиническая больница № 12 Сормовского района города Нижнего Новгорода».

Решением от 26.12.2012 Арбитражный суд Нижегородской области отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить данный судебный акт в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, исходя из положений статей 525, 527, 528 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для государственного заказчика, разместившего заказ, заключение

государственного контракта является обязательным, если иное не установлено законом.

Заявитель пояснил, что в соответствии с протоколом открытого аукциона от 14.10.2011 №0132200003311002580-1 ООО «ИНМЕТ» было допущено к участию в аукционе и признано его победителем. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что истец как участник открытого аукциона соответствовал всем требованиям, установленным извещением о проведении открытого аукциона, в связи с чем был признан аукционной комиссией правомочным осуществлять поставку специализированного оборудования. Заявитель полагает, что выводы Управления и Министерства, отраженные в решении от 07.11.2011 и протоколе от 22.11.2011 №4, не соответствуют действительности. Комиссией Управления не исследовался по существу вопрос соответствия технических возможностей оборудования требованиям аукционной документации, не привлекались специалисты для дачи соответствующих заключений. Также указал, что ООО «ИНМЕТ» поставляет оборудование, укомплектованное сразу двумя типами небулайзеров – ультразвуковым и пневматическим. Кроме того, заявитель отметил, что Министерство не исполнило предписание УФАС по Нижегородской области от 07.11.2011, не провело проверку и неправомерно отказалось от заключения контракта. Таким образом, доказательства предоставления истцом недостоверной информации отсутствуют, решение и предписание комиссии Управления, а также протокол Министерства об отказе в заключении государственного контракта являются незаконными.

Министерство здравоохранения Нижегородской области в отзыве на апелляционную жалобу от 28.03.2013 №315-02-01-39-4802/13-О просило оставить решение Арбитражного суда Нижегородской области без изменения, указывая на то, что оно является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы - несостоятельными. При этом отметило, что, установив наличие заведомо ложных сведений в функциональных и качественных характеристиках предлагаемого обществом аппарата ИВЛ, руководствуясь частью 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», протоколом от 22.11.2011 №4 Министерство отказалось от заключения с обществом государственного контракта по результатам аукциона №2643А-1-1. Следовательно, в силу части 2 статьи 38 Закона №94-ФЗ аукцион признается несостоявшимся. Данный протокол министерства в установленном порядке недействительным не признан. В связи с изложенным у Министерства отсутствовали правовые основания для заключения контракта. Кроме того, указало, что ГБУЗ НО «ГКБ №12 Сормовского района г. Нижнего Новгорода» и ГБУЗ НО «ГКБ №5 г.

Нижегородского» в рамках полного исполнения Программы заключили гражданско-правовые договоры на поставку аппаратов ИВЛ от 28.08.2012 №140 и от 21.09.2012 №108977. Приобретенные аппараты поставлены в лечебные учреждения и введены в эксплуатацию. Срок действия Программы закончился, денежные средства, запланированные на покупку аппаратов ИВЛ, израсходованы.

В отзыве на апелляционную жалобу от 29.03.2013 №АЖ-09/1985 Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области указало на отсутствие в рассматриваемой ситуации оснований для отмены решения суда от 26.12.2012. Одновременно отметило, что соответствуют нормам действующего законодательства действия Министерства, исполнившего предписание антимонопольного органа (рассмотревшего заявки на наличие факта недостоверности) и установившего факт наличия в заявке ООО «ИНМЕТ» недостоверных сведений. Кроме того, решения УФАС по Нижегородской области от 02.11.2011 от 07.11.2011 в установленном законом порядке не оспаривались, протокол отказа Министерства от заключения государственного контракта от 22.11.2011 №4 недействительным не признан.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие представителей истца и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» (срок реализации Программы – 2011-2012 годы), утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 13.03.2011 №174, в сентябре 2011 года Министерство здравоохранения Нижегородской области, выступая заказчиком, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp-misex.ru](http://www.etp-misex.ru) разместило аукционную документацию и извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №2643А-1-1 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких экспертного класса (в количестве 8 штук) для подведомственных учреждений: ГБУЗ НО «ГКБ №12 Сормовского района г. Нижнего Новгорода» и ГБУЗ НО «ГКБ №5 г.

Нижегородского областного государственного учреждения «Центральный архив Нижегородской области». Начальная (максимальная) цена контракта составила 14 000 000 руб.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступало Министерство здравоохранения Нижегородской области; органом, уполномоченным на размещение государственного заказа, являлось Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области; оператором электронной площадки являлось ЗАО «ММВБ -Информационные Технологии».

Техническим заданием Министерства определена поставка нейбулайзера ультразвукового в количестве 1 шт., «время работы от аккумулятора не менее 1 часа».

14.10.2011 аукционной комиссией проведено заседание по рассмотрению первых частей поданных заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен протокол №0132200003311002580-1. Согласно указанному протоколу на участие в указанном аукционе подано 3 заявки, к участию допущены участник под номером 1 (ООО «ИНМЕТ») и участник под номером 2, участнику, подавшему заявку под номером 3, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

18.10.2011 состоялся открытый аукцион в электронной форме, победителем которого признано ООО «ИНМЕТ» с ценой контракта 13 790 000 руб. (протокол № 0132200003311002580-3). Из названного протокола следует, что в ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям документации названного открытого аукциона в электронной форме заявок участников, поданных под номерами 1 и 2.

02.11.2011 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов рассмотрена жалоба второго участника на действия аукционной комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата искусственной вентиляции легких экспертного класса № 2643ЭА-1-11. По результатам рассмотрения жалобы Нижегородским УФАС России принято решение № 863-ФАС52-КТ-41.9-09/10-11 (315-ЕК), в котором отражены факты установления в заявках участников открытого аукциона, поданных под № 1 и № 2 недостоверных сведений и невозможности заключения с победителем названного открытого аукциона в электронной форме государственного контракта. Министерству здравоохранения Нижегородской области было выдано предписание № 863-ФАС52-КТ-41.9-09/11-11 (315-ЕК) о рассмотрении факта наличия недостоверности в

сведениях, содержащихся в заявках участников открытого аукциона в электронной форме, с указанием срока (до 25.11.2011) его исполнения.

Решением Нижегородского УФАС от 07.11.2011 № 873-ФАС52-КТ-41.9-09/11-11 (324 -АТ) установлено, что исходя из анализа первой части заявки, поданной под номером 1 для участия в открытом аукционе в электронной форме, участником, подавшим такую заявку, предложен к поставке аппарат искусственной вентиляции легких экспертного класса AVEA, производителя VIASYS Resperatory Care Inc, и указаны характеристики данного аппарата: по позиции 3.1 «Время работы от аккумулятора» указано 2 часа (требование документации открытого аукциона в электронной форме - не менее 1 часа); по позиции 6 «Нейбулайзер ультразвуковой» указано 1 шт. (требование документации открытого аукциона в электронной форме - нейбулайзер ультразвуковой штук 1), что указывает на соответствие заявки требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в рассматриваемой части. Однако в соответствии с руководством по эксплуатации системы искусственной вентиляции AVEA «время работы от аккумулятора - в течение 30 минут, аппарат AVEA оснащен пневматическим нейбулайзером».

Протоколом от 22.11.2011 № 4 Министерство здравоохранения Нижегородской области отказалось от заключения госконтракта по аукциону № 2643ЭА-1-1 с победителем аукциона ООО «ИНМЕТ» на основании части 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», указав на недостоверность представленных сведений победителем аукциона (участника № 1) и участника № 2 (ЗАО «ЛК»). Подробный перечень несоответствий указан в приложении к протоколу № 4 от 22.11.2011.

Из материалов дела видно, что решения УФАС по Нижегородской области от 02.11.2011 № 863-ФАС52-КТ-41.9-09/10-11 (315-ЕК), от 07.11.2011 № 873-ФАС52-КТ-41.9-09/11-11 (324 -АТ), а также протокол Министерства здравоохранения Нижегородской области от 22.11.2011 № 4 в установленном порядке сторонами не оспорены, недействительными не признаны.

Полагая, что Министерство здравоохранения Нижегородской области незаконно уклоняется от заключения государственного контракта, ООО «ИНМЕТ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что по смыслу части 2 статьи 38 и главы 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ в случае, если заказчик отказался в соответствии с частью 3 статьи 9 Закона от заключения контракта с победителем аукциона и контракт не заключен с другим

участником, аукцион признается несостоявшимся и избранный истцом способ защиты права не приведет к восстановлению его прав.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сторона, для которой заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении этой стороны заключить государственный или муниципальный контракт.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В силу подпункта 3 части 3 указанной статьи после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения государственного или муниципального контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта, в частности, предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Согласно положениям пункта 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ к таким сведениям относятся сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В силу части 2 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в случае, если заказчик отказался в соответствии с частью 3 статьи 9 настоящего Федерального закона от заключения контракта с победителем аукциона и с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, аукцион признается несостоявшимся.

Как следует из материалов дела, в связи с выявлением несоответствий параметров, указанных заказчиком (ответчиком) в техническом задании по

проведению аукциона, аукционным предложениям победителем аукциона (истцом), тем техническим характеристикам, которые указаны в руководстве по эксплуатации, в силу части 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказчик отказался от заключения государственного контракта как с победителем аукциона - ООО «ИНМЕТ», о чем свидетельствует протокол Министерства здравоохранения Нижегородской области от 22.11.2011 № 4.

Данный протокол в установленном порядке истцом не оспорен, недействительным не признан.

При этом довод заявителя жалобы о неисполнении Министерством предписания Нижегородского УФАС России является несостоятельным, так как при выявлении заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 и частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, заказчик вправе в соответствии с частью 3 статьи 9 Закона отказаться от заключения контракта с победителем аукциона.

Более того, в рассматриваемой ситуации суд учитывает, что программа «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы», в рамках которой проведен аукцион, рассчитана на 2011-2012 годы. В соответствии с данной программой 28.08.2012 и 21.09.2012 ГБУЗ НО «ГКБ №12 Сормовского района г. Нижнего Новгорода» и ГБУЗ НО «ГКБ №5 г. Нижнего Новгорода» заключили гражданско-правовые договоры №140 и № 108977 соответственно на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких с другими поставщиками. Приобретенные аппараты поставлены в лечебные учреждения, оплачены и введены в эксплуатацию. Срок действия Программы закончился, денежные средства, запланированные на покупку аппаратов ИВЛ, израсходованы. В судебном порядке указанные гражданско-правовые договоры от 28.08.2012 №140 и от 21.09.2012 №108977 недействительными не признаны.

В связи с изложенным понудить Министерство здравоохранения Нижегородской области заключить такой же контракт не представляется возможным.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, что обязательство ответчика заключить государственный контракт с истцом не приведет к восстановлению прав ООО «ИНМЕТ», в случае если бы они были нарушены, что является основанием для отказа в иске.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными,

поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Исходя из изложенного оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2012 по делу № А43-21013/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНМЕТ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.В. Бухтоярова

Судьи

М.А. Максимова

Е.Н. Наумова