



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-6122/2013

г. Н. Новгород

28 мая 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-128) рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО «ОканиТеплоЭнерго» (ОГРН 1095252002450; ИНН 5245016222) о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении №125-ФАС52-03/13 от 07.03.2013, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

без вызова сторон,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «ОканиТеплоЭнерго» с заявлением о признании незаконными и отмене постановления №125-ФАС52-03/13 от 07.03.2013 по делу об административном правонарушении, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, которым заявитель привлечен к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) в виде штрафа в размере 100000рублей.

В обоснование заявленного требования заявитель указывает, что Постановлением Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.10.2011 генеральный директор ООО «ОканиТеплоЭнерго» - Корнилов В.Ю. привлекался к административной ответственности по ч.2 ст. 14.6, поэтому квалификация одного и того же деяния по другой статье КоАП РФ является незаконной. Также заявитель отмечает, что за одно и тоже деяние возможно только одно наказание. Кроме того, общество выполнило предписание об устранении допущенных нарушений, в связи с чем повторное наказание противозаконно. Подробно доводы заявителя изложены в заявлении.

Определением от 01.04.2013 года заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на заявление в соответствии с ч. 2 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Данное определение было направлено сторонам и вручено им, что подтверждается имеющимися в материалах дела уведомлениями о вручении.

В сроки, определенные судом, от административного органа поступили материалы административного дела и отзыв.

Административный орган в отзыве с заявлением общества не согласен, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, поскольку осуществление регулируемого вида деятельности в отсутствие установленных уполномоченным органом цен (тарифов) и применение при расчетах с потребителями самостоятельного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе по оплате эксплуатационных расходов по передаче электрической энергии, является нарушением норм действующего законодательства в сфере электроэнергетики. Довод о повторном привлечении к административной ответственности за одно и то же правонарушение считает несостоятельным, так как ст. 14.31 и ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ содержат различные самостоятельные составы правонарушений. Подробно доводы административного органа изложены в отзыве.

Представленные сторонами документы размещены на сайте Высшего арбитражного суда РФ в разделе картотека арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>).

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Из материалов дела следует, ООО «ОканиТеплоЭнерго» является энергоснабжающей организацией, которой на праве аренды принадлежат ячейкам трансформаторной подстанции.

ИП Фомин И.Н обратился в УФАС по Нижегородской области с заявлением, в котором указал что ООО «ОканиТеплоЭнерго» нарушает установленный нормативно-правовыми актами порядок ценообразования на услуги по передаче электрической энергии.

Согласно схеме электроснабжения энергопринимающие устройства ИП Фомина И.Н технологически присоединены к ячейкам трансформаторной подстанции заявителя.

Кроме того, из представленной схемы электроснабжения, а также заключенных договоров энергоснабжения следует, что имеются иные потребители электрической энергии, которые технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ООО «ОканиТеплоЭнерго». К таким потребителям относятся: ООО «Персональные Системы Связи в Регионе»; Казанцева Елена Валерьевна; ООО «Центр-СБК»; Негосударственное аккредитованное частное образовательное учреждение высшего профессионального образования Современная гуманитарная академия; ИП Печенева А.И.; ООО «Фортуна» (607602, Нижегородская область, г. Богородск, ул. Минина, д. 16-2); ИП Хренова Е.В.; ГОУ ВПО; ООО «Вега»; ИП Еремин Н.Н.; ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

Между ИП Фоминым И.Н. и ООО «ОканиТеплоЭнерго» заключены договоры энергоснабжения от 01.09.2009 №2-Э, от 30.12.2009 №2-Э, от 20.12.2010 №2-Э на подачу электрической энергии к арендуемому ИП Фоминым И.Н. помещению производственного цеха, расположенного по адресу: Нижегородская обл., г. Богородск, ул. Ленина, д.101.

На основании заключенных договоров ИП Фомин И.Н. и другие потребители электроэнергии оплачивали принятую электроэнергию от ООО «ОканиТеплоЭнерго» в соответствии с выставленными счетами, в которые была включена договорная сумма за эксплуатационные расходы по передаче электрической энергии за каждый месяц. При этом решения Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «ОканиТеплоЭнерго» на 2009, 2010, 2011 годы отсутствуют.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Следовательно, ООО «ОканиТеплоЭнерго» в силу закона занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии, географическими границами которого является территория, охваченная присоединенной электрической сетью ООО «ОканиТеплоЭнерго».

Решением от 28.03.2012 года по делу №809-ФАС52-03/11 ООО «ОканиТеплоЭнерго» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и ему выдано предписание о не совершении действий, направленных на нарушение требований, установленных абзацем 1 пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением

Правительства РФ от 27.12.2004 №861, которое выполнено в полном объеме выполнено.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 54 «Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 (в ред. от 14.07.2011 №576), а также пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» от 29 декабря 2011 г. №1178, тарифы на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 3.1.1 «Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области», утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 №171, в Нижегородской области установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляет региональная служба по тарифам Нижегородской области.

Однако решения Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «ОканиТеплоЭнерго» на 2009, 2010 и 2011 годы отсутствуют.

На основании указанных фактов заявитель привлечен к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Заявителем в материалы дела не представлены доказательства принятия всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии, требований действующего законодательства.

На основании изложенного действия ООО «ОканиТеплоЭнерго», выразившиеся в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования, правомерно квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением, ущемляющим интересы ИП Фомина И.Н. и других потребителей электроэнергии в течение длительного периода времени (более двух лет, а именно с 30.09.2009 по 30.11.2011), а также принимая во внимание множественность событий административного правонарушения (заявитель неправомочно взимал стоимость эксплуатационных расходов по передаче электрической

энергии с двенадцати потребителей) заявитель правомерно привлечен к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Заявитель указывает, что Постановлением Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.10.2011 генеральный директор ООО «ОканиТеплоЭнерго» - Корнилов В.Ю. привлекался к административной ответственности по ч.2 ст. 14.6, поэтому квалификация одного и того же деяния по другой статье КоАП РФ является незаконной.

Статья 14.6 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение порядка ценообразования. Одновременно с этим предусмотрена административная ответственность статьей 14.31 КоАП РФ за нарушение порядка ценообразования совершенное в нарушение антимонопольного законодательства лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. Норма статьи 14.31 КоАП РФ является отсылочной, в частности, к пункту 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», которым установлен запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, на совершение действий, которые приводят к ущемлению интересов иных лиц, в том числе, и нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Различие в этих нормах КоАП РФ заключается в том, что они применяются к разным субъектам правонарушения.

На основании изложенного довод заявителя признается судом несостоятельным.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае при определении меры ответственности административный орган принял во внимание все влияющие на размер наказания обстоятельства, предусмотренные статьями 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ; учел характер и обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств дела.

Размер штрафа исчислен антимонопольным органом правильно.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств дела, имущественное положение юридического лица, суд считает, что назначенное обществу наказание является обоснованным.

Оснований для признания недействительным оспариваемого постановления не имеется.

На основании изложенного суд считает, что в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по делу об административном правонарушении №125-ФАС52-03/13 от 07.03.2013 года о привлечении ООО «ОканиТеплоЭнерго» (ОГРН 1095252002450; ИНН 5245016222) к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) заявителю - ООО «ОканиТеплоЭнерго» отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья

Сандова Е.М.