



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А43-5129/2013**

**г. Нижний Новгород**

**21 июня 2013 года**

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 июня 2013 года.

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-126), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авериной Е.В., при рассмотрении в судебном заседании дела по заявлению ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (ОГРН 1055238038316; ИНН 5260148520) о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №510-ФАС52-03/12 от 21.11.2012,**

**при участии представителей сторон:**

**от заявителя:** Климова А.М. по доверенности от 24.12.2012,

**от антимонопольного органа:** Литвиненко Н.В. по доверенности №МТ-03/7126 от 21.11.2012,

**от ОАО «МРСК Центра и Приволжья»:** Кондариной Э.В. по доверенности от 25.12.2012,

**установил:** В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (далее – заявитель, ОАО «НСК») с заявлением (с учетом уточнения от 25.04.2013 – л.д.1, том 19) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, УФАС по Нижегородской области) о признании недействительным Решения от 21.11.2012 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №510-ФАС52-03/12 по основаниям, изложенным в заявлении, в судебных заседаниях.

По мнению заявителя, антимонопольный орган необоснованно применил нормы пунктов 168 и 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (далее – Правила №530), отнеся к субъектам, ограничение потребления которых ниже аварийной брони не допускается, следующих потребителей:

- 1) МБОУ «Поздняковская СОШ»,
- 2) МБДОУ «Детский сад №6 «Аленка»,
- 3) МОУ «Салавирская ООШ»,
- 4) МБДОУ «Коробковский детский сад «Березка»,
- 5) МБОУ «Натальинская СОШ»,
- 6) МОУ «Степуринская ООШ»,
- 7) МКС(К)ОУ «Новошинская С(К)ОШ»,
- 8) МБОУ «СОШ №3»,
- 9) МБОУ «Большеокуловская СОШ»,
- 10) МБОУ «Пошатовская НШДС»,
- 11) МБОУ «Брон-Ватрасская НШДС»,
- 12) МБДОУ «Турбанский детский сад».

Ни одно из 12 учреждений, привлеченных к участию в рассмотрении дела не подтвердило утверждения антимонопольного органа, что оно является учреждением социального обеспечения.

ООО «Стеклострой», ООО «Бурнаковское», ОАО «Семеновский арматурный завод» имеют Акты согласования аварийной брони, однако это не распространяется на случаи неуплаты за электрическую энергию.

Выводы антимонопольного органа о несоблюдении гарантирующим поставщиком требований Правил №530 при направлении заявок в отношении МУП «Райводоканал», МП «Дивеевское ЖКХ», МП «Коммунальщик», ООО МУП «Коммунуниверс», ООО МУП «Коммунальник», ООО МУП «Коммунресурс», МП «ЖКХ Ковернинское», Главное управление МЧС России по Нижегородской области также, по мнению заявителя, являются ошибочными и не основаны на нормах законодательства.

Кроме того, на момент вынесения решения Правила №530 и Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307, которые, по мнению антимонопольного органа, были нарушены гарантирующим поставщиком, уже были признаны утратившими силу.

УФАС по Нижегородской области с заявлением не согласно, подробно позиция антимонопольного органа изложена в отзыве, дополнениях, в судебных заседаниях.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» считает действия заявителя неправильными, заявление – не подлежащим удовлетворению, на все заявки ОАО «НСК» об отключении потребителей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» были даны ответы о невозможности отключения, так как введение ограничения электроснабжения указанных объектов может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей, значительному материальному ущербу, экологической безопасности, наступлению иных опасных последствий.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц МБОУ «Поздняковская СОШ», МБДОУ «Детский сад №6 «Аленка», МОУ «Салавирская ООШ», МБДОУ «Коробковский детский сад «Березка», МБОУ «Натальинская СОШ», МОУ «Степуринская ООШ», МКС(К)ОУ «Новошинская С(К)ОШ», МБОУ «СОШ №3», МБОУ «Большеокуловская СОШ», МБОУ «Пошатовская НШДС», МБОУ «Брон-Ватрасская НШДС», МБДОУ «Турбанский детский сад», МУП «Райводоканал», МП «Дивеевское ЖКХ», МП «Коммунальщик», ООО МУП «Коммуниверс», ООО МУП «Коммунальник», ООО МУП «Коммунресурс», МП «ЖКХ Ковернинское», Главное управление МЧС России по Нижегородской области, ООО «Стеклострой», ООО «Бурнаковское», ОАО «Семеновский арматурный завод «САЗ», МУП Пильнинского района «Коммунальщик» свои позиции не высказали, в судебные заседания своих представителей не направили.

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, материалы дела, суд установил следующее.

Из-за задолженности за потребленную электрическую энергию МБОУ «Поздняковская СОШ», МБДОУ «Детский сад №6 «Аленка», МОУ «Салавирская ООШ», МБДОУ «Коробковский детский сад «Березка», МБОУ «Натальинская СОШ», МОУ «Степуринская ООШ», МКС(К)ОУ «Новошинская С(К)ОШ», МБОУ «СОШ №3», МБОУ «Большеокуловская СОШ», МБОУ «Пошатовская НШДС», МБОУ «Брон-Ватрасская НШДС», МБДОУ «Турбанский детский сад» заявитель обратился с заявками в сетевую организацию на введение полного ограничения режима потребления электроэнергии. УФАС определило, что указанные потребители относятся к учреждениям социального обеспечения, в связи с

чем к ним неприменимы пункты 168, 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530.

Суд согласен с определением указанных потребителей как учреждений социального обеспечения, поскольку в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.07.1998 №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» социальной инфраструктурой для детей является система объектов (зданий, строений, сооружений), необходимых для жизнеобеспечения детей, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые оказывают социальные услуги населению, в том числе детям, и деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, воспитания, отдыха и оздоровления, развития детей, удовлетворения их общественных потребностей.

В пункте 14 части 1 статьи 17 Федерального закона от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» сказано, что к учреждениям и предприятиям социального обслуживания наряду с такими как центры социального обслуживания, помощи, приюты и т.д. относятся «иные учреждения, предоставляющие социальные услуги».

Исходя из того, что 12 указанных потребителей – школ и детских садов оказывают социальные услуги, они относятся к учреждениям социального обеспечения. Отсутствие указанных учреждений в Перечне, размещенном на сайте Министерства социальной политики Нижегородской области, не свидетельствует об обратном (как утверждает заявитель), поскольку указанный Перечень носит информативный характер и не является исчерпывающим.

Такие потребители как ООО «Стеклострой», ООО «Бурнаковское», ОАО «Семеновский арматурный завод» имели акты аварийной брони, однако, по мнению заявителя, этот акт оформляется «просто по желанию потребителя» (л.д. 10, том 1), его действия распространяются только на аварийные ситуации, а попытки отключения были вызваны неуплатой за электроэнергию, Акт согласования аварийной брони с ООО «Стеклострой» составлялся уже к расторгнутому договору электроснабжения №7252000.

Указанные доводы заявителя суд считает ошибочными, поскольку в соответствии с пунктом 14(2) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии,

объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила №861), отсутствие подписанного сторонами Акта согласования не является основанием для невыполнения сетевой организацией своих обязательств, составление таких Актов является обязательным в случае, если ограничение режима потребления электрической энергии может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. То есть само наличие Акта уже свидетельствует о том, что его несоблюдение может привести к перечисленным выше последствиям, соблюдение этого Акта не ставится в зависимость от состояния расчетов между сторонами. То, что ООО «Стеклострой», имея такой Акт, стало получать электрическую энергию от ООО «Транснефтьсервис С», а не непосредственно от ОАО «НСК», не дает право заявителю игнорировать этот факт при введении режима ограничения.

Согласно пункту 19 указанных Правил заключение Акта аварийной брони связывается с технологическим присоединением потребителя к сети: «По окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акт об осуществлении технологического присоединения и акт согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) настоящих Правил)».

Более того, пунктом 65 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом

Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 18.03.2008 №124, установлено, что оформленные экземпляры акта хранятся у потребителя и энергоснабжающей (сетевой) организации. Срок действия акта не ограничен.

В отношении таких потребителей как МУП «Райводоканал», МП «Дивеевское ЖКХ», МП «Коммунальщик», ООО МУП «Коммунуниверс», ООО МУП «Коммунальник», ООО МУП «Коммунресурс», МП «ЖКХ Ковернинское» заявитель, практически, не выдвинул никаких правовых доводов в опровержение позиции антимонопольного органа. Все указанные потребители являются коммунальными предприятиями.

Довод заявителя относительно того, что ГУ МЧС России по Нижегородской области не является федеральным органом государственной власти, поскольку осуществляет деятельность на территории конкретного региона, не может быть принят судом по следующим основаниям.

Согласно Положению о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденному Указом Президента РФ от 11.07.2004 №868, МЧС России является федеральным органом государственной власти, осуществляющим, в частности, функцию по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Пунктом 2 названного Указа предусмотрено, что в систему МЧС России входят, в том числе, территориальные органы.

Приказом МЧС России от 06.08.2004 №372 утверждено Положение о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий – органе, специально уполномоченном решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъекту Российской Федерации, а также перечень территориальных органов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий – органов, специально уполномоченных решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по 89-ти субъектам Российской Федерации.

В их числе – Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Нижегородской области.

Таким образом, ГУ МЧС России по Нижегородской области является органом государственной власти, а переданные ему в оперативное управление хранилища литеры Х, Ч, Ц, Ш, Щ, расположенные в войсковой части №44328, выполняющие функции складов неприкосновенного запаса – объектами органа государственной власти и управления, полное прекращение электроснабжения которых невозможно в силу закона.

Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в Приложении №6 к Постановлению Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (в ред. от 29.12.2011) «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», это:

«1. Объекты органов государственной власти и управления, медицинские учреждения и учреждения социального обеспечения, организации связи, государственные учреждения ветеринарии.

2. Объекты водоснабжения и канализации, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных предприятий, метрополитен.

3. Воинские части Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы охраны Российской Федерации.

4. Исправительно-трудовые учреждения, следственные изоляторы, тюрьмы.

5. Объекты Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации.

6. Федеральные ядерные центры и объекты, работающие с ядерным топливом и материалами.

7. Объекты производства взрывчатых веществ и боеприпасов с непрерывным технологическим процессом, выполняющие государственный оборонный заказ.

8. Питающие линии электроснабжения, обеспечивающие системы пожарной безопасности.

9. Объекты систем диспетчерского управления, блокировки, сигнализации и защиты железнодорожного, водного и воздушного транспорта».

Как видно, в указанном Перечне поименованы все потребители, в отношении которых заявитель осуществил попытку полного отключения от электроэнергии без учета уровня аварийной брони: это учреждения социального обеспечения (МБОУ «Поздняковская СОШ», МБДОУ «Детский сад №6 «Аленка», МОУ «Салавирская ООШ», МБДОУ «Коробковский детский сад «Березка», МБОУ «Натальинская СОШ», МОУ «Степуринская ООШ», МКС(К)ОУ «Новошинская С(К)ОШ», МБОУ «СОШ №3», МБОУ «Большеокуловская СОШ», МБОУ «Пошатовская НШДС», МБОУ «Брон-Ватрасская НШДС», МБДОУ «Турбанский детский сад»), это объекты водоснабжения и канализации, водоотлива, вентиляции (которые имеются у МУП «Райводоканал», МП «Дивеевское ЖКХ», МП «Коммунальщик», ООО МУП «Коммуниверс», ООО МУП «Коммунальник», ООО МУП «Коммунресурс», МП «ЖКХ Ковернинское», Главное управление МЧС России по Нижегородской области), это объекты органов государственной власти и управления, к которым относится Главное управление МЧС России по Нижегородской области.

Кроме того, по вопросу угрозы ограничения электрической энергии в многоквартирный дом, находящийся в управлении МП «Коммунальщик», следует отметить, что на указанные правоотношения распространяют действие нормы жилищного законодательства, о чем прямо указано в пункте 78 Правил №530.

В соответствии с пунктом 168 Правил №530 в отношении потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей, экологической безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления.

Специальный порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении таких потребителей установлен пунктом 177 Правил №530 и состоит в следующем:

а) инициатор введения ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления до уровня технологической брони в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся



у него задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) в определенный в уведомлении срок.

В указанный срок такой потребитель обязан погасить (оплатить) имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса при условии обеспечения им безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления;

б) инициатор введения ограничения обязан информировать о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган прокуратуры, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы;

в) в случае непогашения (неоплаты) указанной задолженности потребителя до истечения установленного в уведомлении срока может быть введено частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а через 5 дней с даты такого ограничения режима потребления - до уровня аварийной брони.

В случае, если потребитель в указанный в уведомлении срок не предпринял меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, сетевая организация не вправе производить действия по ограничению режима потребления и обязана известить об этом инициатора введения ограничения. Инициатор введения ограничения обязан повторно уведомить потребителя и уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации о дате введения такого ограничения режима потребления. Инициатор введения ограничения обязан также уведомить федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (его территориальный орган). Сетевая организация в указанный в повторном уведомлении срок обязана произвести действия по введению частичного ограничения режима потребления в присутствии представителей потребителя (с обязательным уведомлением указанных органов государственной власти в случае неявки их представителей). При этом ответственность перед третьими лицами за убытки, возникшие в связи с введением ограничения режима потребления (кроме случаев, когда введение ограничения режима потребления признано в установленном

порядке необоснованным), несет указанный потребитель. Эти положения также распространяются на случаи неготовности потребителя к полному ограничению режима потребления;

г) если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена (оплачена) задолженность либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и уполномоченных органов государственной власти о дне и часе введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения режима потребления. Это положение не распространяется на потребителей, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается;

д) возобновление подачи электрической энергии осуществляется после полного погашения (оплаты) задолженности потребителя, либо на основании соглашения сторон или по решению суда.

В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с пунктами 188 и 189 Правил №530, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения.

Согласно пункту 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, при заключении с потребителем электрической энергии договора энергоснабжения гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация), выступающий потребителем услуг по передаче электрической энергии, получает от потребителя электрической энергии акт согласования аварийной и технологической брони и после получения такого акта направляет его для подписания сетевой организации.

Однако отсутствие акта согласования аварийной и технологической брони не является основанием введения полного ограничения на объекты, перечисленные в Приложении №6 к Постановлению Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (в ред. от 29.12.2011) «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии».

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 165 Правил №530 частичное ограничение режима потребления производится:

- потребителем самостоятельно под контролем сетевой организации;
- сетевой организацией при наличии технической возможности снижения объема электрической энергии, подаваемой потребителю, в случае его отказа самостоятельно произвести ограничение режима потребления либо в случае введения аварийных ограничений.

При невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления и отсутствию технической возможности введения частичного ограничения с питающих центров сетевой организации потребитель обязан обеспечить доступ к принадлежащим ему энергетическим установкам и энергопринимающим устройствам уполномоченных представителей сетевой организации для осуществления действий по ограничению режима потребления.

Из приведенных норм права следует, что сетевая организация должна быть извещена о планируемом введении не только полного, но и частичного ограничения. Законодательством не предусмотрена возможность введения сразу полного ограничения режима потребления в случае отказа потребителя самостоятельно ввести частичное ограничение. В таком случае введение частичного ограничения осуществляет сетевая организация.

Подпунктом в) пункта 177 Правил №530 также предусмотрено, что в случае если потребитель в указанный в уведомлении срок не предпринял меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, сетевая организация не вправе производить действия по ограничению режима потребления и обязана известить об этом инициатора введения ограничения. Инициатор введения ограничения обязан повторно уведомить потребителя и уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации о дате введения такого ограничения режима потребления. Сетевая организация в указанный в повторном уведомлении срок обязана произвести действия по введению частичного ограничения режима потребления в присутствии представителей потребителя.

ОАО «НСК», направляя в сетевую организацию только заявки на введение полного ограничения, создавало угрозу нарушения прав и законных интересов потребителей в случае их отказа или отсутствия у них возможности самостоятельно ввести частичное ограничение, нарушая тем

самым как общий порядок (пункт 175 Правил №530), так и специальный порядок (пункт 177 Правил №530) введения ограничения.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «НСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «НСК» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с изменениями, внесенными приказом от 20.09.2007 №193).

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (пункт 13 постановления от 30.06.2008 №30), установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «НСК» занимает доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «НСК» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области.

С учетом изложенного действия ОАО «НСК» правомерно были предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рассмотренными антимонопольным органом в деле №510-ФАС52-03/12 нарушениями заявитель провоцировал ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на нарушения законодательства, которые могли привести к тяжелым последствиям не только для потребителей, но и для ОАО «МРСК

Центра и Приволжья», поскольку между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (сетевая организация) и ОАО «НСК» (энергосбытовая организация, гарантирующий поставщик) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №25-юр от 25.01.2008 с целью исполнения ОАО «НСК» обязательств по электроснабжению (купле-продаже электроэнергии) перед потребителями, указанными в приложениях №2 и №3 к договору.

Предметом договора является обязанность ОАО «МРСК Центра и Приволжья» оказывать ОАО «НСК» услуги по передаче электрической энергии по своим сетям, а также по организации передачи электрической энергии по сетям прочих сетевых организаций, посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии до точек поставки, а ОАО «НСК» обязуется оплачивать услуги ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в порядке, установленном данным договором.

Согласно пункту 3.3.1. договора ОАО «НСК» имеет право подавать в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявки на введение ограничения и восстановление режима потребления электрической энергии потребителям, если ОАО «НСК» соблюден предусмотренный действующими нормативно-правовыми актами и настоящим договором порядок направления соответствующих заявок, а также порядок введения ограничения (восстановления) режима потребления энергии.

Порядок приостановления и возобновления передачи электрической энергии определяется Приложением №6 к договору.

В соответствии с пунктом 3 Приложения №6 к договору ограничение режима потребления электрической энергии в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате потребленной электрической энергии выполняется сетевой организацией по заявке ОАО «НСК», поэтому в случае неправомерного отключения электрической энергии ответственность полностью несет ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» устанавливает, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных

последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного обжалуемое заявителем Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №510-ФАС52-03/12 от 21.11.2012 является законным и обоснованным и оснований для признания его недействительным не имеется.

Не принимается судом и довод заявителя относительно того, что на момент рассмотрения в УФАС дела уже не действовали те нормы, которые действовали в период совершения им нарушения. УФАС, сопоставив нормы действующих в момент совершения нарушения Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530, и действующих в момент принятия решения Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2006 №442, а также Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, правомерно сделало вывод о том, что порядок введения ограничения в отношении потребителей электрической энергии и отдельных объектов, предусмотренный Правилами №530 и Правилами №307, и порядок введения ограничения, предусмотренный Правилами №442 и Правилами №354, не противоречат друг другу и не влияют на выводы, изложенные в обжалуемом решении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №510-ФАС52-03/12 от 21.11.2012 заявителю - ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (ОГРН 1055238038316; ИНН 5260148520) отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000рублей отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

**Судья**

**Е.М. Сандова**