



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

30 сентября 2013 года

Дело № А43-2876/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2013.
Постановление в полном объеме изготовлено 30.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Рубис Е.А., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу негосударственного образовательного учреждения «Автошкола «Экстрим» (607220, Нижегородская обл., г.Арзамас, ул.Космонавтов, д.54; ИНН 5243016121, ОГРН 1085200005770)
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2013 по делу № А43-2876/2012,
принятое судьей Мустафаевым Г.И.
по заявлению негосударственного образовательного учреждения «Автошкола «Экстрим» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.12.2011 по делу № 1033-ФАС52-04/11 о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – Давыдочкиной И.Ю. по доверенности от 14.06.2013 № МТ-04/2198 сроком действия один год,

и установил:

негосударственное образовательное учреждение «Автошкола «Экстрим» (далее – негосударственное учреждение, Автошкола)

обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, административный орган) от 21.12.2011 по делу № 1033-ФАС52-04/11 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольном законодательством Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены негосударственное образовательное учреждение «Автошкола ВОА» (далее – НОУ «Автошкола ВОА»), негосударственное образовательное учреждение «Арзамасская Автошкола» (далее – НОУ «Арзамасская Автошкола»), негосударственное образовательное учреждение «Автошкола ВОУ» (далее – НОУ «Автошкола ВОУ»), федеральное государственное учреждение «Арзамасский УККАТ» (далее – ФГУ «Арзамасский УККАТ»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.06.2013 негосударственному учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Автошкола обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, он не занимает доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке, в связи с чем в его действиях отсутствуют событие и состав вменяемого административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Управления выразил несогласие с позицией Автошколы, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить без изменения обжалуемый судебный акт.

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем

размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что в связи с обращением гражданина Филипчука Д.Н. и с целью установления фактов нарушения антимонопольного законодательства, на основании приказа от 20.12.2010 № 706 Управление возбудило в отношении негосударственного образовательного учреждения «Автошкола «Экстрим» дело № 1277-ФАС52-ТР-10-04/12-10.

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что установленные НОУ «Автошкола «Экстрим» в период времени с 28.07.2009 по 30.06.2010 цены на услуги по обучению вождению автомобиля превысили сумму средств, необходимых для оказания услуг, и сумму денежных средств, направляемых на дальнейшее развитие (прибыли).

17.10.2011 по результатам рассмотрения материалов дела Управление вынесло по делу N 1277-ФАС52-ТР-10-04/12-10 решение, которым прекращено рассмотрение дела в отношении негосударственного образовательного учреждения «Автошкола ВОА», негосударственного образовательного учреждения «Автошкола Экстрим», Федерального государственного учреждения «Арзамасский учебно-курсовой комбинат автомобильного транспорта» и негосударственного образовательного учреждения «Арзамасская автошкола» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства (пункт 1).

Пунктом 2 решения НОУ «Автошкола ВОА» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высоких цен на услугу по обучению вождению автомобиля и подготовке к сдаче экзамена на получение водительского удостоверения по программе подготовки водителей категории «В» в период с 01.07.2009 по 30.06.2010.

Пунктом 3 решения НОУ «Автошкола «Экстрим» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления, поддержания монопольно высоких цен на услугу по обучению вождению автомобиля и подготовке к сдаче экзамена на

получение водительского удостоверения по программе подготовки водителей категории «В» в период с 01.07.2009 по 30.06.2010.

Пунктом 4 решения прекращено рассмотрение дела по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении Федерального государственного учреждения «Арзамасский учебный комбинат автомобильного транспорта» и негосударственного образовательного учреждения «Арзамасская автошкола» в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

В пункте 5 решения антимонопольный орган указал на необходимость выдачи предписания НОУ «Автошкола ВОА» и НОУ «Автошкола «Экстрим» о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возбуждения дела об административном правонарушении) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 этого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Усмотрев в действиях НОУ «Автошкола «Экстрим» состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления 07.12.2011 составило в отношении юридического лица протокол об административном правонарушении № 1033-ФАС52-04/11.

21.12.2011 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместитель руководителя Управления вынес постановление по делу № 1277-ФАС52-ТР-10-04/12-10 о привлечении НОУ «Автошкола «Экстрим» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, Автошкола обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из доказанности административным органом события

административного правонарушения и состава в действиях заявителя, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности.

Выслушав представителя административного органа, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба негосударственного учреждения не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными этим кодексом, объяснениями

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствия в виде ущемления интересов других лиц.

Статья 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов (за исключением хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов), действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов действий (бездействия), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В соответствии со статьей 11.1 Федерального закона от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (далее - Закон об образовании) государственные и негосударственные образовательные организации могут создаваться в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций. Деятельность государственных и

негосударственных образовательных организаций в части, не урегулированной настоящим Законом, регулируется законодательством Российской Федерации.

Статья 45 Закона об образовании определяет, что государственное и муниципальное образовательные учреждения вправе оказывать населению, предприятиям, учреждениям и организациям платные дополнительные образовательные услуги (обучение по дополнительным образовательным программам, преподавание специальных курсов и циклов дисциплин, репетиторство, занятия с обучающимися углубленным изучением предметов и другие услуги), не предусмотренные соответствующими образовательными программами и федеральными государственными образовательными стандартами, а также образовательными стандартами, устанавливаемыми в соответствии с пунктом 2 статьи 7 настоящего Закона.

Доход от указанной деятельности государственного или муниципального образовательного учреждения используется данным образовательным учреждением в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставными целями.

В силу статьи 46 Закона об образовании негосударственное образовательное учреждение вправе взимать плату с обучающихся, воспитанников за образовательные услуги, в том числе за обучение в пределах федеральных государственных образовательных стандартов или федеральных государственных требований.

Платная образовательная деятельность такого образовательного учреждения не рассматривается как предпринимательская, если получаемый от нее доход полностью идет на возмещение затрат на обеспечение образовательного процесса (в том числе на заработную плату), его развитие и совершенствование в данном образовательном учреждении.

Взаимоотношения негосударственного образовательного учреждения и обучающегося, воспитанника, его родителей (законных представителей) регулируются договором, определяющим уровень образования, сроки обучения, размер платы за обучение, гарантии и ответственность образовательного учреждения в случае приостановления действия или аннулирования лицензии, либо лишения образовательного учреждения государственной аккредитации, либо прекращения деятельности образовательного учреждения, иные условия.

В данном случае вышепоименованные автошколы являются некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность, приносящую доход, то есть подпадают под предусмотренное статьей 4 Закона о защите конкуренции понятие «хозяйствующий субъект».

Действующее законодательство предусматривает, что образовательные учреждения имеют право самостоятельно устанавливать цены на оказываемые ими услуги.

В антимонопольный орган были представлены копии внутренних документов (приказы, решения собрания учредителей и т.п.), которыми автошколы города Арзамаса Нижегородской области устанавливали цены на предоставляемые ими услуги по обучению вождению автомобиля в период с 01.07.2009 по 30.06.2010.

Предметом исследования антимонопольного органа явился рынок предоставления услуг по обучению вождению автомобиля подготовке к сдаче экзамена на получение водительского удостоверения по программе подготовки водителей категории «В».

Покупателями на данном рынке являются жители города Арзамаса Нижегородской области, желающие обучиться вождению автомобиля в целях последующего получения водительского удостоверения.

Крупнейшими продавцами на данном рынке в период с 01.07.2009 по 30.06.2010 являлись НОУ «Автошкола «Экстрим» (доля 27,5%); группа лиц в составе ФГУ «Арзамасский УККАТ» и НОУ «Арзамасская автошкола» (доля группы лиц 27,2%); НОУ "Автошкола ВОА" (доля 21,5%); ФГОУ СПО «Арзамасский политехнический колледж имени В.А. Новикова» (доля 12,8%).

Совокупная доля НОУ «Автошкола ВОА», группы лиц (ФГУ «Арзамасский УККАТ» и НОУ «Арзамасская автошкола»), НОУ «Автошкола «Экстрим», ФГОУ СПО «Арзамасский политехнический колледж имени В.А. Новикова» составляет 89% и при этом доля каждого из перечисленных участников рынка превышает 8%.

В течение исследованного периода времени размер долей данных хозяйствующих субъектов оставался неизменным, автошколы действовали на рынке значительный период времени, новые хозяйствующие субъекты в течение времени с 01.07.2009 по 30.06.2010 на рынок не выходили; услуга по обучению вождению автомобиля на категорию «В» не могла быть заменена иным товаром; имевший место в 2009 году существенный рост цен не привел к отказу покупателей от приобретения данного товара; информация об условиях приобретения товара была доступна неопределенному кругу лиц (в связи с активной рекламной деятельностью участников рынка).

При установленных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу о том, что положение НОУ «Автошкола ВОА», группы лиц (ФГУ «Арзамасский УККАТ», НОУ «Арзамасская автошкола»), НОУ «Автошкола «Экстрим», ФГОУ СПО «Арзамасский политехнический колледж имени Новикова» на исследуемом товарном рынке является доминирующим и на их действия распространяются запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Статья 6 Закона о защите конкуренции определяет, что монополично высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена

превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Таким образом, для доказательства монопольно высокой цены товара необходимо установить одновременное наличие следующих условий:

1) превышение рассматриваемых цен над суммой необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли;

2) рассматриваемые цены должны быть больше цен, сложившихся на сопоставимом товарном рынке в конкурентных условиях.

В качестве товарного рынка, который может быть признан сопоставимым, Управление признало рынок оказания услуг обучения вождению автомобиля в городе Дзержинске Нижегородской области, который является сопоставимым с рынком, на котором действует заявитель, по составу продавцов и покупателей, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок и государственному регулированию.

В отношении этого товарного рынка выполняются все условия, определенные статьей 6 Закона о защите конкуренции (одинаковый состав продавцов и покупателей; условия обращения товара; условия доступа на товарный рынок; состояние конкуренции на этом рынке; не установлено нарушений антимонопольного законодательства в части формирования цен на товар).

В Управление представлялись сведения о ценах, по которым населению города Дзержинска Нижегородской области оказывались услуги по обучению вождению автомобиля (категория «В»); информация о ценах на услуги представлена 11 хозяйствующими субъектами.

В анализируемый период времени (с 28 июля 2009 года по 30 июня 2010 года) стоимость обучения 1 человека в городе Дзержинск колебалась от 21000 рублей до 28000 рублей.

Анализ документов, отражающих расходы автошкол в г. Дзержинске Нижегородской области на обучение (сметы, калькуляции и т.д.), показал, что доходы, получаемые ими от осуществления деятельности при сложившемся на товарном рынке уровне цен (от 21000 рублей до 28000 рублей), являются достаточными для осуществления ими деятельности на товарном рынке.

Цены на аналогичную услугу в городах Павлово, Выкса, Кстово, Саров Нижегородской области в анализируемый период времени составляли от

17000 рублей (без учета ГСМ) до 280000 рублей (с учетом расходов на ГСМ).

Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения, которая предполагает, что при формировании стоимости предоставляемых услуг и составления калькуляций исходило из величины предполагаемых расходов будущих периодов, а также ориентировалось на цены, складывающиеся на товарном рынке. Фактическая себестоимость услуг по обучению вождению автомобиля заявителем не рассчитывалась.

В связи с этим антимонопольный орган самостоятельно рассчитал сумму необходимых для оказания услуг по обучению вождению автомобиля расходов на основании представленных первичных документов (журналы учета расходов и доходов, кассовые чеки, платежные поручения, счета-фактуры и т.д.).

При оценке необходимых для обучения вождению автомобиля затрат антимонопольный орган принимал во внимание, что Автошкола осуществляет один вид деятельности, а потому все его затраты покрываются за счет денежных средств, полученных от обучающихся вождению автомобиля.

Управление установило, что в период с 28.07.2009 по 30.06.2010 средние расходы Автошколы на обучение одного человека (включая все расходы, связанные с оказанием услуг по обучению вождению и денежные средства на развитие автошколы) составили 28 319, 51 рубля. Указанная сумма являлась достаточной для функционирования на товарном рынке и дальнейшего развития автошколы.

Однако фактически стоимость обучению вождению автомобиля одного человека практически на протяжении всего указанного периода времени составляла 35 000 рублей.

Кроме того, в ходе проверки Управление выявило, что помимо необходимых затрат негосударственное учреждение направляло значительные денежные средства на цели, не связанные с основной деятельностью (краткосрочные займы, приобретение моторного топлива для личных нужд руководителей аппарата).

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемый период доходы Автошколы существенно превысили сумму, необходимую для осуществления деятельности на рынке оказания услуг по обучению вождению автомобиля.

Законность и обоснованность решения Управления от 17.10.2011 по делу № 1277-ФАС52-ТР-10-04/12-10 заявитель не оспаривал.

Вместе с тем, суд считает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.05.2012 по делу № А43-1717/2012 по заявлению Негосударственного образовательного учреждения «Автошкола ВОА» установлен факт доминирующего положения

Автошколы на определенном товарном рынке и на его действия распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках настоящего дела суд апелляционной инстанции считает, что решение Управления от 17.10.2011 года по делу № 1277-ФАС52-ТР-10-04/12-10; протокол об административном правонарушении от 07.12.2011 № 1033-ФАС52-04/11, а также иные документальные доказательства, представленными в материалы дела, в их совокупности подтверждают факт совершения Автошколой административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Автошколой законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Суд считает, что в данном случае Автошкола имела возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения положений действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что событие административного

правонарушения и состав в действиях юридического лица имели место и доказаны административным органом.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Административный орган рассмотрел вопрос о возможности признания совершенного правонарушения малозначительным и с учетом конкретных обстоятельств дела, степени угрозы допущенного заявителем нарушения не установил оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции согласен с таким выводом административного органа и также не находит оснований для признания правонарушения малозначительным.

Процедура привлечения Автошколы к административной ответственности в данном случае Управлением соблюдена.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами при надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения процессуальных действий.

По форме и содержанию данные документы соответствуют требованиям статей 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначенное заявителю административное наказание в минимальном размере согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Оснований для применения позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт», суд апелляционной инстанции не усматривает.

В силу части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что постановление административного органа о привлечении Автошколы к административной ответственности является законным и обоснованным.

Таким образом, Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Автошколе в удовлетворении всех заявленных требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Автошколы признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2013 по делу № А43-2876/2012 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта

1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2013 по делу № А43-2876/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу негосударственного образовательного учреждения «Автошкола «Экстрим» – без удовлетворения.

Возвратить негосударственному образовательному учреждению «Автошкола «Экстрим» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платежному поручению от 24.07.2013 № 5.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

В.Н. Урлеков