



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

03 июля 2013 года

Дело № А43-24306/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2013.

Постановление изготовлено в полном объеме 03.07.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Урлекова В.Н.,

судей Кузнецова В.И., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузьмичевой Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2013

по делу № А43-24306/2012,

принятое судьей Кабановым В.П.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ»

(ОГРН 1045207837201, г. Н, Новгород, ул. Кожевенный, д. 3/10) о

признании недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 20.08.2012 № ЛШ-

09/3688,

при участии в судебном заседании представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области - Кирьяновой С.Е. по доверенности от 11.01.2013, Макаровой А.А.

по доверенности от 01.11.2012 № АШ-09/3850 сроком действия один год,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ» (далее – общество, ООО «ДИАЛ-ЛАБ») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным

решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 20.08.2012 № ЛШ-09/3688 о возвращении жалобы ООО «ДИАЛ-ЛАБ» от 09.07.2012, об обязанности Управления устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения её по существу по основаниям указанным в заявлении.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 26.03.2013 удовлетворил заявленные требования, признав незаконным решение антимонопольного органа.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить упомянутое выше решение в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств.

В апелляционной жалобе заявитель указал на то, что протокол подведения итогов аукциона от 28.06.2012 подписан членами аукционной комиссии и размещен на официальном сайте 29.06.2012, а общество обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой с пропуском срока, предусмотренного статьей 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В судебном заседании представители УФАС по Нижегородской области поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

ООО «ДИАЛ-ЛАБ» о дате, времени и месте судебного заседания, извещено надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, законных представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференцсвязи.

Законность принятого Арбитражным судом Нижегородской области решения проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 259, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 18.06.2012 государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная клиническая больница им. Н.А. Семашко» (заказчик) на интернет сайте www.etpinicex.ru опубликовано извещение № 0332200017112000148 о проведении открытого аукциона в электронной

форме № 16ЭА-1-2012 1470ЭА-1-12 на право заключить гражданско-правовой договор на поставку анализатора кардиомаркеров для нужд ГБУЗ НО «НОКБ им. Н.А. Семашко», оператором электронной площадки на проведение указанного аукциона являлся ЭТПММВБ «Госзакупки».

В целях принятия участия в аукционе ООО «ДИАЛ-ЛАБ» в соответствии с требованиями пункта 4 раздела I документации направило в адрес организатора аукциона для рассмотрения первую часть заявки, содержащую все необходимые сведения, установленные заказчиком в документации. Заявке, поданной ООО «ДИАЛ-ЛАБ», был присвоен 2 порядковый номер.

28.06.2012 состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, по результатам которого ООО «ДИАЛ-ЛАБ» было отказано в допуске к участию в аукционе ввиду несоответствия заявки требованиям пункта 12 раздела III документации об открытом аукционе, а именно: участником предлагается к поставке «анализатор кардиомаркеров «PATHFAST» со следующими параметрами:

- чувствительность измерения по сердечной фракции креатинкиназы - 2 нг/мл, по требованиям документации - не более 0,32 нг/мл;

- чувствительность измерения по миоглобину - 5 нг/мл, по требованиям документации - не более 2,4 нг/мл» (протокол № 0332200017112000148).

Данный протокол 28.06.2012 размещен на электронной площадке на сайте www.etp-micex.ru, а 29.06.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

09.07.2012 ООО «ДИАЛ-ЛАБ» обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии. Данная жалоба была получена антимонопольным органом 15.08.2012.

Решением от 20.08.2012 № АШ-09/3688 антимонопольный орган возвратил жалобу обществу в связи с пропуском им десятидневного срока на обжалование, предусмотренного частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с данными решением, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Статьей 2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» установлено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Пунктом 2.1. статьи 57 данного Федерального закона предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В силу статей 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, как правомерно указал суд первой инстанции, в соответствии с вышеперечисленными нормами десятидневный срок,

предусмотренный частью 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ, в рассматриваемом случае исчисляется с 28.06.2012 по 09.07.2012 включительно.

Согласно статье 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено (квитанция об отправке почтового отправления от 09.07.2012 № 121679, уведомление о вручении жалобы № 60308652104230) (л.д.34-35), что жалоба была направлена обществом в адрес Управления 09.07.2012.

Поскольку обществом не был пропущен срок на обжалование действий аукционной комиссии у антимонопольного органа отсутствовали основания для возвращения жалобы ООО «ДИАЛ-ЛАБ».

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа правомерно признано Арбитражным судом Нижегородской области недействительным и на Управление возложена обязанность рассмотреть жалобу по существу.

Ссылка Управления на размещение протокола подведения итогов аукциона на официальном сайте 29.06.2012 не имеет правового значения, так как административный срок на обжалование решения аукционной комиссии и в этом случае обществом не пропущен.

Доводы Управления об отсутствии с суда первой инстанции оснований для применения праввосстановительной меры в связи с рассмотрением жалобы общества по существу не могут быть приняты во внимание, так как внеплановое контрольное мероприятие по проверке жалобы ООО «ДИАЛ-ЛАБ» в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», проведено, согласно представленному в апелляционный суд для обозрения акту № 08-АМ - 20.03.2013, то есть после оглашения 19.03.2013 резолютивной части оспариваемого решения.

В связи с вышеизложенным апелляционная жалоба Управления подлежит отклонению.

Арбитражный суд Нижегородской области полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального права им применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2013 по делу № А43-24306/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.Н. Урлеков

Судьи

В.И. Кузнецов

Ю.В. Протасов