



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

27 августа 2013 года

Дело № А43-2892/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.08.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 27.08.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант - Строй» (ИНН 7709783611, ОГРН 1087746344190; г. Москва, ул. Земляной вал, д. 52/16)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2013

по делу № А43-2892/2013,

принятое судьей Сандовой Е.М.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гарант - Строй» о признании незаконными действий аукционной комиссии администрации Уренского муниципального района Нижегородской области, признании незаконным размещения заказа и признании недействительным государственного контракта от 23.11.2012,

при участии:

от администрации Уренского муниципального района Нижегородской области - Замятнина С.В. по доверенности от 12.08.2013 № 45;

от общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» - Череданова А.А. по доверенности от 05.04.2013,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гарант - Строй» (далее – ООО «Гарант - Строй», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к администрации Уренского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация) и обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (далее – ООО

«Строймонтаж») о признании незаконными действий аукционной комиссии администрации (далее – аукционная комиссия) по подведению итогов аукциона в электронной форме № 0132300024112000081 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Распределительные газопроводы среднего, низкого давления в р.п. Уста Уренского района Нижегородской области», признании незаконным размещения заказа и признании недействительным государственного контракта от 23.11.2012.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление).

Решением от 28.05.2013 Арбитражный суд Нижегородской области отказал заявителю в удовлетворении требований.

ООО «Гарант - Строй» не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным истолкованием норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Администрация и ООО «Строймонтаж» в отзывах на апелляционную жалобу и их представители в судебном заседании просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ООО «Гарант - Строй» и Управление заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность действий аукционной комиссии.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела, 05.10.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.etp-misex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по строительству распределительных газопроводов среднего и низкого давления в р.п. Уста Уренского района Нижегородской области, номер извещения 0132300024112000081 с начальной (максимальной) ценой

контракта 77 597 000 руб. и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком заказа выступает администрация Уренского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «ММВБ - Информационные технологии».

29.10.2012 комиссия рассмотрела первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме, и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе трем участникам размещения заказа, в том числе ООО «Гарант-Строй».

На основании жалобы общества с ограниченной ответственностью «Премиум Строй» на действия аукционной комиссии Управление решением от 12.11.2012 по делу № 1394-ФАС52-КТ-41.9-09/11-12 (529-АС) признало аукционную комиссию нарушившей части 3, 4, 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Аукционной комиссии выдано предписание от 12.11.2012, которым ей предписано в срок до 26.11.2012 отменить протоколы, составленные в рамках открытого аукциона, и повторно провести аукционные процедуры со стадии рассмотрения первых частей заявок.

В результате повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию всем участникам (протокол от 15.11.2012), на основании положений частей 7, 10 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ аукцион признан несостоявшимся.

Руководствуясь статьей 40 Федерального закона № 94-ФЗ, администрация направила Министерству финансов Нижегородской области обращение от 15.11.2012 № 01-39-2531 о согласовании заключения муниципального контракта с единственным поставщиком - ООО «Строймонтаж».

23.11.2012 администрация издала распоряжение № 799-р, в котором обосновывается необходимость размещения муниципального заказа у единственного подрядчика: с учетом социальной значимости выполненных работ, необходимости соблюдения запланированных сроков строительства.

Письмом от 23.11.2012 № 306-23-4-7418/12 Министерство финансов Нижегородской области согласовало заключение контракта с ООО «Строймонтаж».

23.11.2012 между администрацией Уренского муниципального района Нижегородской области и ООО «Строймонтаж» заключен муниципальный контракт № 25 на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Посчитав, что в результате проведения аукциона и заключения контракта от 23.11.2012 № 25 нарушены его права и законные интересы,

ООО «Гарант - Строй» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 36 Федерального закона № 94-ФЗ в случае, если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, аукцион признается несостоявшимся.

В пункте 11 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в том числе в случае, если конкурс или аукцион признан несостоявшимся и контракт не

заключен в соответствии с частью 1 статьи 31, частью 1 статьи 40 настоящего Федерального закона.

Под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 настоящей статьи, контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику) (часть 1 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 40 Федерального закона № 94-ФЗ в случаях, если аукцион признан несостоявшимся и государственный или муниципальный контракт не заключен с единственным участником аукциона, участвующим в аукционе, или участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе либо который признан единственным участником аукциона (при наличии таких участников), заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона либо направить документы о проведении аукциона и признании его несостоявшимся в уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или для нужд муниципального образования). По согласованию с указанным органом заказчик может принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). При этом государственный или муниципальный контракт должен быть заключен на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, цена такого контракта не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), указанную в извещении о проведении открытого аукциона.

Следовательно, после того, как аукцион был признан несостоявшимся и не был заключен государственный контракт с единственным участником аукциона (никто из заявителей не допущен к участию в аукционе) или участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе, у заказчика - администрации Нижнего Новгорода возникло право после согласования с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим контроль в сфере размещения государственного заказа, заключить государственный контракт с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

В соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 12.01.2006 № 5 «О порядке реализации Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на территории Нижегородской области» уполномоченным органом

исполнительной власти Нижегородской области по осуществлению контроля в сфере размещения государственного заказа Нижегородской области определено Министерство финансов Нижегородской области.

При таких обстоятельствах администрация, по мнению суда апелляционной инстанции, правомерно обратилась в уполномоченный орган – Министерство финансов Нижегородской области, направив документы о проведении аукциона и признании его несостоявшимся с обращением о согласовании заключения муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

В силу Порядка согласования проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.05.2006 № 124, по результатам рассмотрения обращения соответствующий уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции в установленной сфере деятельности принимает решение о согласовании или об отказе в согласовании проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком). Такое решение оформляется письмом, которое направляется заказчику не позднее срока, указанного в пункте 8 настоящего Порядка.

Рассмотрев представленные документы, Министерство финансов Нижегородской области дало согласие на заключение муниципального контракта с единственным поставщиком.

Таким образом, заказчик и орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов для государственных нужд, действовали в соответствии с частью 1 статьи 40 и частью 1 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, не допустили нарушений данного Федерального закона и правомерно заключили муниципальный контракт на выполнение работ по строительству распределительных газопроводов среднего и низкого давления в р.п. Уста Уренского района Нижегородской области.

При этом, как обоснованно отметил суд, Порядком согласования проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 03.05.2006 № 124, не установлены ограничения по заключению контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в случае, если данный поставщик (исполнитель, подрядчик) принимал участие в торгах и его заявка была признана несоответствующей требованиям документации.

Судом первой инстанции установлено, что заявка ООО «Строймонтаж» соответствует требованиям, предъявляемым к

исполнителям работ по муниципальному контракту, в том числе имеет свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 03.04.2012 № 0017-05.1.1-С-102, выданное некоммерческим партнерством СРО НП «КОТЛОГАЗМОНТАЖСЕРВИС», в котором установлено право на заключение договоров стоимостью до 500 миллионов рублей.

При этих условиях основания для признания незаконными действий аукционной комиссии по подведению итогов аукциона в электронной форме № 0132300024112000081 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Распределительные газопроводы среднего, низкого давления в р.п. Уста Уренского района Нижегородской области» и незаконным размещения заказа отсутствуют.

При заявлении требования о признании недействительным государственного контракта от 23.11.2012 № 25 ООО «Гарант - Строй» в качестве основания указало статью 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем указанный муниципальный контракт заключен не с лицом, выигравшим торги, а в процедуре размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), а потому суд первой инстанции правомерно указал, что правовых оснований для признания муниципального контракта недействительным в соответствии с этой нормой не имеется.

Кроме того, ООО «Гарант-Строй» принимало участие в аукционе, но ввиду выявленных аукционной комиссией нарушений не было допущено к аукциону. Жалоба заявителя на действия единой комиссии администрации по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме признана антимонопольным органом необоснованной (решение Управления от 22.11.2012 по делу № 1467-ФАС52-КТ-41.9-09/11-12).

Решение антимонопольного органа от 12.11.2012 по делу № 1394-ФАС52-КТ-41.9-09/11-12 (529-АС) вступило в законную силу и ООО «Гарант-Строй» не обжаловалось.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как правомерно указал суд первой инстанции, ООО «Гарант-Строй», не представило доказательств того, каким образом нарушаются его права заключением договора с единственным поставщиком.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Гарант-Строй» в удовлетворении заявленных требований.

Основания для отмены решения Арбитражного суда Нижегородской области отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Гарант-Строй» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2013 по делу № А43-2892/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант - Строй» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков