



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
14 августа 2013 года

Дело № А43-22085/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 07.08.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Александровой О.В., Чигракова А.И.

при участии представителей  
от заявителя – общества с ограниченной ответственностью  
«Строительная компания «Поволжье»: Войнова В.А. (доверенность от 22.08.2012),  
Маслова А.А. (доверенность от 22.08.2012),  
от заинтересованного лица: Кирьяковой С.Е. (доверенность от 11.01.2013 № АШ-09/50)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2012,  
принятое судьей Мукабеновым И.Ю., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013,  
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,  
по делу № А43-22085/2012

по заявлениям администрации Балахнинского муниципального района  
Нижегородской области (ИНН: 5244006292, ОГРН: 1025201422135)  
и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Поволжье»  
(ИНН: 5256079841, ОГРН: 1085256004350)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области  
(ИНН: 5260041262, ОГРН: 1025203042710)  
о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью фирма «Магистраль»,  
закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»,

и у с т а н о в и л :

администрация Балахнинского муниципального района Нижегородской области (далее – Администрация) и общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Поволжье» (далее – ООО «СК «Поволжье», Общество) обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлениями о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.08.2012 № 846-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (364-АТ) и предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 01.08.2012 № 846-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (364-АТ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью фирма «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль»), закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-автоматизированная система торгов»).

Решением суда от 03.12.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 решение оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили часть 4 статьи 41.8, части 3, 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов; требования, указанные в аукционной документации, к применяемым материалам – асфальтобетон и труба металлическая диаметром 1020 мм и 630 мм – не соответствуют части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; заявка ООО «Магистраль» по пунктам 4, 14, 15, 16, 28 соответствует требованиям, установленным в аукционной документации; вывод судов о том, что указание участником в заявке ошибочного наименования могло повлиять на исполнение контракта, неверен; заявка ООО «СК «Поволжье» содержала показатели используемых материалов, не соответствующие требованиям документации об аукционе, и неправомерно допущена к участию в аукционе; Общество неправомерно признано победителем аукциона; единая комиссия Администрации нарушила часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при оформлении протокола рассмотрения заявок; оспариваемое предписание фактически было исполнено к моменту принятия судом первой инстанции решения, что свидетельствует о правомерности принятого Управлением решения.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

ООО «СК «Поволжье» в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 25.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-

Автоматизированная система торгов» [www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru) муниципальный заказчик – Администрация – разместил извещение № 01323000058112000099 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по выполнению берегоукрепительных работ на р. Волга в районе г. Балахна Нижегородской области (участок № 3 от ул. Набережная до пос. ЦКК (существующее берегоукрепление)) (с последующими изменениями) с начальной (максимальной) ценой контракта 443 054 280 рублей, а также документацию об открытом аукционе в электронной форме.

На участие в аукционе было подано четыре заявки – ООО «СК «Поволжье», ООО «Магистраль», закрытого акционерного общества «ПИРС» и закрытого акционерного общества «И.И.С.».

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «И.И.С.» и ООО «Магистраль» было отказано в допуске к участию в аукционе.

В частности, отказ ООО «Магистраль» связан с тем, что первая часть заявки не соответствовала требованиям пункта 1.1 раздела 1 и пункту 2.1.5 раздела 2 документации об открытом аукционе, а именно участник размещения заказа указал: а) в пунктах 4, 14 заявки критерий «суммарная длина оков бетона на 1 м ребра – 50 мм», который не нормируется ГОСТ 13015-2003 для категории лицевой бетонной поверхности ж/б изделий А7; б) в пунктах 4, 14, 15, 16, 28 наименование изделия, указанное в категории лицевой бетонной поверхности, которое не соответствует наименованию заявленного товара; в) в пунктах 16, 25 углеродистая сталь марки 20ХГ2Ц, которая в соответствии с ГОСТ 5781-52 является низколегированной (протокол от 20.07.2012 № 24-А-1).

Победителем аукциона было признано ООО «СК «Поволжье», так как его заявка на участие в открытом аукционе соответствовала требованиям документации об открытом аукционе и им предложена наиболее низкая цена контракта (протокол от 26.07.2012 № 24-А-2).

ООО «Магистраль» посчитало отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным и обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения дела № 846-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (364-АТ), возбужденного на основании указанной жалобы, Управление приняло решение от 01.08.2012, в соответствии с которым жалоба ООО «Магистраль» признана обоснованной, Администрация – нарушившей часть 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а единая комиссия Администрации – нарушившей части 3, 4, 5, 6 статьи 41.9 данного закона.

Кроме того, Администрации и аукционной комиссии выдано предписание от 01.08.2012, согласно которому им надлежало до 15.08.2012 аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта по выполнению берегоукрепительных работ на р. Волга в районе г. Балахна Нижегородской области (участок № 3 от ул. Набережная до пос. ЦКК (существующее берегоукрепление)) и отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-автоматизированная система торгов» предписано обеспечить аукционной комиссии Администрации возможность отмены протоколов, составленных в рамках открытого аукциона в электронной форме, и аннулирования открытого аукциона в электронной форме.

Администрация и «СК «Поволжье» не согласились с решением и предписанием антимонопольного органа и обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Руководствуясь статьей 65, частью 1 статьи 198, частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1, статьями 5, 8, частью 4.1 статьи 10, частью 4 статьи 41.6, частью 4 статьи 41.8, частями 3, 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителей, поэтому удовлетворил заявленные требования.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Закона о размещении заказов.

В части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрены сведения, которые должна содержать документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями, о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Как следует из части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на

участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки (часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Как посчитало Управление, муниципальным заказчиком были допущены нарушения при разработке документации об аукционе в электронной форме; первая часть заявки ООО «Магистраль» соответствовала требованиям аукционной документации, ввиду чего единой комиссией принято ошибочное решение об отказе в допуске данного общества к участию в аукционе. Управление также указало, что единая комиссия неправомерно допустила ООО «СК «Поволжье» к участию в аукционе, так как его первая часть заявки содержала несоответствия аукционной документации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили следующее.

В пункте 21 Требований к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в графе «Показатели, используемые для определения соответствия потребности заказчика товара (материала), предлагаемого к использованию при выполнении работ, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также показатели, значения которых не могут изменяться» указано, что асфальтобетонная смесь должна соответствовать требованию – асфальтобетон плотный мелкозернистый типа АБВ с остаточной пористостью от 2,5 до 5,0 процентов. При этом данный пункт содержит ссылку на ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия».

Согласно пункту 4.3 ГОСТ 9128-2009 смеси и асфальтобетоны в зависимости от наибольшего размера минеральных зерен подразделяют на: крупнозернистые с размером зерен до 40 мм; мелкозернистые с размером зерен до 20 мм; песчаные с размером зерен до 10 мм.

Из пункта 4.4 ГОСТа следует, что асфальтобетоны в зависимости от величины остаточной пористости подразделяют на виды: высокоплотные с остаточной пористостью от 1,0 до 2,5 процента; плотные с остаточной пористостью св. 2,5 до 5,0 процентов; пористые с остаточной пористостью св. 5,0 до 10,0 процентов; высокопористые с остаточной пористостью св. 10,0 процентов.

Щебеночные и гравийные горячие смеси и плотные асфальтобетоны в зависимости от содержания в них щебня (гравия) подразделяют на типы: А – с содержанием щебня св. 50 до 60 процентов; Б – с содержанием щебня (гравия) св. 40 до 50 процентов; В – с содержанием щебня св. 30 до 40 процентов (пункт 4.5 ГОСТа).

Проанализировав данные положения в совокупности с требованиями аукционной документации, суды пришли к выводу о том, что аукционной документацией предусмотрена поставка асфальтобетона плотного и мелкозернистого. В свою очередь плотный асфальтобетон подразделяется на типы, приведенные в пункте 4.5 ГОСТ 9128-2009, в зависимости от содержания в них щебня (гравия). Следовательно, требования к асфальтобетонной смеси в аукционной документации указаны в соответствии с требованиями названного ГОСТа, а выбор типа асфальтобетона (А, Б или В) заказчик оставил на усмотрение участников аукциона.

Кроме того, указание в первой части заявки неверного типа асфальтобетона не приведено аукционной комиссией в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «И.И.С.» и ООО «Магистраль».

В пунктах 30, 31 Требований к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, указано, что труба металлическая диаметром 1020 мм и 630 мм должна соответствовать требованиям ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные бесшовные».

Суды установили, что ГОСТ под номером 10704-91 имеет иное наименование – «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент».

Однако суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеет место техническая ошибка в наименовании ГОСТ, которая не может являться основанием для признания муниципального заказчика нарушившим требования части 4 статьи 41.6 Закона о защите конкуренции, поскольку аукционная документация содержит достаточные сведения для правильного определения требуемого к поставке товара для выполнения работ.

В пунктах 4, 14, 15, 16, 28 Требований к качеству товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в графе «Наименование» указаны различные виды плит, требуемые к поставке в целях выполнения работ.

При этом в графе «Показатели, используемые для определения соответствия потребности заказчика товара (материала), предлагаемого к использованию при выполнении работ, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также показатели, значения которых не могут изменяться» прямо указано на категорию бетонной поверхности необходимой плиты.

Как установили суды, ООО «Магистраль» в соответствующих пунктах первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в графе «Показатели, используемые для определения соответствия потребности заказчика товара (материала), предлагаемого к использованию для выполнения работ» указало на категорию бетонной поверхности шпунта, а не плиты.

Суды на основании анализа указанных понятий пришли к выводу о том, что ООО «Магистраль», указав в своей заявке категорию поверхности не плиты, а шпунта, допустило не формальную неточность в наименовании изделия, а ошибку, которая в дальнейшем могла бы привести к поставке товара, явно не соответствующего требованиям документации об аукционе.

В аукционной документации установлены требования к показателям, которыми должны обладать плиты, используемые для выполнения работ, в частности, показатель категории лицевой бетонной поверхности плиты, а ООО «Магистраль» данный показатель не привело, поэтому суды указали, что заявка ООО «Магистраль» в данной части не соответствует аукционной документации, аукционная комиссия обоснованно отказала последнему в допуске к участию в аукционе и, соответственно, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение частей 3, 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В отношении остальных выводов по заявке ООО «Магистраль» – о суммарной длине оковалов бетона и предложенной к использованию стали, приведенных в пункте 3 мотивировочной части оспариваемого решения, суды согласились с мнением Управления. Вместе с тем данные обстоятельства не могут повлиять на итоговый вывод аукционной комиссии об отказе ООО «Магистраль» в допуске к участию в аукционе.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении сделал выводы о необоснованном допуске к участию в аукционе ООО «СК «Поволжье», поскольку, по его мнению, заявка данного лица не соответствовала требованиям, предъявляемым к аукционной документации.

В частности, в пункте 18 своей заявки ООО «СК «Поволжье» указало на высоту ступеней – 140 мм с предельным отклонением в диапазоне  $\pm 2,0$  мм.

Установив, что в аукционную документацию были внесены изменения (редакция № 2), суды правильно признал заявку ООО «СК «Поволжье» в этой части полностью соответствующей требованиям аукционной документации.

Поскольку по смыслу части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участник в своей заявке должен указать конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, Управление посчитало, что упоминание в заявке диапазонов значений невозможно.

В соответствии с названной нормой первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Суды пришли к выводу о том, что данная норма не препятствует участникам размещения заказа на выполнение работ указывать показатели (размеры) предполагаемой к использованию при выполнении работ продукции с диапазоном.

При этом с учетом того, что в аукционной документации размеры требуемой к поставке при выполнении работ продукции указаны с использованием диапазонов, суд обоснованно признал заявку ООО «СК «Поволжье» составленной в соответствии с аукционной документацией.

На основании изложенного, суды правомерно признали вывод Управления о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения частей 3, 4 статьи 41.9 Закона о защите конкуренции несостоятельным.

Вопреки доводу Управления о том, что судами не исследован вопрос о нарушении аукционной комиссией части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, суды указали, что антимонопольный орган в оспариваемом решении вменил аукционной комиссии нарушение данной нормы в связи с неуказанием в протоколе от 20.07.2012 № 0132300005812000099-1 на положения заявки с порядковым номером № 3047110, которая не соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

Однако согласно указанному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило четыре заявки с порядковыми номерами № 3047330, 2055133, 3062681, 3063626.

Заявка с порядковым номером 3047110 на участие в аукционе не подавалась, протокол от 20.07.2012 № 24-А-1 не мог содержать в отношении такой заявки сведения о ее несоответствии требованиям аукционной документации, что свидетельствует об ошибочности выводов антимонопольного органа в указанной части.

Следовательно, довод Управления о нарушении аукционной комиссией части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов обоснованно признан судами неостоятельным.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств и не противоречат им.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили требования ООО «Поволжье» и Администрации.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда и, по существу, направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 по делу № А43-22085/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков