



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
27 августа 2013 года

Дело № А43-19183/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 20.08.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

при участии представителей
от заявителя: Царьковой Е.Б. по доверенности от 15.11.2012,
от заинтересованного лица: Рыжова Д.В. по доверенности от 04.04.2013 № МТ-09/2115

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2012,
принятое судьей Леоновым А.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013,
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,
по делу № А43-19183/2012

по заявлению Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области

и у с т а н о в и л :

Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, Управление) от 12.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) в части признания его нарушившим положения части 4 статьи 22, частей 3 и 4 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), конкурсной комис-

сии Департамента – нарушившей требования части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов (пункты 2 и 3 решения).

Решением суда от 07.12.2012 заявленные требования удовлетворены частично: решение Управления от 12.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) признано незаконным в части признания Департамента по недропользованию нарушившим положения части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов. В удовлетворении остальной части заявленных требований Департаменту отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным решения Управления от 24.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) в части признания Департамента нарушившим часть 4 статьи 22, часть 3 статьи 25, часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов; решение Управления от 24.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) признано незаконным в части признания Департамента нарушившим часть 4 статьи 22, часть 3 статьи 25, часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов; в остальной части решение суда первой инстанции от 07.12.2012 оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми по делу судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. По его мнению, ни конкурсная комиссия, ни заказчик не обязаны получать какие-либо сведения и документы об участнике размещения заказа, в том числе его опыте из иных источников, кроме самой заявки, и исследовать их; конкурсная комиссия может присвоить участнику размещения заказа ноль баллов, в случае если его заявка не содержит документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Департамент в отзыве и его представитель в судебном заседании не согласился с доводами Управления, указав на законность и обоснованность решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили представителей в судебное заседание.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.01.2012 на официальном сайте www.zakupki.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счет средств федерального бюджета на 2012 год по объекту «Оценка ресурсного потенциала нефтегазоносных областей и районов зоны сочленения Волго-Уральской антеклизы, Предуральского краевого прогиба и Прикаспийской впадины на основе обобщения геолого-геофизических данных и реализации бассейнового моделирования по сейсмическим профилям последних лет» и конкурсная документация.

Государственный заказчик открытого конкурса – Департамент.

Для участия в конкурсе подали заявки Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина» (далее – ГБОУ ВПО «РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина») и Федеральное государственное унитарное предпри-

ятия «Нижне-Волжский научно-исследовательский институт геологии и геофизики» (далее – ФГУП «НВНИИГГ»).

Согласно приложению № 2 к протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 01.03.2012 № 0332100024712000002-1 по итогам рассмотрения заявок победителем открытого конкурса признано ФГУП «НВНИИГГ».

ГБОУ ВПО «РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина» обратилось в Управление с заявлением от 05.04.2012 о нарушении конкурсной комиссией государственного заказчика порядка оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и неправомерном признании победителем конкурса ФГУП «НВНИИГГ».

В целях проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы ГБОУ ВПО «РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина» Управление пришло к выводу о том, что государственный заказчик допустил нарушения при разработке конкурсной документации, а именно: при наличии такого критерия оценки заявок на участие в конкурсе, как «качество работ и квалификация участника конкурса», в конкурсной документации не установлены требования к документам, подтверждающим квалификацию участников размещения заказа.

Кроме того, Управление установило, что Департамент неправомерно затребовал предоставление участниками конкурса таких сведений, как проект календарного плана выполнения работ по соответствующему объекту, составленного в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта, а также проекта протокола соглашения о контрактной цене по соответствующему объекту конкурсного размещения, составленного также в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта.

Также антимонопольный орган обращает внимание на то, что в протоколе от 01.03.2012 № 1 не указаны в полном объеме условия исполнения государственного контракта, содержащиеся в конкурсных заявках.

По результатам внеплановой проверки комиссия Управления приняла решение от 12.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР), которым признала жалобу ГБОУ ВПО «РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина» необоснованной в части применения порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе. В остальной части оставила жалобу без рассмотрения (пункт 1); признала Департамент по недропользованию нарушившим положения части 4 статьи 22 и части 3 и 4 статьи 25 Закона о размещении заказов (пункт 2); признала в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика нарушение части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов (пункт 3); в связи с заключением государственного контракта выдача предписания государственному заказчику не предусмотрена (пункт 4). Пунктом 5 Управление предусмотрело передачу материалов дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения. Предусмотренного частями 2.1 и 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Департамент не согласился с решением антимонопольного органа в части признания Департамента и его конкурсной комиссии нарушившими действующее законодательство (пункты 2 и 3 решения), и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 65, 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1, статьями 2, 22 и 25, частью 5 статьи 26 Закона о размещении заказов, суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично и исходил из того, что ан-

тимонопольный орган не доказал законность и обоснованность оспариваемого решения в этой части.

Первый арбитражный апелляционный суд решение суда счел подлежащим отмене в части отказа Департаменту в удовлетворении требования о признании незаконным решения Управления от 24.04.2012 № 268-ФАС52-КТ-28-09/04-12 (89-ДР) в части признания его нарушившим часть 4 статьи 22, часть 3 статьи 25, часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов, поскольку пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным и нарушающим права и законные интересы Департамента в сфере экономической деятельности, что в силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ведет к удовлетворению требований.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 и частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

На основании положений части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона (пункт 10).

Согласно статье 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

Из материалов дела следует, в подпункте «е» пункта 3.3.1.1 раздела 1.2 конкурсной документации установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа по форме 1.4.2.3.

Форма сведений о квалификации участников размещения заказа содержится в разделе 1.4 конкурсной документации (приложение № 3 к заявке на участие в конкурсе) и состоит из двух обязательных к заполнению таблиц (1.4.2.3.1 «Сведения об опыте участника размещения заказа в проведении работ аналогичных заявляемым в конкурсе» и 1.4.2.3.3. «Сведения о квалификации планируемых исполнителей базового проекта участника размещения заказа»).

Согласно пункту 1.4.2.3 конкурсной документации участник размещения заказа представляет в произвольной форме сведения о наличии производственных мощностей и технологического оборудования у участника размещения заказа.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» государственному учету и включению в государственный реестр подлежат работы по геологическому изучению недр, участки недр, предоставленные для добычи полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с их добычей, и лицензии на пользование недрами.

Государственные учет и ведение государственного реестра осуществляются по единой системе в порядке, устанавливаемом федеральным органом управления государственным фондом недр.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 08.10.2007 № 261 утвержден Административный регламент Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственной функции по ведению государственного учета и обеспечению ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, участков недр, предоставленных для добычи полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с их добычей, и лицензий на пользование недрами (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 25.10.2007 № 10400, далее – Административный регламент), в соответствии с пунктом 3 которого исполнение государственной функции по ведению государственного учета и обеспечению ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, участков недр, предоставленных для добычи полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с их добычей, и лицензий на пользование недрами осуществляется Федеральным агентством по недропользованию (далее – Роснедра) и его территориальными органами.

В соответствии с пунктом 21 Административного регламента государственному учету и включению в государственный реестр работ по геологическому изучению недр подлежат работы по геологическому изучению недр, осуществляемые при всех видах пользования недрами (в соответствии со статьей 6 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах) на основании лицензии на пользование недрами, и (или) государственного контракта независимо от источников финансирования работ.

В соответствии с пунктом 25 и приложениями 5 и 7 к Административному регламенту заявка недропользователя должна содержать данные о заявителе (для юридического лица – организационно-правовая форма, наименование, данные государственной регистрации юридических лиц; для физического лица – фамилия, имя, отчество; почтовый адрес, телефон); регистрационную карту объекта работ по геологическому изучению недр в двух экземплярах по каждому объекту, предлагаемому к внесению в Государственный реестр работ, (приложение 5 к настоящему Административному регламенту), заполненную в соответствии с требованиями согласно приложению 6 к настоящему Административному регламенту; копию лицензии на пользование недрами (при проведении работ на основании лицензии на пользование недрами) или копию государственного контракта (при проведении работ на основании государственного контракта) или копию лицензии на пользование недрами и копию государственного контракта (при проведении работ и на основании лицензии на пользование недрами и на основании государственного контракта).

В соответствии с пунктом 19 Административного регламента результатом исполнения государственной функции являются внесение сведений в государственный реестр работ по геологическому изучению недр; внесение сведений в государственный реестр участков недр, предоставленных для добычи полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с их добычей и лицензий на пользование недрами.

Кроме регистрации всех работ, связанных с использованием недр, на Роснедра и его территориальные органы возложены полномочия по мониторингу состояния недр, сбору и

хранению информации о недрах, состоянии минерально-сырьевой базы (статья 36.1 Закона о недрах).

В целях обеспечения мониторинга и анализа использования средств федерального бюджета на геологическое изучение недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации приказом Роснедра от 16.01.2008 № 7 внедрена автоматизированная система «Минерал-Финансы»; на территориальные органы Роснедр возложена обязанность по ведению этой автоматизированной системы по всем объектам геологического изучения недр. Доступ к данной системе имеют все сотрудники Департамента.

Кроме того, в распоряжении специалистов Департамента имеются сведения из фондов геологической информации в соответствии со статьей 26 Закона о недрах.

Из изложенного следует, что в распоряжении государственного заказчика находится вся информация по проводимым и проводящимся работам по геологическому изучению недр, следовательно, структура и содержание форм документов раздела 1.4.2.3 раскрывают основные характеристики участника размещения заказа по показателю «Опыт работы и квалификация ключевого персонала в сфере реализации подобных проектов», критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса», необходимые для работы комиссии.

Таким образом, вывод суда о том, что истребование документов, находящихся в информационных базах Роснедр, на бумажном носителе является излишним и нецелесообразным, является верным.

Приказом Департамента от 08.02.2011 № 80-пр утверждено Положение о конкурсной комиссии по размещению заказов для государственных нужд по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы территории Приволжского федерального округа.

Права и обязанности конкурсной комиссии, регламент работы конкурсной комиссии, порядок проведения заседаний конкурсной комиссии предусмотрены в пунктах 6, 7 и 8 Положения о конкурсной комиссии.

С учетом данного документа содержащееся в конкурсной документации требование о представлении документов о квалификации путем заполнения форм не нарушает норм Закона о размещении заказов и не приводит к злоупотреблению членами комиссии своими полномочиями.

При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в действиях Департамента по истребованию конкурсной документации с представлением документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, путем заполнения формы 1.4.2.3 отсутствуют признаки нарушения части 4 статьи 22 и части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов, в оспариваемом решении Управление указывает, что часть 3 статьи 25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов, которые прилагаются к заявке участником конкурса. Согласно части 4 статьи 25 данного закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренного указанным законом, не допускается. В разделе 1.4.2.2 «Форма предложения участника размещения заказа о качестве работ» конкурсной документации установлено, что участник размещения заказа в обязательном порядке должен представить проект календарного плана выполнения работ по соответствующему объекту конкурсного размещения, составленный в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта, и проект протокола соглашения о контрактной цене по соответствующему объему конкурсного размещения, также составленный в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта.

Управление считает, поскольку указанные сведения не входят в перечень, установленный частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, при установлении в конкурсной документации такого требования Департамент нарушил часть 4 статей 22 и 25 Закона о размещении заказов.

Суды, рассмотрев позицию антимонопольного органа, обоснованно признали ее ошибочной в силу следующего.

В статье 2 Закона о размещении заказов установлено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 778 Гражданского кодекса Российской Федерации к государственным или муниципальным контрактам на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных или муниципальных нужд применяются специальные правила, установленные этим Кодексом.

Одним из таких правил является то, что государственный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон. В случае, если государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов или запроса котировок цен на работы, проводимых в целях размещения заказа на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, условия государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов или запроса котировок цен на работы и предложением подрядчика, признанного победителем торгов или победителем в проведении запроса котировок цен на работы (статья 766 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, а также предмет контракта (выполнение работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы за счет средств федерального бюджета), суды правомерно отметили, что требование заказчика о представлении в составе заявки на участие в конкурсе календарного графика и стоимости выполнения работ (с обоснованием стоимости по каждому этапу в виде локальных смет) не является нарушением части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, а относится к иным предложениям об условиях исполнения контракта (пункт 2 части 3 статьи 25 названного Закона), направлено на подтверждение срока, объема, стоимости работ, является качественной и количественной характеристиками выполняемых работ и отвечает основным условиям контракта.

Кроме того, согласно условиям контракта выполнение работ для государственного заказчика финансируется из федерального бюджета, срок контракта составляет три года.

В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации проект федерального бюджета и проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации составляются и утверждаются сроком на три года – очередной финансовый год и плановый период.

В рассматриваемом случае у Департамента существует объективная необходимость, обладать полной информацией о цене заключаемого государственного контракта, а также о сроках исполнения государственным заказчиком своих обязательств в рамках указанного контракта по оплате выполняемых работ.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что требование заявителя о представлении в составе заявки проекта календарного плана выполнения работ и проекта соглашения о контрактной цене не нарушает часть 4 статьи 22 и часть 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Также по делу установлено, что 01.03.2012 состоялась процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе, результаты которой зафиксированы в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Как установил суд, конкурсной документацией установлены два критерия оценки и сопоставления заявок: «цена контракта» и «качество работ и квалификация участников конкурса».

В приложении № 3 к протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 01.03.2012 № 0332100024712000002-1 содержатся условия исполнения контракта по каждой из заявок участников размещения заказа:

– сведения о предлагаемой цене государственного контракта по критерию «Цена контракта»;

– сведения о планируемых исполнителях базового проекта участников размещения заказа, об опыте участников размещения заказа в проведении работ, аналогичных исполняемым в конкурсе, по показателю «Опыт и квалификация ключевого персонала в сфере реализации подобных проектов» критерия «Качество работ и квалификация участников конкурса»;

– сведения о предлагаемом исполнении контракта (техническое (геологическое) задание, полностью соответствующее условиям конкурсной документации) по показателям «Соответствие работ задачам и ожидаемым результатам» и «Организация процесса выполнения работ» критерия «Качество работ и квалификация участников конкурса».

Иные критерии и показатели критериев в конкурсной документации не установлены, следовательно, другой информации в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов не должно быть.

В связи с тем, что участники размещения заказа не вносили изменений в техническое (геологическое) задание, содержащееся в конкурсной документации, протокол от 01.03.2012 содержит информацию о том, что условия исполнения контракта каждым участником размещения заказа представлены в соответствии с конкурсной документацией.

Следовательно, утверждение Управления о необходимости наличия в протоколе сведений о производственных мощностях не основано на положениях Закона о размещении заказов, конкурсной документации, в которой не установлен такой показатель критерия «Качество и квалификация участника размещения заказа», как «Производственные мощности».

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для признания Департамента нарушившим часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение Управления в части пунктов 2 и 3 (признание Департамента нарушившим часть 4 статьи 22, части 3 и 4 статьи 25, а конкурсной комиссии – части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов) является незаконным и нарушает права и законные интересы Департамента в сфере экономической деятельности, и удовлетворил заявленные требования.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом округа не выявлено.

При таких обстоятельствах Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не усмотрел оснований для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба Управления не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового

кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 по делу № А43-19183/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков