



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20 августа 2013 года

Дело № А41-1874/13

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бархатова В.Ю.,

судей Мищенко Е.А., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания Ишаевым А.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от заинтересованного лица: Рыжов Д.В., доверенность от 04.04.2013 МТ-09/2115,

от третьих лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2013 по делу № А41-1874/13, принятое судьей Богатыревой Г.И., по заявлению Арбитражного суда Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, при участии в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Идеи Ресурсы Технологии», общества с ограниченной ответственностью «Финити», об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд Республики Татарстан (далее – заявитель, арбитражный суд) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление, заинтересованное лицо) о признании недействительными решения от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) и предписания от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют общество с ограниченной ответственностью «Идеи Ресурсы Технологии» (далее – ООО «Идеи Ресурсы Технологии»), общество с ограниченной ответственностью «Финити» (далее – ООО «Финити»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.05.2013 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, управление обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм права.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 20.12.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp.zakazrf.ru Арбитражным судом Республики Татарстан размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по сканированию документов с последующим размещением в информационной системе «Картотека арбитражных дел» с реестровым номером 0311100010012000057 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, выступало оказание услуг по сканированию документов с последующим размещением в информационной системе «Картотека арбитражных дел». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 224 400,00 рублей.

Управлением Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области 15.01.2013 на основании жалобы ООО «Идеи Ресурсы Технологии» принято решение № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА), в соответствии с которым заказчик признан нарушившим требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- часть 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказа в виде установления требования к порядку и качеству оказываемых услуг, а также требования к применяемому оборудованию (сканерам);

- часть 3.1 статьи 34 и часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказа в виде требования об использовании оборудования для сканирования документов одного производителя, одной марки и одной модели;

- часть 3 статьи 41.6 и часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа в виде включения в перечень сведений в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений о качестве и функциональных характеристиках услуг, сведений о наименовании производителя, марки (модели) предполагаемого к использованию исполнителем оборудования с указанием конкретных технических показателей (характеристик).

На основании указанного решения антимонопольным органом вынесено предписание от 15.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Указанным предписанием Арбитражному суду Республики Татарстан в срок до 01.02.2013 предписано устранить нарушения Закона о размещении заказа путем внесения в документацию открытого аукциона в электронной форме соответствующих изменений, упраздняющих данные нарушения, в также путем продления срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и отмены протоколов, составленных аукционной комиссией Арбитражного суда Республики Татарстан в рамках указанного аукциона.

Кроме того, Арбитражному суду Республики Татарстан, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки в срок до 02.02.2013 предписано представить в антимонопольный орган доказательства исполнения предписания.

На момент вынесения антимонопольным органом указанных решения и предписания единственным участником аукциона являлось ООО «Финити», которое признан победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по сканированию документов с последующим размещением в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА), а также предписанием от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, Арбитражный суд Республики Татарстан обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд Московской области.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанные ненормативные акты не соответствуют требованиям закона и нарушают права заявителя.

Не согласившись с указанным решением, управление обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить.

Определением от 16.07.2013 ходатайство управление удовлетворено, судебное заседание, назначенное на 13.08.2013, проведено с использованием систем видеоконференцсвязи в соответствии с требованиями части 1 статьи 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 153¹ АПК РФ при использовании систем видеоконференц-связи в арбитражном суде, рассматривающем дело, а также в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи, составляется протокол и ведется видеозапись судебного заседания. Материальный носитель видеозаписи судебного заседания направляется в пятидневный срок в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания.

На основании изложенного материальный носитель видеозаписи судебного заседания приобщается апелляционным судом к материалам настоящего дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель управления поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить.

Арбитражный суд Республики Татарстан и третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя управления, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые решения и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с внесенными в АПК РФ изменениями, направленными на совершенствование института упрощенного производства в арбитражном процессе (глава 29 АПК РФ) заявитель разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp.zakazrf.ru заказ на оказание услуг по сканированию документов с последующим размещением в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Положениями пункта 6.1 раздела 6 Технического задания (Приложение № 2 к Извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме) предусмотрено, что все оборудование для сканирования документов должно быть одного производителя, одной марки и одной модели и должно соответствовать следующим техническим требованиям:

№ п/п	Наименование характеристики	Требуемые значения
1	Тип сканера	протяжной
2	Функции	Должен быть интеллектуальный контроль захвата, защита бумаги, автоматическое определение размера и цветности страницы, выравнивание и подгон
3	Двустороннее сканирование в один проход	Должно быть
4	Формат	min A8 (52 x 74мм); max A4 (210 x 297мм)
5	Максимальная нагрузка	Сканер должен обеспечивать производительность не менее 3000 документов в день
6	Интерфейс	USB 2.0
7	Метод сканирования	одностороннее / двустороннее, в цвете / с оттенками серого цвета / черно-белое
8	Скорость одностороннего сканирования	не менее 40 стр./мин., при 200 тч./дюйм, А4 (в цвете) не менее 30 стр./мин., при 300 тч./дюйм
9	Скорость двустороннего сканирования	не менее 80 изоб./мин., при 200 тч./дюйм, А4 (в цвете) не менее 60 изоб./мин., при 300 тч./дюйм
10	Плотность бумаги, г/м2	не хуже 60-160
11	Сертификация	под операционные системы: Microsoft Windows 7 (32bit/64bit)
12	Совместимость	с ПО ABBYY FineReader

В оспариваемом решении антимонопольный орган сделал вывод о нарушении заказчиком законодательства о размещении заказа, которое выразилось в установлении требований к наличию у участника размещения заказа технологического оборудования (в части требования к характеристикам, указанным под номерами 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9).

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных

мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным Законом.

Вместе с тем согласно части 2 статьи 34 и пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Оценив указанные под номерами 4, 6, 10, 11, 12 пункты Приложения № 2 к Извещению о проведении открытого аукциона, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что по своему содержанию и функциональному назначению указанные характеристики являются требованиями к оборудованию для сканирования, а не к участникам размещения заказа, требования к которым определены заказчиком в разделах 13, 14 Информационной карты аукциона в электронной форме.

Более того, делая вывод о нарушении заказчиком части 2.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, антимонопольный орган не учел, что в соответствии с пунктом 4.1 раздела 4 Технического задания технические средства (сканеры) для сканирования документов и иное дополнительное оборудование, необходимое для исполнения условий Государственного контракта и данного Технического задания, предоставляет исполнитель.

Положения пункта 6.1 Технического задания не могут являться требованием, предъявляемым заказчиком к наличию у участника размещения заказа технологического оборудования еще и потому, что аукционная документация не предусматривает условие,

предъявляющее требование каждому участнику представить доказательства владения (на праве собственности, ином вещном праве) оборудованием для сканирования, которое будет использоваться в процессе оказания услуг.

В рассматриваемом случае для Арбитражного суда Республики Татарстан, как заказчика соответствующих услуг и государственного органа, осуществляющего правосудие по экономическим спорам, в первую очередь важен не только конечный результат (получение электронной формы документа и его размещение в сети Интернет), а процесс (порядок) оказания услуг, то, каким образом они будут оказываться. Соответственно, на качество оказываемых услуг влияют такие факторы как способ оказания услуг, в том числе, какими техническими средствами будет пользоваться исполнитель при оказании услуг, чтобы в максимальной степени удовлетворить потребности заказчика.

Исходя из этого, Арбитражный суд Республики Татарстан как заказчик в отношениях со сторонней организацией вправе предъявлять требования к порядку оказания услуг по сканированию, которые сведут к минимуму возникновение ситуаций, связанных с нарушениями требований АПК РФ о безусловном и своевременном размещении документов в сети Интернет.

Таким образом, установление в аукционной документации требований к оборудованию исполнителя является конкретизацией порядка оказания услуг и одной из гарантий качества оказания услуг по сканированию и размещению документов в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

В силу этого, требования аукционной документации, устанавливающие обязанности для организации, непосредственно оказывающей услуги по сканированию и размещению документов в сети Интернет, использовать при осуществлении такой деятельности оборудование, отвечающего цели оказания услуг и потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В пункте 6.1 Технического задания приведены типичные средние показатели, основанные на сведениях о доступном на рынке оборудовании для сканирования, в том числе таких производителей как Hewlett-Packard, Fujitsu, Epson и др. При этом заказчик руководствовался положениями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа, в соответствии с которым при установлении заказчиком в документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам услуг и иных

показателей, связанных с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Вывод управления о нарушении заказчиком части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в части установления требования о необходимости указания в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений о наименовании производителя, марке (модели) предоставляемого исполнителем оборудования с указанием конкретных технических показателей (характеристик), правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку данный вывод основывается на понимании антимонопольным органом термина «товар, который используется при оказании услуг» как материалов, обладающих свойством «потребляемости». Между тем в пункте 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа не содержится указаний на то, что термину «товары» придается какой-либо специальный (особый) смысл.

Аукционная документация заказчика не закрепляет в предмете аукциона и контракта, который будет заключен по результатам проведения аукциона в электронной форме, поставку товаров (оборудования для сканирования), а определяет использование этих товаров в производственном процессе при оказании услуг, что в полной мере корреспондируется с нормативным регулированием статьи 41.8 Закона о размещении заказа.

Довод управления о том, что заявитель, установив в пункте 6.1 Технического задания требование об использовании при оказании услуг оборудования одного производителя, одной марки и одной модели, нарушил положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку ограничил тем самым круг возможных участников размещаемого заказа, не может быть принят апелляционным судом.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Аукционная документация в части требований к оборудованию для сканирования не содержала указаний на товарные знаки и фирменные наименования.

Судом первой инстанции также учтены особенности размещения Арбитражного суда Республики Татарстан (на что также указывалось в Техническом задании) и необходимость организации заказчиком рабочих мест в трёх отдельно стоящих зданиях, территориально отдалённых друг от друга, в связи с чем указание на однородность оборудования для сканирования вызвано потребностью в минимизации временных и ресурсных затрат на установку и настройку программного обеспечения оборудования для сканирования, на техническое обслуживание взаимодействия предоставленных заказчиком рабочих мест и используемого исполнителем оборудования для сканирования, а также на установление причинно-следственных связей в случае выхода из строя указанного автоматизированного рабочего места.

При этом в случае неоднородности оборудования для сканирования (использования оборудования разных марок и производителей) заказчику потребуется увеличить временные и трудовые ресурсы для организации и обслуживания рабочих мест для сканирования. Однако увеличение нагрузки на сотрудников и специалистов заказчика будет противоречить целям финансирования размещенного заказа, одной из которых является минимизация трудовых затрат заказчика и снижение нагрузки на сотрудников арбитражного суда, вызванной внедрением в арбитражный процесс информационных технологий.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Закона о размещении заказа, в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Условие аукционной документации об использовании оборудования с заявленными техническими характеристиками направлено на обеспечение в пределах срока действия государственного контракта максимально эффективного, безопасного для интересов участников арбитражно-процессуальных отношений процесса оказания услуг по сканированию и последующему размещению в сети Интернет документов по арбитражным делам. Соответственно такое условие направлено на выявление в результате проведения аукциона в электронной форме лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, и не может рассматриваться как ограничивающее доступ к участию в аукционе.

При указанных обстоятельствах у управления отсутствовали основания для вынесения решения от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА). Названное решение не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах, предписание управления от 11.01.2013 № 03-ФАС52-КТ-41.6-09/01-13 (01-МА) об устранении нарушений законодательства о размещении заказов также является недействительным.

Доводы, приведенные управлением в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2013 по делу № А41-1874/13 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Бархатов

Судьи

Е.А. Мищенко

Е.Е. Шевченко