



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А43-33787/2012

26 сентября 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 24.09.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

при участии представителей

от Приволжского таможенного управления: Кармановой Е.В. (доверенность от 04.06.2013 № 06-01-16/6512),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области:
Кирьяковой С.Е. (доверенность от 11.01.2013)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2013,
принятое судьей Сандовой Е.М., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013,
принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Рубис Е.А.,
по делу № А43-33787/2012

по заявлению Приволжского таможенного управления о признании незаконным решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от
26.11.2012 № 1473-ФАС52-КТ-27-09/11-12 (558-ДР),

третьи лица – открытое акционерное общество «Мегафон»,
открытое акционерное общество междугородней и международной связи «Ростелеком»,
закрытое акционерное общество «Компания ТрансТелеКом»,

и у с т а н о в и л :

Приволжское таможенное управление (далее – Таможня, таможенный орган) обратилось в
Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке, установ-

ленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, Управление) от 26.11.2012 № 1473-ФАС52-КТ-27-09/11-12 (558-ДР) в части пунктов 1, 3 и 6 в отношении единой комиссии Приволжского таможенного управления.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Мегафон» (далее – ОАО «Мегафон»), открытое акционерное общество междугородней и международной связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком»), закрытое акционерное общество «Компания ТрансТелеКом» (далее – ЗАО «Компания ТрансТелеКом»).

Решением суда от 28.02.2013 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 17.05.2013 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, в конкурсной документации не установлено требование о представлении в составе заявки документов, предусмотренных подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов). В части 1 статьи 25 названного закона определено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, установленные конкурсной документацией, поэтому в рассматриваемом случае участник размещения заказа не должен был представлять документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Таможенный орган в отзыве и его представитель в судебном заседании не согласился с доводами Управления, указав на законность и обоснованность решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили представителей в судебное заседание.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с целью проверки информации, изложенной в жалобе ОАО «Ростелеком», Управление возбудило в отношении Таможни дело № 1473-ФАС52-КТ-27-09/11-12 (558-ДР) о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проверки установлено, что 12.10.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещалось извещение № 03321000065512000103 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению в пользование защищенных высокоскоростных цифровых каналов связи, а также конкурсную документацию.

Государственным заказчиком аукциона являлось Приволжское таможенное управление.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в 70 000 000 рублей.

Согласно протоколу от 14.11.2012 № 118/2 рассмотрения заявок к участию в открытом конкурсе допущены ЗАО «Компания ТрансТелеКом» и ОАО «Мегафон».

ОАО «Ростелеком» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с отсутствием в составе заявки документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, или копия такого поручения).

ОАО «Ростелеком», полагая, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам внеплановой проверки Управление пришло к заключению о том, что у аукционной комиссии Приволжского таможенного управления отсутствовали правовые основания для отказа ОАО «Ростелеком» в допуске к участию в электронном аукционе.

Решением от 26.11.2012 № 1473-ФАС52-КТ-27-09/11-12 (558-ДР) комиссия Управления признала жалобу ОАО «Ростелеком» обоснованной (пункт 1); государственного заказчика – Приволжское таможенное управление – нарушившим часть 4 статьи 22 и часть 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 2); единую комиссию Приволжского таможенного управления – нарушившей части 1 и 2 статьи 27 Закона о размещении заказов (пункт 3); предусмотрела выдачу единой комиссии государственного заказчика предписания об устранении допущенных нарушений (пункт 4); в связи с отсутствием влияния выявленных нарушений на результаты размещения заказа предусмотрела невыдачу предписания государственному заказчику (пункт 5) и направление материалов дела уполномоченному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 6).

Приволжское таможенное управление не согласилось с данным решением в части пунктов 1, 3 и 6 в отношении единой комиссии государственного заказчика и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом № 94-ФЗ и исходил из того, что антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность решения в оспариваемой части.

Апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению по-

ставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

В части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Закона.

В силу части 2 статьи 27 Федерального закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 указанного Закона.

В части 1 статьи 25 Закона о размещении заказов определено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, копии документов или сведения, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, в частности, документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения) (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ).

Суды установили, что конкурсная документация Приволжского таможенного управления, размещенная 12.10.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 03321000065512000103), предусматривала требование об обеспечении заявки на участие в конкурсе (платежным поручением, подтверждающим перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, или копией такого поручения).

В силу пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, в том числе определенных частью 3 статьи 25 указанного Закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ), либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на уча-

стие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Следовательно, непредставление документов, определенных частью 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ, в частности документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в конкурсе.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что таможенный орган обоснованно отказал ОАО «Ростелеком» в допуске к участию в открытом конкурсе на оказание услуг по предоставлению в пользование защищенных высокоскоростных цифровых каналов связи, поскольку потенциальный претендент не представил предусмотренные конкурсной документацией аукциона документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Фактическая оплата обеспечения заявки на участие в конкурсе не может являться подтверждением выполнения участником размещения заказа условия подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение Управления в части пунктов 1, 3 и 6 в отношении единой комиссии Приволжского таможенного управления является незаконным, не соответствующим Закону о размещении заказов и нарушающим права и законные интересы таможенного органа, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленное требование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не усмотрел оснований для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба Управления не подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 по делу № А43-33787/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева