



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А43-14710/2013

г. Нижний Новгород

30 октября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 октября 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи **Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-336)**, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания **Фёдоровым М.С.**, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДК-Строй» (ОГРН 1075260026808; ИНН 5260041262) о признании недействительными Решения №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Предписания №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о прекращении нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

**при участии представителей сторон:**

**от заявителя:** Жорина А.Г. по доверенности от 20.08.2013,

**от ответчика:** не явился, извещен,

**от ООО «Стомсервис»:** не явился, извещен,

**от ОАО «Нижегородская сбытовая компания»:** Власова М.В. по доверенности от 24.12.2012 №52АА1319244,

**от ООО «Каскад»:** не явился, извещен,

**от ООО «ЭСТЕЙТ-С»:** не явился, извещен,

**от ООО «Ультра»:** не явился, извещен,

**от ОАО «СОГАЗ»:** не явился, извещен,

**от ОАО «АКБ «САРОВБИЗНЕСБАНК»:** не явился, извещен,

**от ООО «Аква»:** не явился, извещен,

**от ООО «Специнвестпроект»:** не явился, извещен,  
**от ИП Петаняна М.В.:** не явился, извещен,  
**от Редькиной Т.А.:** не явился, извещен,

**установил:** в Арбитражный суд Нижегородской области обратился общество с ограниченной ответственностью «ДК-Строй» (далее – заявитель, общество) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительными Решения №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Предписания №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о прекращении нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

По мнению заявителя оспариваемые Решение и Предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству, нарушают принцип определенности и исполнимости, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом заявитель не отрицает, что прекратил подачу электроэнергии в помещения ООО «Стомсервис». Однако считает, что антимонопольный орган неправильно определил субъекта нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, поскольку заявитель не является ни собственником, ни иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, действия по отключению заявитель осуществил на основании решения собственников помещений от 29.10.2012 года и лишь технически выполнял волю собственников помещений, которая для заявителя, являющегося управляющей компанией, обязательна. При этом заявитель отмечает, что правомерность отключения проверялась Арбитражным судом Нижегородской области по делу №А43-29893/2012.

Помимо этого, заявитель считает, что ООО «Стомсервис» не является потребителем, поскольку технологически не присоединено к электрической сети. В дополнении к заявлению заявитель ссылается на неясность формулировок оспариваемого Предписания, считает, что оспариваемые Решение и Предписание не отвечают принципам исполнимости, конкретности и определенности, на дату получения оспариваемых Решения и Предписания управляющей компанией с 01.07.2013 являлось уже ООО «ВВСК-Жилсервис», а не заявитель, в связи с чем заявитель не может исполнить оспариваемое Предписание.

Подробно позиция заявителя изложена в заявлении, дополнении и поддержана представителем в судебных заседаниях.

Представитель антимонопольного органа с требованиями заявителя не согласен, считает оспариваемые Решение и Предписание законными и обоснованными, а также не нарушающими права и законные интересы заявителя.

При этом антимонопольный орган отмечает, что на момент принятия оспариваемых Решения и Предписания заявитель являлся владельцем – фактическим обладателем промежуточных сетей – РУ 0,4 кВ ТП №650 и именно заявитель по договору возмездного оказания эксплуатационных услуг обязуется обеспечивать содержание и ремонт общего имущества административно-торгового здания, в связи с чем не вправе препятствовать перетоку электрической энергии от сетей сетевой организации до энергопринимающих устройств объектов ООО «Стомсервис» (заявителем был отключен рубильник в трансформаторной подстанции РУ – 0,4 кВ на границе ответственности между данными сторонами). Из объяснений собственников нежилых помещений в здании по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Семашко, д.37 следует, что ни один из них собственников не имеет доступа к указанному объекту электросетевого хозяйства.

Актом разграничения эксплуатационной ответственности, подписанным между заявителем и ООО «Стомсервис» в рамках договора возмездного оказания услуг от 30.06.2011 №4, документами о технологическом присоединении всего административно-торгового здания по ул.Семашко, д.37, техническими условиями от 28.07.2009 №79, проектом от 24.08.2009 КВАНТ-04/2009-11ЭОМ на внутреннее электроснабжение нежилых помещений заявителя подтверждается технологическое присоединение объектов ООО «Стомсервис» к РУ 0,4 кВ ТП №650.

Кроме того, антимонопольный орган считает необоснованной ссылку заявителя на решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-29893/2012, поскольку указанным судебным актом не устанавливалась правомерность действий заявителя по препятствованию перетока электрической энергии, обязанность по осуществлению перетока электрической энергии является внедоговорной и носит безвозмездный характер.

По мнению антимонопольного органа, формулировка, изложенная в оспариваемом Предписании, относительно его исполнения понятна, из ее содержания следует, что если заявитель остается владельцем, то он обязан исполнить Предписание и возобновить переток электрической энергии, так же как и выключил, то есть включить рубильник. По поводу смены управляющей организации антимонопольным органом было получено письмо от заявителя, но никаких мер за неисполнение Предписания по статье 19.5 КоАП РФ к заявителю со стороны антимонопольного органа не применялось.

Подробно позиция ответчика изложена в отзыве и поддержана представителем в судебных заседаниях.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ООО «Стомсервис», ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ООО «Каскад», ООО «ЭСТЕЙТ-С», ООО «Ультра», ОАО «СОГАЗ», ОАО «АКБ «САРОВБИЗНЕСБАНК», ООО «Аква», гражданин Редькин Т.А., индивидуальный предприниматель Петанян М.В., ООО «Специнвестпроект».

ООО «Специнвестпроект» в отзыве на заявление сообщило, что является сетевой организацией, в соответствии с заявкой заявителя было произведено технологическое присоединение здания по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Семашко, д.37, подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, в соответствии с которыми трансформаторы и РУ-0,4 кВ ТП-650 принадлежат и находятся в зоне ответственности заявителя, ООО «Специнвестпроект» не имеет доступа в РУ-0,4 кВ ТП-650, не производило и не могло производить ограничение энергоснабжения абонентов.

Представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания» просит суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований, считает оспариваемые Решения и Предписания законными и обоснованными, все необходимые обстоятельства дела установленными. Кроме того, сообщает, что на момент рассмотрения антимонопольного дела и оглашения резолютивных частей оспариваемых Решения и Предписания заявитель являлся управляющей компанией и обязан был восстановить переток электрической энергии. Подробно позиция ОАО «Нижегородская сбытовая компания» изложена в отзыве и поддержана представителем в судебном заседании 23.10.2013 года.

На основании статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие антимонопольного органа, ООО «Стомсервис», ООО «Каскад», ООО «ЭСТЕЙТ-С», ООО «Ультра», ОАО «СОГАЗ», ОАО «АКБ «САРОВБИЗНЕСБАНК», ООО «Аква», гражданина Редькина Т.А., ИП Петаняна М.В., ООО «Специнвестпроект».

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что ООО «Стомсервис» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» обратились в антимонопольный орган с заявлением на действия заявителя, связанные с необоснованным введением полного ограничения режима потребления электрической энергии на энергопринимающие устройства объектов ООО «Стомсервис», а именно:

нежилых помещений П24 и П26, расположенных по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Семашко, д.37.

В целях проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил в отношении ООО «ДК-Строй» дело №197-ФАС52-03/13 по признакам нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

По результатам рассмотрения указанного дела антимонопольный орган 24.06.2013 (резюлютивная часть оглашена 20.06.2013) принял оспариваемое Решение №197-ФАС52-03/13 о признании ООО «ДК-Строй» нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, путем препятствования перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства объектов ООО «Стомсервис», а именно: нежилых помещений П24 и П26, расположенных по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Семашко, д.37.

На основании указанного решения ООО «ДК-Строй» выдано оспариваемое Предписание, которым обществу предписано в трехдневный срок с момента получения оспариваемых Решения и Предписания (при наличии на то правовых оснований, а именно сохранения за ООО «ДК-Строй» права владения и пользования соответствующими объектами электросетевого хозяйства, к которым имеется технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «Стомсервис») прекратить нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг путем возобновления перетока электрической энергии для энергопринимающих устройств указанных объектов ООО «Стомсервис».

Считая, что оспариваемые Решение и Предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству, нарушают принцип определенности и исполнимости, а также нарушают права и законные интересы заявителя, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления,

иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако в рассматриваемом случае отсутствует наличие совокупности двух указанных условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе

по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 26 указанного Федерального закона сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Согласно пункту 1 статьи 26 указанного Федерального закона технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила).

В силу пункта 2 данного постановления Правительства Российской Федерации государственные полномочия по обеспечению контроля соблюдения указанных Правил возложены на Федеральную антимонопольную службу.

Согласно пункту 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Таким образом, действующим законодательством установлен запрет для сетевых организаций и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства препятствовать перетоку электрической энергии для присоединенных потребителей, на что прямо указано в пункте 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике и пункте 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

Факт владения – фактическое обладание заявителем на момент принятия оспариваемых Решения и Предписания промежуточными сетями – РУ 0,4 кВ ТП №650, через которые третьи лица присоединены к объектам сетевого хозяйства сетевой организации, подтверждается объяснениями собственников нежилых помещений в здании по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Семашко, д.37, из которых следует, что ни один из них собственников не имеет доступа к указанному объекту электросетевого хозяйства.

Более того, в соответствии с пунктами 2.1 договоров возмездного оказания эксплуатационных услуг от 14.06.2011 №01/11/1611/13, от 20.01.2012 №10/54-юр, от 09.01.2013 №12, от 22.11.2011 №8, от 13.12.2012 №11, заключенных между заявителем и ОАО «СОГАЗ», ОАО «АКБ «САРОВБИЗНЕСБАНК», гр.Редькиной Т.А., ООО «Аква», ИП Петанян М.В. соответственно, именно заявитель обязуется обеспечивать содержание и ремонт общего имущества административно-торгового здания, включая электрическое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Помимо этого, данный факт подтверждается объяснениями сетевой организации ООО «Специнвестпроект» в антимонопольном органе и письменном отзыве на заявление в арбитражный суд, из которых следует, что трансформаторы и РУ-0,4 кВ ТП – 650 принадлежат и на момент рассмотрения антимонопольного дела находились в зоне ответственности именно заявителя.

Технологическое присоединение объектов ООО «Стомсервис» к РУ 0,4 кВ ТП №650, находящееся во владении – фактическом обладании заявителя на момент принятия оспариваемых Решения и Предписания подтверждается актом разграничения эксплуатационной ответственности, подписанным между заявителем и ООО «Стомсервис» в рамках договора возмездного оказания услуг от 30.06.2011 №4, документами о технологическом присоединении всего административно-торгового здания по ул.Семашко, д.37, техническими условиями от 28.07.2009 №79, проектом от 24.08.2009 КВАНТ-04/2009-11ЭОМ на внутреннее электроснабжение нежилых помещений заявителя, письменные объяснения заявителя в антимонопольный орган от 06.02.2013 вх.№554 и договор энергоснабжения №9186000 от 30.01.2013, заключенный между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ООО «Стомсервис», содержащий конкретные параметры подключения технологического присоединения.

Факт прекращения передачи электрической энергии именно заявителем, а следовательно, препятствование перетоку на объект ООО «Стомсервис» с 06.11.2012 путем отключения рубильника в трансформаторной подстанции РУ-0,4 кВ подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается.

Довод заявителя о том, что действия по отключению заявитель осуществил на основании решения собственников помещений от 29.10.2012 года и лишь технически выполнял волю собственников помещений, судом отклоняется, поскольку именно заявитель ещё до проведения общего собрания собственников нежилых помещений от 29.10.2012 по собственной воле инициировал введение ограничения режима потребления электрической энергии, что подтверждается письмом от 23.10.2012 исх.№224, направленное им в адрес ООО «Стомсервис», с указанием конкретной даты отключения без какого-либо собрания собственников.



Учитывая изложенное, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель неправомерно препятствовал перетоку электрической энергии на объект ООО «Стомсервис» путем отключения рубильника в трансформаторной подстанции РУ-0,4 кВ, что является нарушением заявителем пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии № 861.

Ссылка заявителя на решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-29893/2012 судом не принимается, поскольку указанным решением не устанавливалась правомерность действий заявителя по препятствованию перетока электрической энергии, а рассматривались иные правоотношения по договору от 30.06.2011 №4, расторгнутому с 21.01.2013. В рамках рассмотрения антимонопольного дела по делу №197-ФАС52-03/13 исследовался иной период правоотношений по договору энергоснабжения №9186000 от 30.01.2013.

Поскольку был установлен факт нарушения заявителем антимонопольного законодательства, комиссия антимонопольного органа, руководствуясь пунктами 2, 62 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правомерно выдала заявителю предписание о прекращении нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

При этом оспариваемое Предписание предельно ясно и содержит конкретизацию при его исполнении на случай изменения ситуации о наличии на то правовых оснований, а именно сохранения за ООО «ДК-Строй» права владения и пользования соответствующими объектами электросетевого хозяйства, к которым имеется технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «Стомсервис».

При этом суд также учитывает и то обстоятельство, что, несмотря на неисполнение оспариваемого Предписания из-за смены с 01.07.2013 управляющей компании, о чем заявитель проинформировал антимонопольный орган, к заявителю никаких мер за неисполнение требования Предписания по статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не применялось (доказательств обратного в материалы дела не представлено).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые Решение и Предписание антимонопольного органа приняты в пределах компетенции данного органа, соответствуют действующему законодательству, в том числе Федеральному закону от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 и

не нарушают права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления о признании недействительными Решения №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Предписания №ЮГ-03/2378 от 24.06.2013 по делу №197-ФАС52-03/13 о прекращении нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, заявителю – ООО «ДК-Строй» (ОГРН 1075260026808; ИНН 5260041262) отказать.

Признать оспариваемые Решение и Предписание соответствующими действующему законодательству, в том числе Федеральному закону от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861.

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

**Судья**

**М.Г.Чепурных**