



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ  
Дело №А43-14940/2013**

г. Нижний Новгород

09 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2013 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 09 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Мустафаева Гаджиява Ильясовича (1 – 349)  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Куницыной А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной  
ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (ИНН 5249083879),  
г.Дзержинск, Нижегородская область о признании недействительным пункта  
2 Приказа от 25.06.2013 №267 Управления федеральной антимонопольной  
службы по Нижегородской области

**с участием представителей:**

**заявителя:** Тухалина Е.Е. (доверенность от 02.04.2012 года)

**ответчика:** Маслова Т.В. (доверенность от 27.09.2013 года);

**Установил:**

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» с заявлением о признании недействительным пункта 2 Приказа от 25.06.2013 №267 Управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по основаниям изложенным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

В судебное заседание представитель ответчика требования отклонил по основаниям изложенным в ходе судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, необходимые для разрешения спора.

УФАС по Нижегородской области 25.06.2013 был издан приказ №267 «О внесении изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на

рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов», пунктом 2 которого заявитель включен в указанный реестр.

Не согласившись с указанным приказом заявитель обратился в арбитражный суд.

Рассмотрев представленное заявление, суд счел его не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 8 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что к полномочиям антимонопольного органа относится ведение реестра, при этом порядок формирования и ведения реестра установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 №896 «Об утверждении правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» (далее - Правила).

Основанием для включения указанного общества в Реестр приказом от 25.06.2013 №267 по позиции «управление многоквартирными домами»

послужило поступившее в Управление ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Уютный дом» о согласовании сделки по слиянию общества с ограниченной ответственностью «Мой дом», общества с ограниченной ответственностью «Квартал», общества с ограниченной ответственностью «Квартал-Прогресс», общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный стандарт», общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомБыт», общества с ограниченной ответственностью «Согласие» и ООО «Уютный дом».

Порядок рассмотрения ходатайств (уведомлений) антимонопольным органом предусматривает в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» и пунктом 3.51 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по согласованию создания и реорганизации коммерческих организаций в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №342, установление доминирующего положения заявителя, а также иных лиц (группы лиц).

Из пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (далее - Административный регламент), утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №345, следует, что поступление в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий, подлежащих государственному контролю за экономической концентрацией, предполагает установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

При этом в пункте 3.3 Административного регламента установлено, что анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и выявление иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции проводится в соответствии с порядком проведения анализа состояния конкуренции, что сопряжено с определением продуктовых и географических границ рынка, **состава продавцов** и покупателей и других критериев.

Анализ товарного рынка осуществлен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 года №220 (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 5.4 раздела 5 Порядка при определении **состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке**, в случае необходимости в частности **определяется также принадлежность к группе лиц**.

Оспариваемым приказом Нижегородского УФАС России от 25.06.2013 №267 заявитель был включен в Реестр в составе группы лиц с ООО «Дзержинская управляющая компания №1», ООО «Дзержинская управляющая компания №2», ООО «Дзержинская управляющая компания №3», ООО «Дзержинская управляющая компания №4», ООО «Дзержинская управляющая компания №5», ООО «Дзержинская обслуживающая компания», ООО «Городская управляющая компания №1», ООО «Мой дом», ООО «Квартал», ООО «Квартал-Прогресс», ООО «Коммунальный стандарт», ООО «ЖилКомБыт», ООО «Согласие» и ООО «Уютный дом».

Часть 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает признаки, по которым группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, приведенным в данной статье.

Так, Управлением установлено, что функции единоличного исполнительного органа ООО «УК «Наш дом» является ООО «Дзержинская управляющая компания» (пункт 2 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). При этом ООО «Дзержинская управляющая компания» имеет в силу своего участия в ООО «Городская управляющая компания №1» более 50% доли в его уставном капитале (пункт 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции). Функции единоличного исполнительного органа ООО «Городская управляющая компания №1», исполняла Кемайкина Людмила Викторовна. Кемайкина Людмила Викторовна является ближайшим родственником (супруга, родители) Кемайкина Николая Викторовича (пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции). Кемайкин Николай Викторович является единоличным исполнительным органом ООО «ГК «Управдом», которое является единоличным исполнительным ООО «Согласие», ООО «Ремонтно-строительный участок», ООО «Квартал», ООО «Квартал прогресс», ООО «Коммунальный стандарт», ООО «ЖилКомБыт», ООО «Уютный дом», ООО «Мой дом», ООО «Городская аварийная служба», ООО «Дзержинская обслуживающая компания», ООО «Городская службы механизации» (пункт 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, все поименованные лица в совокупности соответствуют признакам, указанным в части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно пунктам 1, 2 и 7 части 1 статьи 9 Закона.

Пунктом 8 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 признаку.

С учетом приведенных положений, а также на основании сведений, имеющихся у Управления («Перечень лиц, входящих в одну группу», представленный ООО «Уютный дом» в рамках рассмотрения ходатайства; сведения, полученные из Единого государственного реестра юридических лиц), установлено, что ООО «УК «Наш дом» входит в группу лиц с ООО «Мой дом», ООО «Квартал», ООО «Квартал-Прогресс», ООО «Коммунальный стандарт», ООО «ЖилКомБыт», ООО «Согласие» и ООО «Уютный дом».

С учетом вышеизложенного и тем условием, что группа лиц рассматривается как один хозяйствующий субъект, группа лиц в составе ООО «Дзержинская обслуживающая компания», ООО «Городская управляющая компания №1», ООО «Мой дом», ООО «Квартал», ООО «Квартал-Прогресс», ООО «Коммунальный стандарт», ООО «ЖилКомБыт», ООО «Согласие», ООО «Уютный дом», ООО «Дзержинская управляющая компания», ООО «Дзержинская управляющая компания №1», ООО «Дзержинская управляющая компания №2», ООО «Дзержинская управляющая компания №3», ООО «Дзержинская управляющая компания №4», ООО «Дзержинская управляющая компания №5», ООО «Управляющая компания «Наш дом» по результатам проведенного Управлением анализа была включена приказом от 25.06.2013 №267 в Реестр по позиции «Услуги по управлению многоквартирными домами» с долей более 50% в границах г.Дзержинска.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Заявителем указано, что 31.05.2013 было проведено внеочередное общее собрание участников ООО «Городская управляющая компания», повесткой дня которого было сложение полномочий с действующего директора ООО «ГУК №1» Кемайкиной Л.В., в связи с досрочным расторжением трудового договора по инициативе директора. На данном общем собрании был избран новый директор, о чем 07.06.2013 года в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись. Таким образом, по мнению заявителя признаков установленных частью

1 статьи 9 Закона о защите конкуренции не имелось. Данный довод судом не принимается на основании следующего.

В соответствии с пунктом 9 статьи 5 федерального закона от 26.07.2006 №135ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее - Порядок), определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. При этом нормативными актами четко не регламентируются сроки, за которые необходимо проводить исследование товарного рынка, оставляя их на усмотрения антимонопольного органа, но установлено, что наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка.

Вынося приказ от 25.06.2013, антимонопольный орган руководствовался данными по состоянию на 2012 год, так как ходатайство ООО «Уютный дом» о согласовании сделки поступило в Управление в феврале 2013 года. С учетом требования законодательства минимальный срок исследования товарного рынка должен составлять не менее одного года, а также определяться, в частности, с учетом доступности информации о товарном рынке. В связи с тем, что в начале года фактически невозможно установить характеристики товарного рынка, Нижегородским УФАС России проведен ретроспективный анализ товарного рынка. Таким образом, временной интервал исследования товарного рынка был определен антимонопольным органом как период с 01.01.2012 по 31.12.2012.

В соответствии с пунктом 2.4 Порядка все характеристики товарного рынка определяются в пределах одного установленного временного интервала. То есть и состав хозяйствующих субъектов, а равно и принадлежность их к группе лиц, определяется антимонопольным органом в пределах установленного временного интервала, а именно с 01.01.2012 по 31.12.2012. Следовательно, изменение в составе группы лиц управляющей компании в мае 2013 года не могли привести к изменениям в рамках проводимого антимонопольным органом анализа рынка услуг по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167 — 170, 176, 180 — 182, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (ИНН 5249083879), г.Н.Новгород отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Г.И. Мустафаев