



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-22584/2013

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 января 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Иванова А.В. (шифр 10-381),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Алексеевой В.С.,

при участии представителей сторон:

от заявителя — заместителя директора по правовым вопросам
Гусевой С.В (доверенность от 6 сентября 2013 года),

от заинтересованного лица (ответчика) — начальника отдела
контроля естественных монополий Литвиненко Н.В. (доверенность
№ МТ-03/7126 от 21 ноября 2012 года),

рассмотрев 22 января 2014 года в открытом судебном заседании с
объявлением резолютивной части судебного решения заявление

открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания
Нижегородского района», г. Нижний Новгород (ИНН 5260162203, ОГРН
1055238198564), о признании недействительными решения и предписания
№ 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской
области от 13 сентября 2013 года по делу о нарушении антимонопольного
законодательства № 472-ФАС52-03/13, с участием в деле в качестве третьих
лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета
спора: Короленко Ирины Вячеславовны, г. Нижний Новгород, Борина
Валерия Павловича, г. Нижний Новгород, Балашовой Тамары Дмитриевны,
г. Нижний Новгород, Огнева Виктора Павловича, г. Нижний Новгород,
Горжалцан Зинаиды Александровны, г. Нижний Новгород, открытого
акционерного общества междугородной и международной электрической

связи «Ростелеком», г. Санкт-Петербург, в лице Нижегородского филиала макрофилиала «Ростелеком», г. Нижний Новгород, открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания», г. Нижний Новгород,

установил:

обращаясь за судебной защитой заявитель просил признать недействительными решение и предписания № 1, № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 13 сентября 2013 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 472-ФАС52-03/13. Однако в ходе подготовки по делу заявитель отказался от требования о признании недействительным предписания № 2 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Определением от 27 ноября 2013 года отказ заявителя от оспаривания предписания № 2 был принят судом, производство по делу в указанной части было прекращено.

Поддерживая оставшиеся требования, заявитель полагает, что оспариваемые решение и предписание № 1 ответчика не соответствуют действующему законодательству и нарушают права заявителя в предпринимательской сфере деятельности.

Оспариваемым решением заявитель признан нарушившим положение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» в связи с бездействием, связанным с обеспечением учета электроэнергии, потребляемой оборудованием связи, установленном в подъездах многоквартирного дома № 77 по улице Ковалихинская города Нижнего Новгорода, что привело к ненадлежащему определению объема электроэнергии на общедомовые нужды и ущемило интересы жильцов указанного дома. Оспариваемым предписанием № 1 заявителю указано на необходимость прекращения злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по управлению общим имуществом многоквартирных домов в географических границах обслуживаемой территории, а именно: в срок не позднее 20 рабочих дней с момента получения копии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 472-ФАС52-03/13 и указанного предписания № 1 обеспечить надлежащий учет электроэнергии, потребляемой на общедомовые нужды многоквартирного дома № 77 по улице Ковалихинская города Нижнего Новгорода.

Требование о признании указанных решения и предписания не соответствующими закону заявитель мотивирует тем, что ответчиком неверно установлены обстоятельства рассматриваемого дела.

Заявитель отмечает, что расчеты между потребителями электроэнергии в многоквартирных домах, находящихся на обслуживании открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района», фактически осуществляет напрямую ресурсоснабжающая организация — открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания». В связи с чем, заявитель не может исполнить требования оспариваемого предписания и не является лицом, злоупотребившим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, заявитель не согласен с оспариваемым решением по существу. Так как, по мнению представителя заявителя, формула расчета платы за энергоснабжение, потребляемое на общедомовые нужды в многоквартирном доме, закрепленная в Приложении № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, не предлагает возможности произвольного включения или исключения из неё переменной, такой как объем электроэнергии, потребляемой оборудованием связи, не относящимся к общему имуществу многоквартирного дома. Формула не может быть изменена в произвольной порядке ресурсоснабжающей организацией или исполнителем коммунальных услуг. Таким образом, законодательная возможность исключения данного объема энергопотребления из состава всего объема, потребленного на общедомовые нужды, отсутствует.

Также заявитель отмечает, что открытое акционерное общество «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» не является собственником общего имущества многоквартирного дома и, в связи с этим, не имеет правовой возможности, изменять ранее принятое собственниками помещений в спорном многоквартирном доме решение об установке оборудования связи. В названном решении собственники помещений в спорном многоквартирном доме не оговорили условия подключения оборудования связи к электросетям многоквартирного дома и об оплате потребленного объема электроэнергии, так как на момент принятия такого

решения плата за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, исчислялась по нормативам (общедомовой прибор учета не был установлен), и от подключения данного оборудования связи размер платы для собственников и жильцов дома не менялся. При этом доводы жильцов спорного многоквартирного дома о несправедливости сложившихся фактических отношений, когда услугами оператора связи пользуются не все, а за потребленную оборудованием связи электроэнергию платят все, заявитель полагает необоснованными. Так как, круг лиц, пользующихся услугами связи (подключение к телекоммуникационной сети ИНТЕРНЕТ) постоянно меняется, при этом главным фактором является возможность присоединения к данным услугам любой квартиры и помещений спорного многоквартирного дома (дом рассматривается как обеспеченный возможностью пользования услугами телематической связи).

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя поддержала заявленные требования и правовые позиции.

В представленном отзыве, в дополнениях к отзыву и в устных объяснениях представителя в судебном заседании, ответчик требования заявителя не признает, а доводы заявителя полагает необоснованными и подлежащими отклонению.

По мнению ответчика, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено то, что заявитель, являющийся управляющей организацией спорного многоквартирного дома, не обеспечил справедливое начисление жителям платы за коммунальную услугу энергоснабжения мест общего пользования (общедомовых нужд) в связи с присоединением к общедомовому имуществу энергопотребляющего оборудования связи, являющегося собственностью оператора связи.

Как отмечает ответчик, установка оборудования связи осуществлялась с согласия заявителя, о чем свидетельствует акт допуска на размещение средств связи, являющийся приложением к договору возмездного использования имущества от 1 июня 2010 года № 725.

Таким образом, по мнению ответчика, заявитель, **заведомо зная** о том, что в общий объем потребления электрической энергии включен объем потребления электрической энергии оборудованием связи, не предпринял никаких действий как исполнитель коммунальных услуг по обеспечению интересов жильцов, связанных с надлежащим определением подлежащего

оплате гражданами объема электроэнергии на общедомовые нужды. При том, что часть граждан не являются потребителями услуг связи, а оборудование связи, находящееся в местах общего пользования спорного многоквартирного дома, не входит в состав общедомового имущества, а остается собственностью оператора связи.

В такой ситуации, заявитель в целях обеспечения надлежащего определения объемов потребления электрической энергии оборудованием связи мог и должен был урегулировать данный вопрос с оператором связи и ресурсоснабжающей организацией.

Определением от 27 ноября 2013 года к участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане, обратившиеся в адрес ответчика с заявлением на действие (бездействие) заявителя, — Короленко Ирина Вячеславовна, Борин Валерий Павлович, Балашова Тамара Дмитриевна, Огнев Виктор Павлович, Горжалцан Зинаида Александровна, а также оператор связи — открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и ресурсоснабжающая организация (гарантирующий поставщик) — открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания».

От привлеченных к участию в данном деле третьих лиц каких-либо заявлений и ходатайств не поступило. Дело рассмотрено в их отсутствии (в отсутствии их представителей) при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьей 121, 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив представленные в дело доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя в силу следующего.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение жителей дома № 77 по улице Ковалихинская города Нижнего Новгорода о совершении заявителем действий, связанных с включение стоимости электрической энергии, потребляемой размещенным в местах общего пользования многоквартирного дома оборудованием связи, в плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды, выставляемую в счетах жителям указанного дома, в том числе, не

являющимися абонентами оператора связи. Приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 16 мая 2013 года № 200 было возбуждено дело № 472-ФАС52-03/13 по признакам нарушения заявителем части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», а также создана комиссия по рассмотрению данного дела.

По результатам рассмотрения вышеназванного дела комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», 30 августа 2013 года была объявлена резолютивная часть решения, которым заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции». Для устранения нарушения антимонопольного законодательства заявителю выданы предписания № 1 и № 2. Решение и предписания изготовлены ответчиком 13 сентября 2013 года.

Не согласившись с названными актами антимонопольного органа заявитель обратился за судебной защитой.

Разрешая данное дело, арбитражный суд принимает во внимание следующие правовые позиции.

Согласно общим правилам федерального законодательства, лицо, гражданское право которого нарушено (оспорено) вправе осуществить судебную защиту нарушенного (оспоренного) права способом, названным в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иным способом, предусмотренным законом. При этом указанное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенного (оспариваемого) права. В силу статей 197, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них

какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Причем для судебной защиты необходимо установить наличие двух названных условий: 1) нарушение закона со стороны органа (должностного лица) публичной администрации и 2) нарушение (ограничение) прав (интересов) заявителя.

Спорные отношения, которые являлись объектом контроля со стороны ответчика, регулируются нормами жилищного законодательства Российской Федерации, касающимися вопросов управления общим имуществом многоквартирных домов и несения бремени расходов на содержание такого общего имущества. Таким образом, указанные отношения, связаны с реализацией участниками этих правоотношений не только жилищных, но и гражданских прав.

Так, в соответствии с положениями части 1 статьи 36, частей 1, 1.1, 2 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включая земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Для обеспечения сохранности и эффективного содержания общей долевой собственности многоквартирного дома вводится управление многоквартирным домом. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, **надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.** Одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией. По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, и иных уполномоченных лиц) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, **предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями**

в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общими принципами осуществления гражданских прав в Российской Федерации признаются принципы недопущения злоупотребления правом и злоупотребления доминирующим положением на рынке (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В развитии указанных положений в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» устанавливается запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. В частности, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе при навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В силу пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами отнесен к функциям антимонопольного органа. Последний, в рамках предоставленных ему полномочий (пункт 1 части 1 статьи 23 названного Закона), возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Заявитель с 1 августа 2007 года на основании заключенного договора № 128 осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом № 77 по улице Ковалихинская в городе Нижнем Новгороде. При оценке положения на данном товарном рынке открытое акционерное общество «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в границах обслуживаемой территории (обслуживаемых кондоминиумов) с долей сто процентов (аналитический отчет ответчика от 16 апреля 2013 года).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» к хозяйствующим субъектам относятся коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность,

приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В силу правил части 1 статьи 5 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Таким образом, заявитель в период совершения спорных деяний и в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 472-ФАС52-03/13 полностью подпадал под определение лица, доминирующего на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в отношении домов, находящихся в его управлении.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 472-ФАС52-03/13 ответчик установил, что **спорный**

многоквартирный дом оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета электроэнергии, показания которого с февраля 2013 года используются при расчете платы за электроэнергию, потребляемую на общедомовые нужды, для собственников и пользователей помещений указанного дома, что подтверждается счетами на оплату услуг энергоснабжения за февраль 2013 года.

Согласно решению общего собрания собственников помещений в спорном многоквартирном доме, между заявителем и открытым акционерным обществом «ВолгаТелеком» (оператором связи, правопродшественником открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком») был заключен договор возмездного использования общего имущества от 1 июня 2010 года № 725, в соответствии с которым в указанном доме размещены узлы связи (оборудование связи). В состав узла входит: шкаф настенный, антивандальный; коммутатор Ethernet 2 порта; устройство сигнализации БИК-Телеком «Е»; кросс оптический. Такой узел связи установлен в каждом подъезде многоквартирного дома и подключен к вводно-распределительному устройству (ВРУ) многоквартирного дома. Потребление электроэнергии одного узла в месяц может составлять 21,89 кВт*час. В связи с реорганизацией оператора связи указанный договор 31 августа 2012 года был расторгнут, а 1 сентября 2012 года был заключен новый договор с открытым акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком».

С момента установки в спорном многоквартирном доме коллективного (общедомового) прибора учета электроэнергии, объем электрической энергии, потребленной оборудованием связи, учитывается в показаниях общедомового прибора учета потребленной электрической энергии. Индивидуальные приборы учета на оборудовании связи не установлены.

В сентябре 2012 года в связи с предстоящим введением в действие Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, заявитель предложил оператору связи изменить структуру правоотношений в части энергоснабжения оборудования связи, в том числе, рассмотреть возможность заключения прямого договора энергоснабжения с

открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания». Однако соответствующие действия совершены не были и в договор с оператором связи каких-либо изменений заявителем не вносилось.

При этом с февраля 2013 года и вплоть до принятия оспариваемых актов ответчика по вопросу установки и функционирования в местах общего пользования спорного многоквартирного дома оборудования связи действовал только договор о возмездном использовании общего имущества, заключенный заявителем с оператором связи.

При этом ответчиком было установлено, что после перевода расчетов за потребленную электроэнергию в местах общего пользования в спорном многоквартирном доме по показаниям общедомового прибора учета, объем электрической энергии, потребленной оборудованием связи, не вычитался из показаний общедомового прибора учета при определении объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды в указанном многоквартирном доме. Собственники и пользователи помещений в спорном многоквартирном доме оплачивали электроэнергию, потребленную оборудованием связи, **которое не является общедомовым имуществом и не принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений многоквартирного дома.**

Принимая оспариваемое решение, ответчик исходил из того, что объем потребленной оборудованием связи электроэнергии должен вычитаться из показаний общедомового прибора учета при определении объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды, выставяемого собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома. При этом, заявитель как управляющая организация, заведомо зная о факте ежемесячного потребления оборудованием связи электроэнергии, поступающей в спорный многоквартирный дом, и зная об отсутствии правоотношений оператора связи и гарантирующего поставщика (отсутствие договора энергоснабжения и отсутствие индивидуальных приборов учета на оборудовании связи), не предпринимал каких-либо действий, направленных на создание механизма надлежащего определения объема потребления электроэнергии на общедомовые нужды, подлежащего оплате собственниками и пользователями помещений спорного многоквартирного дома. Между тем, **указанная обязанность заявителя возникает из заключенного с собственниками помещений многоквартирного дома**

договора управления и положений подпунктов «г», «е» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, определяющих, что исполнитель коммунальных услуг (коим является управляющая многоквартирным домом организация) **обязан**: производить расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги; при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги; при наличии коллективного (общедомового) прибора учета ежемесячно снимать показания такого прибора учета в период с 23-го по 25-е число текущего месяца и заносить полученные показания в журнал учета показаний коллективных (общедомовых) приборов учета; предоставить потребителю по его требованию в течение 1-го рабочего дня со дня обращения возможность ознакомиться со сведениями о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета; обеспечивать сохранность информации о показаниях коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета в течение не менее 3 лет.

Установив названные фактические обстоятельства, ответчик пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем в рассматриваемом случае допущено бездействие в виде необеспечения надлежащего механизма определения объемов потребления электрической энергии на общедомовые нужды собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме № 77 по улице Ковалихинская города Нижнего Новгорода, что привело к ущемлению интересов собственников и пользователей помещений в этом многоквартирном доме, которые в свою очередь были вынуждены оплачивать объем потребленной оборудованием связи электроэнергии в составе платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

Указанное бездействие, нарушающее интересы сторон договора управления общим имуществом многоквартирного дома и жильцов этого дома, правильно квалифицировано как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции».

Основания для иной оценки деяний заявителя у арбитражного суда не имеется.

При этом доводы заявителя о том, что расчет платы за потребление электрической энергии осуществляется в спорном многоквартирном доме

открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания», что не предполагает возможности вмешательства заявителя в определении объемов потребленной электроэнергии на общедомовые нужды, судом отклоняются. Поскольку в силу вышеприведенных положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, именно управляющая организация как исполнитель коммунальных услуг обязана обеспечить представление и защиту интересов собственников помещений в многоквартирном доме перед ресурсоснабжающей организацией. Применительно к данному делу, как справедливо отметил представитель ответчика, значение имеет и то обстоятельство, что открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» не располагало данными о наличии в спорном многоквартирном доме энергопотребляющего оборудования оператора связи.

Также суд соглашается с позицией ответчика о допустимости исключения из объема потребленной на общедомовые нужды электроэнергии объемов, потребленных оборудованием связи оператора связи. Так как, в силу пункта 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, к оплате за коммунальную услугу электроснабжения может предъявляться исключительно электрическая энергия, подаваемая по централизованным сетям электроснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, **входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме. То есть, определяющим значением для отнесения коммунальной услуги электроснабжения на общедомовые нужды является расходование электрической энергии энергопринимающими устройствами и оборудованием, относящимся к имуществу, входящему в состав общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома.** Поскольку спорное оборудование связи не входит в состав общей долевой собственности собственников помещений спорного многоквартирного дома, энергоснабжение такого оборудования не относится к коммунальной услуге электроснабжения на общедомовые нужды.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя о признании несоответствующими закону решения и

предписания № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 13 сентября 2013 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 472-ФАС52-03/13 не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований судебные расходы по государственной пошлине в размере 2000 рублей по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 110, 167 — 170, 176, 180 — 182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Домоуправляющая Компания Нижегородского района», Нижний Новгород (ИНН 5260162203, ОГРН 1055238198564), в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия.

Судья

А.В. Иванов