



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-20979/2013**

г. Нижний Новгород

25 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года.
Решение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-468), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авериной Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению (с учетом уточнения от 16.12.2013) ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1027706023058; ИНН 7706284124) в лице Горьковского филиала о признании недействительными Решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства №42-ФАС52-03/13 от 26.06.2013 и Предписаний №1, №2, №3 от 26.06.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Матвеева М.С. по доверенности от 17.12.2012,

от антимонопольного органа: Литвиненко Н.В. по доверенности №МТ-03/7126 от 21.11.2012, Гребнева Ю.Н. по доверенности «МТ-01/1632 от 25.04.2013,

от ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района»: Беляевой Т.А. по доверенности №6 от 29.12.2012,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – заявитель, Общество) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, УФАС по Нижегородской области) о признании

недействительными Решения от 26.06.2013 по делу №42-ФАС52-03/13, Предписаний №1, №2, №3 от 26.06.2013 по основаниям, подробно изложенным в заявлении, дополнениях, в судебных заседаниях. По мнению заявителя, ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» нарушены периоды платежа, предусмотренные в договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии №02150. Учитывая наличие задолженности за электроэнергию у ОАО «ДУК Канавинского района», ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», в соответствии с правом, предоставленным энергоснабжающей организации действующим законодательством РФ, направило в адрес ОАО «ДУК Канавинского района» уведомление об ограничении №719 от 30.10.2012, в котором домоуправляющей компании предлагалось оплатить задолженность либо самостоятельно ввести частичное ограничение режима энергопотребления.

Под ограничением ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» подразумевало ограничение технических (складских) помещений (кладовки, подвалы и т.д.), ограничение которых никоим образом не коснется добросовестных потребителей и, тем более, не должно привести к социальной напряженности или ущемлению прав и интересов третьих лиц.

Согласно подпункту «м» пункта 3 Постановления Правительства РФ №124 от 14.02.2011 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (далее – Правила №124), порядок приостановления и ограничения подачи коммунального ресурса, предусмотренный пунктом 29 Правил №124, определяется в договоре ресурсоснабжения в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения с учетом требований, предусмотренных правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Пунктом 29 Правил №124 предусмотрено, что в договоре ресурсоснабжения предусматривается порядок приостановления и ограничения подачи коммунального ресурса в аварийных ситуациях, в период проведения планово-профилактического ремонта централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и в случае наличия у исполнителя задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающим стоимость соответствующего коммунального ресурса за 1 расчетный период, а также ответственность сторон за нарушение этого порядка. Указанный порядок определяется в соответствии с нормативными

правовыми актами в сфере ресурсоснабжения с учетом требований, предусмотренных правилами предоставления коммунальных услуг».

Пунктом 16 Правил №124 предусмотрено, что условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящими Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативами правовыми актами, - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением, допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии (абз.2 части 2 статьи 546 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 539 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ №442 от 04.05.2012, неисполнение или ненадлежащее исполнение Потребителем обязательств по оплате электрической энергии, в том числе по предварительной оплате, в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными сроками платежа, являются причиной введения ограничения подачи электрической энергии в отношении данного Потребителя.

Нормами ранее действующего законодательства, а именно подпунктом «а» пункта 161 Правил №530, устанавливалось право вводить ограничение режима потребления электрической энергии при неисполнении или ненадлежащем исполнении потребителем обязательств по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

Пунктом 78 Правил №530 предусмотрено императивное право гарантирующего поставщика в порядке, установленном разделом 13 Правил, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии в случае неисполнения покупателем

обязательств по оплате приобретаемой им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII Правил.

На основании изложенного заявитель считает свои действия по инициированию процедуры ограничения подачи электрической энергии ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» законными, поэтому оснований для вынесения оспариваемого Решения УФАС по Нижегородской области не было, в связи с чем заявитель просит суд признать Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 26.06.2013 по делу №42-ФАС52-03/13 недействительным.

УФАС по Нижегородской области с заявлением ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» не согласен, его позиция подробно изложена в отзыве, дополнениях, в судебных заседаниях.

По мнению Нижегородского УФАС России, в силу специфичности правового статуса исполнителя коммунальных услуг (в части приобретения ресурса именно для предоставления коммунальной услуги гражданам) первостепенное значение имеют нормы жилищного законодательства, а именно Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

Разделом XI Правил №354 регламентирована процедура приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, из которого следует, что в отношении граждан – потребителей коммунальных услуг, в том числе электроснабжения, вводить ограничение потребления или осуществлять приостановление предоставления коммунальных услуг вправе исключительно исполнитель коммунальных услуг в порядке и по основаниям, определенным указанным разделом (пункты 114-122).

В частности, исполнитель вправе ограничить или приостановить предоставление коммунальной услуги в случае неполной оплаты потребителем услуги, под которой понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной

услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения (пункты 117-118 Правил №354).

Данные нормы устанавливают, что не любой размер задолженности исполнителя, превышающий 1 расчетный период (расчетный месяц), перед ресурсоснабжающей организацией может явиться основанием для инициирования процедуры ограничения режима потребления коммунального ресурса, а только такой, который превышает сумму трех месячных размеров платы, исчисленных по нормативу потребления в совокупности по всем домам, определенным по договору энергоснабжения.

На практике при этом может встречаться ситуация, когда фактически месячный объем потребления ресурса, в частности, определенного по показаниям прибора учета, превышает сумму трех месячных размеров платы, исчисленной по нормативу.

В рассматриваемой ситуации комиссией УФАС установлено, что Договор №02150, действующий между ОАО «ДК Канавинского района» и ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», заключен в целях предоставления коммунальной услуги электроснабжения в части подачи энергоресурса в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме (места общего пользования, лифты и т.п.), кроме точки поставки - ТП «Лесной городок», по которой учитывается объем потребления электрической энергии, поступающей в восемь многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя.

Задолженность ОАО «ДК Канавинского района» перед гарантирующим поставщиком в сентябре 2012 года составила сумму, меньшую одного расчетного периода (расчетного месяца), а потому, уже даже по одному данному мотиву, эта задолженность не могла явиться основанием для инициирования процедуры введения ограничения режима потребления.

Установлено, что задолженность возникла вследствие неоплаты третьим лицом за сентябрь 2012 года объема электрической энергии, потребленной на общедомовые нужды.

Комиссией антимонопольного органа проведен расчет суммарной платы ОАО «ДК Канавинского района» за потребленную электрическую энергию на общедомовые нужды, исчисленной по нормативу потребления (данные отражены в сводной расчетной таблице), составивший 308 652 рубля 59 копеек, что почти в 3 раза превышает величину задолженности, явившуюся основанием для инициирования ответчиком процедуры ограничения режима потребления электрической энергии (105 717 рублей 05 копеек).

Процедура ограничения режима потребления электрической энергии инициирована по Договору №02150, заключенному, в том числе, в отношении общего имущества всех собственников помещений многоквартирных домов, а потому введение ограничения в помещениях, являющихся общедолевой собственностью, явилось бы нарушением принципа адресности ограничения режима потребления электрической энергии (индивидуально в отношении каждого потребителя, исключая возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг).

Таким образом, оснований для инициирования процедуры введения ограничения режима потребления коммунальной услуги электроснабжения у ответчика не имелось. Доводы ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» об обратном основаны, по мнению УФАС, на неверном толковании заявителем норм материального права без учета обстоятельств распространения норм жилищного законодательства на рассматриваемые правоотношения между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг.

ОАО «ДК Канавинского района» действительно нарушались условия Договора №02150 в части сроков оплаты за поставленный коммунальный ресурс, однако, как указано выше, оснований для защиты своих прав путем инициирования ограничения режима потребления электрической энергии у ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» не имелось. В данном случае восстановление нарушенного права могло быть достигнуто путем взыскания задолженности (а также процентов за пользование чужими денежными средствами) в судебном порядке, что и было впоследствии сделано заявителем.

Таким образом, инициировав процедуру введения ограничения режима потребления электрической энергии по Договору №02150 в отсутствие на то законных оснований, предусмотренных нормами жилищного законодательства, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» вышло за рамки

допустимых пределов защиты своих прав, создало угрозу нарушения прав и законных интересов исполнителя коммунальных услуг и, в конечном счете, - населения, жителей многоквартирных домов, находящихся в управлении ОАО «ДК Канавинского района».

Угроза отключения была действенной, поскольку была не просто декларирована в соответствующем уведомлении (№719 от 30.10.2012): к исполнителю был направлен сотрудник ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» с намерением организовать фактическое ограничение режима потребления, что подтверждается записью, сделанной в акте №1 самостоятельного ввода частичного ограничения режима потребления; из акта следует, что самостоятельное ограничение потребления электрической энергии на объектах ОАО «ДК Канавинского района», согласно уведомлению №719 от 30.10.2012, не произведено; отключение электроустановок «не произведено по причине недопуска согласно указанию руководства ДК Канавинского района». В разделе «дополнительные сведения» представителем ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» указано, что допуск к ограничению не был осуществлен.

Ввиду изложенного, по мнению УФАС по Нижегородской области, обжалуемое Решение является законным и заявителю должно быть отказано в удовлетворении его требований.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» поддерживает позицию УФАС по Нижегородской области, доводы подробно изложены в отзыве, в судебных заседаниях.

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, материалы антимонопольного дела №42-ФАС52-03/13 с обжалуемыми Решением и Предписаниями №№1, 2, 3 от 26.06.2013, суд установил, что оснований для признания недействительными указанных актов не имеется по следующим основаниям.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» на действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в лице Горьковского отдела Горьковского филиала, связанные с началом (инициированием) процедуры введения ограничения режима потребления электрической энергии в связи с задолженностью по договору энергоснабжения №02150.

Поскольку за сентябрь 2012 года домоуправляющей компанией выставленный гарантирующим поставщиком счет (счет-фактура от 30.09.2012) на оплату коммунального ресурса не был оплачен в полном объеме, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» принято решение о введении ограничения режима потребления в отношении ОАО «ДК Канавинского района» и, соответственно, направлено уведомление (исх.№719 от 30.10.2012), поступившее в ОАО «ДК Канавинского района» 06.11.2012. 23 ноября 2012 года в офис ОАО «ДК Канавинского района» по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Советская, д.15, прибыл сотрудник Горьковского отдела ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», который требовал назначить ответственного со стороны домоуправляющей компании для проведения совместных мероприятий по ограничению режима потребления электрической энергии в многоквартирных домах.

Однако ограничение не было введено, поскольку руководство домоуправляющей компании не допустило сотрудника гарантирующего поставщика к ограничению режима потребления электрической энергии многоквартирных домов, что подтверждается актом №1 от 23.11.2012 самостоятельного ввода частичного ограничения, в котором сделана следующая запись: *«отключение электроустановок не произведено по причине недопуска согласно указанию руководства ДК Канавинского района»*.

Указанные действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» правомерно были квалифицированы антимонопольным органом как действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц по следующим основаниям.

Согласно пункту 68 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения №442), а также Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила ограничения №442), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, исполнитель коммунальной услуги в лице управляющей организации в целях оказания потребителям коммунальной услуги по электроснабжению заключает договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией в соответствии с настоящим документом и Правилами №124.

Таким образом, норма отраслевого законодательства в сфере электроэнергетики, касающаяся порядка заключения договора между исполнителем коммунальной услуги и гарантирующим поставщиком является отсылочной к нормативному акту, относящемуся к жилищному законодательству. Исходя из пункта 16 Правил №124, условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, данными Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами, - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Следовательно, при определении нормативного правового акта, подлежащего применению в части взаимоотношений при заключении и исполнении договоров энергоснабжения, заключаемых с управляющими организациями, приоритет имеют Правила №124, а в случае неурегулированности данными Правилами тех или иных вопросов - нормам отраслевого законодательства в сфере электроэнергетики.

При этом Правилами №124 регулируются, в том числе, вопросы введения ограничений режима потребления электрической энергии.

Пунктом 29 Правил №124 определено, что в договоре ресурсоснабжения предусматривается порядок приостановления и ограничения подачи коммунального ресурса в аварийных ситуациях, в период проведения планово-профилактического ремонта централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и в случае наличия у исполнителя задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за один расчетный период (расчетный месяц), а также ответственность сторон за нарушение этого порядка.

Указанный порядок определяется в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения с учетом требований, предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354), и должен исключать возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Правила ограничения №442 определяют также, что ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением

обстоятельств, указанных в подпунктах «г» и «з» пункта 2 указанных Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации (пункт 8); введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством Российской Федерации (пункт 20).

На основании указанных норм следуют выводы:

1) основанием для начала процедуры введения ограничения режима потребления электрической энергии является наличие у исполнителя коммунальных услуг задолженности в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 1 расчетный период (расчетный месяц) (при этом не имеет значения, что в Договоре №02150 был установлен иной период оплаты).

2) основания и порядок введения ограничения должен основываться на требованиях Правил №354, относящихся к сфере жилищного законодательства.

3) ограничение режима потребления электрической энергии вводится индивидуально в отношении каждого потребителя (в том числе бытового), возможность приостановления или ограничения предоставления услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг, отсутствует.

Таким образом, довод заявителя о том, что в рассматриваемой ситуации приоритет должен быть отдан нормам, регулирующим правоотношения в сфере энергоснабжения, в частности, подпункту «а» пункта 161 Правил №530, судом отклоняется. Кроме того, установлен факт, что рассмотренными антимонопольным органом действиями заявителя могли пострадать добросовестные потребители: по 15 домам (на снабжение электроэнергией которых был заключен Договор №02150), жители оплачивали индивидуальное потребление электроэнергии на счет ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», а потребление электрической энергии на общедомовые нужды, - домоуправляющей компании, однако при инициировании процедуры ограничения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» не был предусмотрен порядок вывода из этой процедуры добросовестных потребителей, своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, угроза нарушения прав и интересов исполнителя коммунальных услуг и, в конечном счете, населения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, что, с учетом доминирующего положения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как гарантирующего поставщика электрической энергии Нижегородской области (в границах сетей ОАО «РЖД»), свидетельствует о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ввиду изложенного оспариваемое Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по делу №42-ФАС52-03/13 от 26.06.2013 является законным и обоснованным. Выданные на его основе Предписания №1, №2 и №3 от 26.06.2013 также являются законными.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8000рублей относятся на заявителя. При подаче заявления в арбитражный суд заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 6000рублей, однако в ходе судебного разбирательства ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» уточнило заявленные требования, добавив к предмету оспаривания требование о признании недействительными Предписаний №1, №2 и №3 от 26.06.2013. С учетом изложенного неуплаченная государственная пошлина в сумме 2000рублей подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительными Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по делу №42-ФАС52-03/13 от 26.06.2013 года и предписаний №1, №2 и №3 от 26.06.2013 заявителю - ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1027706023058; ИНН 7706284124) отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000рублей отнести на заявителя.

Взыскать с ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» недоплаченную государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать немедленно.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Е.М. Сандова