



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело А43-32805/2012

г.Нижний Новгород

13 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2013 года  
Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Кабанова Владимира Петровича (**шифр 42-850**),  
при ведении протокола судебного заседания при ведении протокола  
судебного заседания секретарем судебного заседания Куницыной А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления экономического развития, имущественных и земельных  
отношений Администрации Воротынского района Нижегородской области  
(ОГРН 1085256004350, ИНН 5256079841, г.Н.Новгород) о признании  
недействительным решение Управления антимонопольной службы по  
Нижегородской области от 17.09.2012 №1204-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12 (462-  
АМ),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью ДСК «Гранит»,  
закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система  
торгов»,

с участием представителей сторон:

от заявителя – Кулагин А.Н. (доверенность просрочена);

от ответчика – Макарова А.А. (доверенность от 01.11.2012);

от третьих лиц: не явились (извещены надлежащим образом);

Установил:

Управление экономического развития, имущественных и земельных  
отношений Администрации Воротынского района Нижегородской области  
(далее – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд  
Нижегородской области с заявлением о признании недействительным  
решение Управления антимонопольной службы по Нижегородской области  
(далее – ответчик, антимонопольный орган) от 17.09.2012 №1204-ФАС52-КТ-  
41.6-09/09-12 (462-АМ).

Представитель заявителя просит удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель ответчика просит отказать в удовлетворении требования.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных участников процесса по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителей присутствовавших сторон, изучив имеющиеся в деле документы, суд установил следующие обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения, рассматриваемого спора.

Как следует из материалов дела, 28.08.2012 на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) и на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту проезжей части ул. Победы р.т. Воротынец в Воротынском районе Нижегородской области, номер извещения 0332300080512000085, и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Уполномоченным органом по размещению муниципального заказа выступало Управление, муниципальным заказчиком – Администрация Воротынского района Нижегородской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 158 524 руб.

В соответствии с протоколом №114 от 06.09.2012 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе поданы 2 заявки (порядковые номера 1 и 2). Рассмотрев 1 части заявок, комиссия приняла решение допустить участника размещения заказа, подавшего заявку под номером 2 (общество с ограниченной ответственностью «ЭЙДОС»).

Основанием для отказа в допуске общества с ограниченной ответственностью ДСК «Гранит» явилось не соответствие его в первой части заявки на участие в аукционе участник размещения заказа пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94), а именно: первая часть заявки не содержит согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

10.09.2012 в Управление поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии по отклонению заявки и отказу в допуске этого общества к участию в аукционе. В жалобе Общество указало на имеющиеся, по его мнению, нарушения в действиях аукционной комиссии при рассмотрении первой частей заявок на участие в аукционе и при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме.

Данная жалоба была принята к рассмотрению и Управлением осуществлена внеплановая проверка упомянутого размещения заказа.

По результатам проверки Управлением 17.09.2012 было принято решение №1204-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12 (462-АМ), которым комиссия Администрации признана нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона №94.

Кроме того, ответчиком было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов №1204-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12 (462-АМ) от 17.09.2012, в котором комиссии и оператору электронной площадки указано на необходимость в срок до 27.09.2012 устранить допущенные при проведении открытого аукциона нарушения и предпринять меры по его аннулированию, а также отмене протоколов, составленных в ходе его проведения.

Управление, считая данное решение антимонопольного органа незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением

Оценивая правомерность предъявленного требования, суд руководствуется следующими нормами действующего законодательства.

Согласно положениям федерального законодательства, лицо, гражданское право которого нарушено (оспорено) вправе осуществить судебную защиту нарушенного (оспоренного) права способом, названным в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иным способом, предусмотренным законом. При этом указанное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенного (оспариваемого) права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативно правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону и иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд», указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно статье 5 этого же закона под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 этого закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Частью 4.1 статьи 10 Закона №94-ФЗ (далее - Закон) установлено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения

открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

В статье 8 названного закона предусмотрено, что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных данным законом и иными федеральными законами.

В силу части 1 статьи 41.1 указанного Закона проведение открытого аукциона в электронной форме обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в Интернете в порядке, установленном главой 3.1 Закона № 94.

В целях Закона под электронной площадкой понимается сайт в сети Интернет, на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме. Оператором электронной площадки является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые владеют электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивают проведение открытых аукционов в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов (часть 2 статьи 41.1 Закона № 94).

Статьей 41.2 Закона установлены правила документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Все связанные с получением аккредитации на электронной площадке и проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения направляются участником размещения заказа, направляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов (часть 1 статьи 41.2 Закона № 94).

В силу части 2 статьи 41.2 Закона документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом

исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Документы и сведения, направляемые в форме электронных документов оператором электронной площадки участнику размещения заказа, заказчику, в уполномоченный орган или размещаемые оператором электронной площадки на электронной площадке, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени оператора электронной площадки, либо заверены оператором электронной площадки с помощью программных средств (часть 4 статьи 41.2 Закона № 94).

Наличие электронной цифровой подписи лиц, указанных в частях 2 – 4 статьи 41.2 Закона, и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств означают, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника размещения заказа, оператора электронной площадки, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений (часть 5 статьи 41.2 Закона).

Приведенные положения иллюстрируют особенности документооборота при проведении открытого аукциона в электронной форме и юридическую значимость надлежащим образом оформленных электронных документов.

В рассматриваемом случае открытый аукцион проводился с использованием отобранной в установленном порядке электронной площадки оператора ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Судом установлено и материалами дела подтверждается получение Управлением от оператора электронной площадки заявки Общества.

При этом согласно объяснениям представителей лиц, участвующих в деле, форма заявки на участие в открытом аукционе (штатный интерфейс электронной площадки) предусматривает оформление согласия участника размещения заказов на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе в электронной форме на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе. Наличие такого согласия участника размещения заказов является необходимым условием для отправки заявки и ее принятия оператором; отсутствие указанного согласия делает отправку заявки на участие в аукционе невозможной.

Данные объяснения соответствуют положениям Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, разработанного ЗАО «Сбербанк –

АСТ» и размещенного в открытой части электронной площадки в информационной телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru> в разделе «Главная» / «Регламент работы ЭТП».

В частности, разделом 10 Регламента определены правила и порядок подачи заявки участником размещения заказа на участие в электронном аукционе, в том числе установлено, что для участия в электронном аукционе, аккредитованный участник размещения заказа, должен войти в закрытую часть автоматизированной системы оператора электронной торговой площадки, используя сертификат ЭЦП или логин и пароль. Пользователю участника размещения заказа в личном кабинете на электронной площадке доступна возможность работы с карточкой заявки на участие в электронном аукционе.

Регламентом также установлено, что подавая заявку на открытый электронный аукцион, участник размещения заказа подтверждает свое согласие поставить товар, выполнить работы, оказать услуги в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации и извещении (п. 10.8).

Для подачи заявки участнику размещения заказа необходимо подписать ее электронно-цифровой подписью и отправить оператору электронной торговой площадки, при этом оператор электронной торговой площадки обеспечивает подписание обеих частей заявки (п. 10.9).

Автоматизированная система оператора не позволяет пользователю отправлять заявку на участие в электронном аукционе в случае её несоответствия требованиям регламента и действующего законодательства Российской Федерации (п. 10.10).

Таким образом, участник размещения заказа выражает свое согласие с помощью формы, которая формируется на сайте оператора электронной торговой площадки программно-аппаратными средствами и доступно заказчику, аукционной комиссии в личном кабинете при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в соответствии с Регламентом участник размещения заказа без заполнения и подписания электронно-цифровой подписью данной формы не может подать заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, согласие участника размещения заказа, которое формируется на сайте оператора электронной торговой площадки программно-аппаратными средствами, является соблюдением участником размещения заказа требования пункта 2 части 4 статьи 41.8 (выражение согласия) и части 2 статьи 41.2 (подписание ЭЦП) Закона № 94.

Согласие участника размещения заказа в форме отдельного документа, подписанного электронно-цифровой подписью, не требуется.

Получение заказчиком заявки вместе с унифицированной формой согласия на оказание услуг подтверждается материалам дела, не отрицается заявителем.

Сведений о претензиях Управления к ЗАО «Сбербанк – АСТ» в отношении качества исполнения обязанностей, предусмотренных Законом № 94, материалы дела не содержат.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что первая часть заявки Общества содержит согласие участника размещения заказа оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Указанные выводы арбитражного суда согласуются с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27.02.2012 № ВАС-1713/12.

Частями 1, 3, 4 статьи 41.9 Закона установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Как следует из материалов дела, основанием для отказа в допуске общества с ограниченной ответственностью ДСК «Гранит» явилось не



соответствие его в первой части заявки на участие в аукционе участник размещения заказа пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона, а именно: первая часть заявки не содержит согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Однако, как указывалось выше, в первой части заявки Общества было выражено согласие участника размещения заказа оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Указанное согласие соответствует требованиям Закона, а также документации об открытом аукционе в электронной форме. Следовательно, аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу.

При таких условиях, оспариваемое решение антимонопольного органа является законным.

Изучив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии основания для удовлетворения требований Управления.

Согласно статье 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Руководствуясь статьями 167 - 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Управления экономического развития, имущественных и земельных отношений Администрации Воротынского района Нижегородской области (ОГРН 1085256004350, ИНН 5256079841, г.Н.Новгород) о признании недействительным решения Управления антимонопольной службы по Нижегородской области от 17.09.2012 №1204-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12 (462-АМ), отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не будет изменено

или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

**Судья**

**В.П. Кабанов**