



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-21670/2012

г. Нижний Новгород

06 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2012 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 06 декабря 2012 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Кабанова В.П. (42-485)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рокуновой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Саратовского областного суда, г.Саратов (ИНН 6454053212, ОГРН 1026403364680) о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 24 мая 2012 года № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) незаконным,

с участием представителей:

от заявителя: Щукин В.В. (доверенность от 10.10.2012);

от ответчика: Рыжов Д.В. (доверенность от 17.04.2012);

### Установил

в Арбитражный суд Нижегородской области обратился Саратовский областной суд, г.Саратов (ИНН 6454053212, ОГРН 1026403364680) с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 24 мая 2012 года № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) незаконным, по основаниям указанным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

Представители Ответчика требования отклонили по основаниям изложенным в отзыве и в ходе судебного заседания.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Саратовский областной суд, являясь государственным заказчиком, разработал и 11 апреля 2012 года разместил на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) извещение и документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда.

В пункте 14 документации об открытом аукционе в электронной форме и в разделе 1 проекта государственного контракта предусмотрено, что выполнение всего объема работ должно быть осуществлено подрядчиком лично без привлечения к исполнению своих обязанностей других лиц, силами, материалами и средствами подрядчика, привлечение субподрядчиков запрещается.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - комиссия УФАС по Нижегородской области) по делу № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) от 24 мая 2012 года, установлено, что данные пункты, включенные в документацию и проект государственного контракта, свидетельствуют о нарушении государственным заказчиком положений части 4 статьи 11, части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с данным решением комиссии Саратовский областной суд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. Рассмотрев представленное заявление суд счел его подлежащим удовлетворению на основании следующего. В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному норма-

тивному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с положениями частей 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора и заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с частью 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может заключаться посредством публичной оферты, то есть предложения заключить договор, обращенного ко всем, кто отзовется, содержащего все существенные условия договора.

Из статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор может быть заключен двумя способами - путем проведения торгов и без проведения торгов.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации в договор подряда может быть включено условие о личном выполнении подрядчиком работы, то есть без привлечения других лиц - субподрядчиков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и, следовательно, не должно им противоречить.

Закон о размещении заказов не регулирует отношения по привлечению субподрядчиков, следовательно, наличие в документации об аукционе в электронной форме требования о выполнении работ лично не может противоречить нормам данного закона.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о размещении заказов единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения воз-

возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Закона о размещении заказов в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заказчик вправе установить в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме условие о предоставлении участниками размещения заказа (подрядчика) копий документов, подтверждающих их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, в том числе копий лицензий на виды деятельности, подлежащие обязательному лицензированию.

Кроме того, согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Саратовским областным судом был объявлен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда. Работы по строительству, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, документацией не предусматривались. В техническом задании в связи с ремонтом потолков имелись тесно связанные с этим работы: демонтаж (установка) пожарных датчиков, требующие наличие лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ (ред. от 19.10.2011) «О лицензировании отдельных видов деятельности».

На основании изложенного в соответствии с действующим законодательством участником размещения заказа могло быть любое лицо, имеющее лицензию на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Кроме того, решением комиссии УФАС по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов по делу № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) от 24 мая 2012 года предписано направить уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных данным Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с частью 1 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 1, 4 постановления Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» Федеральная антимонопольная служба является упол-

номоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд; Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно приказу Федеральной антимонопольной службы от 26 января 2011 г. №30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» на территории Саратовской области осуществляет свою деятельность Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

В связи с вышеизложенным решение о необходимости направления уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалов дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не основано на законе.

Кроме того, необходимо отметить, что при составлении документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик исходил из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 11017/10 от 28 декабря 2010 года.

Таким образом, Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 24 мая 2012 года № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) не соответствует закону и может повлечь незаконное привлечение должностного лица Саратовского областного суда к административной ответственности. Следовательно, требования заявителя в рассматриваемом случае подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Требования Саратовского областного суда, г.Саратов (ИНН 6454053212, ОГРН 1026403364680) удовлетворить.

Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 24 мая 2012 года № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР) незаконным.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев.

**Судья**

**В.П.Кабанов**