



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 сентября 2013 года

Дело № А41-54781/12

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 03 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Агапова М.Р., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: Арбитражный суд Пермского края - Задворных А.Н. доверенность от 27 августа 2013 года, Светлакова доверенность от 27 августа 2013 года,

от заинтересованного лица: УФАС по Нижегородской области- Рыжов Д.В. доверенность от 04 апреля 2013 года,

от третьих лиц: ООО "Профсервис-недвижимость" – извещено, представитель не явился,

ЗАО "Монолит" – извещено, представитель не явился,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г. Не-  
чаевой,

рассматривает с использованием системы видеоконференц-связи с Арбитражным судом Нижегородской области и Арбитражным судом Пермского края 27 августа 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Московской области

от 28 января 2013 года,

принятое судьей Гриневой А.В.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 25 апреля 2013 года,

принятое судьями Кручининой Н.А., Бархатовым В.Ю., Мищенко Е.А.,

по заявлению Арбитражного суда Пермского края (ОГРН: 1075902001130)

о признании недействительным решения и предписания от 12 сентября 2012 года УФАС по Нижегородской области,

третьи лица: ООО "Профсервис-недвижимость"; ЗАО "Монолит"

#### УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд Пермского края (далее - заявитель, заказчик) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 12 сентября 2012 года № 1191-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12(454-МА)

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 января 2013 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2013 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, УФАС России по Нижегородской области обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, указывая на то, что оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию инженерных и инфо-телекоммуникационных систем ни функционально, ни технологически не связано с оказанием услуг

по санитарно-технической уборке внутренних помещений и прилегающей территории административного здания Арбитражного суда Пермского края. Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В судебном заседании, участвуя посредством видеоконференц-связи с Арбитражным судом Нижегородской области, представитель управления доводы и требования кассационной жалобы поддерживал.

Представители заявителя, участвуя в судебном заседании посредством видеоконференц-связи с Арбитражным судом Пермского края, и в представленном отзыве, возражали против ее удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

ООО "Профсервис-недвижимость", ЗАО "Монолит", извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований для отмены судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, по результатам рассмотрения жалобы ООО "Профсервис-недвижимость" Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области вынесено решение № 1191-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12(454-МА) которым Арбитражный суд Пермского края признан нарушившим положения [части 4 статьи 11](#), [части 3.1 статьи 34](#) и [части 1 и 5 статьи 41.6](#) Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-

ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту – Закон о размещении заказов). Основанием для принятия решения послужило установление в документации об аукционе, проводимом Арбитражным судом Пермского края 29 августа 2012 года в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг Управляющей компании по комплексному техническому обслуживанию инженерных и инфо-телекоммуникационных систем и санитарно-технической уборке внутренних помещений и прилегающей территории административного здания Арбитражного суда Пермского края, требований к участникам, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пришли к обоснованному выводу о несоответствии закону решения и предписания УФАС России по Нижегородской области.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Согласно части 5 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В силу пункта 8.13 "Требования к участникам размещения заказа" Информационной карты открытого аукциона в электронной форме, у участника размещения заказа должны быть следующие документы:

- действующее свидетельство СРО на выполнение работ в качестве генерального подрядчика и по осуществлению строительного контроля;
- действующая лицензия ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну;
- действующая лицензия МЧС России на выполнение следующих работ: монтаж, ремонт и обслуживание установок пожаротушения; монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации; монтаж, ремонт и обслуживание системы дымоудаления; монтаж, ремонт и обслуживание системы оповещения и эвакуации при пожаре;
- действующее свидетельство Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о регистрации измерительной электролаборатории с переносным комплектом приборов;
- действующая лицензия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на осуществление деятельности по размещению, эксплуатации, техническому обслуживанию приборов (интраскопов) для досмотра багажа и товаров;
- лицензия ФСТЭК России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации).

Довод антимонопольного органа о том, что требование о наличии у участника размещения заказа действующего свидетельства СРО на выполнение работ в качестве генерального подрядчика и по осуществлению строительного контроля, является необоснованным, поскольку из части IV

"Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме" не следует, что оказание услуг по предмету контракта относится к сфере строительства, реконструкции или капитального ремонта объектов капитального строительства.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По требованиям аукционной документации Управляющая компания является исполнителем работ перед заказчиком и несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, то есть в соответствии со статьей 706 Гражданского кодекса Российской Федерации должна иметь статус генерального подрядчика. Таким образом, лицо, имеющее статус генерального подрядчика и осуществляющее работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта и технического обслуживания (эксплуатации) обязано иметь свидетельство о допуске на данный вид работ.

Также, в рамках выполнения работ по требованиям аукционной документации, управляющая компания должна осуществлять функции, возложенные на нее заказчиком, по организации работы подрядных компаний, в том числе функции строительного контроля за работами, влияющими на безопасность объекта, такими как: техническое обслуживание газовой котельной, лифтового оборудования; техническое обслуживание систем электропитания, пожарной безопасности.

В связи с этим, организациям, осуществляющим работы по строительному контролю, необходимо получить соответствующее свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Признавая Арбитражный суд Пермского края нарушившим положения части 4 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, антимонопольный орган не учел, что оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию инженерных и инфо-телекоммуникационных систем и санитарно-технической уборке внутренних помещений и прилегающей территории административного здания заявителя представляют собой единую централизованную систему, что влечет за собой необходимость оказания услуг, в том числе и в выделенных помещениях, аттестованных по 2 форме класса защищенности ЗА, с выводом и допуском в единый централизованный узел связи. Централизованная сеть является неразрывной и устанавливается как единое целое, с доступом к централизованному серверу. Доступ к централизованному серверу позволяет получать данные, а также иметь доступ ко всей информации, в том числе относящейся к государственной тайне, находящейся у суда.

При оказании услуг в помещениях, наделенных статусом режимно-секретных помещений, исполнитель будет иметь возможность доступа к информации, в том числе относящейся к государственной тайне, находящейся у государственного заказчика.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21 июля 1993 года № 5485-1 "О государственной тайне" передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиями, учреждениями, организациями или гражданами в связи с выполнением совместных или других работ, осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 указанного Закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ. При этом до передачи сведений, составляющих государственную тайну, заказчик обязан убедиться в наличии у предприятия, учреждения или организации лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности.

Нормами части 1 статьи 27 Закона о государственной тайне установлено, что допуск предприятий, учреждений и организаций работ, связанных с

использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Довод УФАС России о необоснованности требования заказчика о необходимости наличия у участника заказа действующего свидетельства Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о регистрации измерительной электролаборатории с переносным комплектом приборов, обоснованно отклонен судами.

Как установлено судами, в комплекс работ по техническому обслуживанию инженерных систем входят работы по техническому обслуживанию: системы электроснабжения и освещения административного здания суда, в том числе, электрический обогрев кровли и освещение фасада, ландшафтное освещение; системы бесперебойного и гарантированного электроснабжения, в том числе, источники бесперебойного питания и дизель-генераторная установка.

Для проверки и измерений указанных систем исполнитель работ должен располагать собственной электроизмерительной лабораторией с полным комплектом высокопроизводительных переносных приборов.

Работу по испытаниям и измерениям может проводить персонал, специально подготовленный в соответствии с Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, Межотраслевыми правилами по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок, прошедший проверку знаний и получивший соответствующую группу по электробезопасности, а также право на проведение специальных работ.

Допуск в эксплуатацию электроустановок для производства испытаний (измерений) - электролаборатории производится на основании акта комис-



сии, назначаемой территориальным Управлением Ростехнадзора РФ по результатам проведения осмотра, и оформляется путем регистрации электролабораторий в "Журнале регистрации допуска в эксплуатацию электролабораторий" с выдачей свидетельства о регистрации.

Судами признан несостоятельным довод антимонопольного органа об отсутствии необходимости получения участником заказа лицензии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на осуществление деятельности по размещению, эксплуатации, техническому обслуживанию приборов (интраскопов) для досмотра багажа и товаров также является необоснованным, поскольку в состав оборудования системы контроля доступа входит рентгентелевизионная система контроля ручной клади и багажа, использующая источник ионизирующего излучения (рентгеновский генератор и система создания рентгеновского изображения), со следующими параметрами по радиационной безопасности эксплуатации: соответствует всем применяемым нормам по радиации и здравоохранению, предъявляемым к устройствам с излучением. СП.2.6.1.697-98 Утечка радиации менее 0,1 мР/ч на расстоянии 5 см от корпуса СЕ-соответствие соответствует требованиям "Машины".

Деятельность в области использования источников ионизирующего излучения подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 1995 года № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" и Федеральным законом от 09 января 1996 года № 3-ФЗ "О радиационной безопасности населения", лицензирование которой осуществляется в соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 02 апреля 2012 года № 278 "О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)".

Под деятельностью в области использования источников ионизирующего излучения, лицензируемой в соответствии с названным Положением,

понимается проектирование, конструирование, производство, размещение, эксплуатация, техническое обслуживание, хранение и утилизация установок, содержащих источники ионизирующего излучения, проектирование, конструирование, изготовление и эксплуатация средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения.

Таким образом, вывод судов о том, что требование о наличии у участника заказа действующей лицензии Роспотребнадзора на осуществление деятельности по размещению, эксплуатации, техническому обслуживанию приборов (интраскопов) для досмотра багажа и товаров соответствующим требованиям действующего законодательства, правомерен.

На основании изложенного, доказательств необоснованности требований Арбитражного суда Пермского края к участникам размещения заказа, изложенным в пункте 8.13 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме антимонопольным органом не представлено, как и не представлено доказательств того, каким образом примененный заявителем порядок формирования предмета аукциона повлиял на состояние конкурентной среды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ, единый порядок размещения заказов устанавливается в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях, следовательно, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающим таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Доводы о включении в один лот услуг по уборке и содержанию внутренних помещений и прилегающей территории здания заказчика и услуги по техническому обслуживанию инженерных и инфо-

телекоммуникационных систем и сетей, правомерно не приняты судами, поскольку при размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов, ограничений в данном случае Федеральный закон № 94-ФЗ не содержит.

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права основаны на исследовании документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела. Эти выводы соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Руководствуясь статьями 284, 286- 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 28 января 2013 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2013 года по делу № А41-54781/12 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий -  
судья

Р.Р. Латыпова

судья

М.Р. Агапов

судья

Е.Ю. Воронина