



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

18 сентября 2013 года

Дело № А43-26616/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11.09.2013.
Постановление в полном объеме изготовлено 18.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации городского округа город Выкса Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2013 по делу № А43-26616/2012, принятое судьей Мукабеновым И.Ю.
по заявлению администрации городского округа город Выкса Нижегородской области
о признании незаконными пункта 4 мотивировочной и пункта 2 резолютивной частей решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 28.09.2012 № 879-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12(476-ДР),
без участия лиц,

и установил:

администрация городского округа город Выкса Нижегородской области (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными пункта 4 мотивировочной и пункта 2 резолютивной частей решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 28.09.2012 № 879-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12(476-ДР).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены закрытое акционерное общество «Армос-

ЖС» (далее – ЗАО «Армос-ЖС») и общество с ограниченной ответственностью «Фирма Старко» (далее – ООО «Фирма Старко»).

Решением от 13.05.2013 Арбитражный суд Нижегородской области отказал администрации в удовлетворении заявленных требований.

Администрация не согласилась с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 06.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк - автоматизированная система торгов» <http://sberbank-ast.ru> администрацией - муниципальным заказчиком размещено извещение № 0132300008012000235 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству вертикальной планировки территории под строительство домов, инженерной инфраструктуры в городском округе город Выкса Нижегородской области с начальной (максимальной) ценой контракта 6 507 354,83 руб., а также документация открытого аукциона в электронной форме.

Участие в аукционе приняли ООО «Фирма Страко» (порядковый номер заявки 3276826) и ЗАО «Армос-ЖС» (порядковый номер заявки 3278221).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2012 на участие в открытом аукционе в электронной форме допущены оба общества.

31.08.2012 аукционной комиссией были подведены итоги открытого аукциона в электронной форме, по результатам которых приняты решения о признании заявки ЗАО «Армос-ЖС» не соответствующей требованиям документации об аукционе и о признании победителем аукциона ООО

«Фирма Старко», предложившего цену контракта в размере 5 947 298,83 руб. (протокол от 31.08.2012 № 3-140-2012-ЭА).

В отношении ЗАО «Армос-ЖС» аукционная комиссия указала, что его заявка не соответствует требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), так как участником размещения заказа представлено решение об одобрении крупной сделки, не соответствующее требованиям части 1 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и пункту 5.17 статьи 1 главы VIII, пункту 5.13 статьи 1 главы IX Устава ЗАО «Армос-ЖС»; решение об одобрении крупной сделки относится к компетенции Общего собрания учредителей и Совета директоров.

05.09.2012 ЗАО «Армос-ЖС» обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников аукциона и на решение комиссии о признании его заявки не соответствующей требованиям законодательства.

По результатам рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 1190-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12(453-ДР) Управление 11.09.2012 приняло решение, которым признало ее обоснованной, единую комиссию - нарушившей требования частей 7 и 11 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ и выдало предписание от 11.09.2012 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Во исполнение данного предписания аукционная комиссия отменила протокол от 31.08.2012 подведения итогов открытого аукциона и 19.09.2012 повторно провела рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе (протокол от 19.09.2012 № 3-140-2012-ЭА(2)).

По результатам повторного рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе аукционная комиссия признала заявку ЗАО «Армос-ЖС» не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ по следующим основаниям: участником размещения заказа не представлен документ, определенный пунктом 6 части 6 статьи 41.8 и предусмотренный пунктом 8 части 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ: решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ. Данные требования содержатся в пункте 3.2.3 раздела 1.2 и пункте 11 раздела 1.3 (информационная карта) документации об аукционе. ЗАО «Армос-ЖС» вместо решения об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки было приложено решение о принятии участия в открытых аукционах в электронной форме, проводимых

операторами электронных торгов на ЭТП. По результатам открытых аукционов в электронной форме сделка совершается исключительно между участником размещения заказа и заказчиком.

Победителем аукциона признано ООО «Фирма Старко», предложившее цену контракта в размере 5 947 298,83 руб. (протокол от 19.09.2012 № 3-140-2012-ЭА(2)).

20.09.2012 ЗАО «Армос-ЖС» обратилось в Управление с жалобой на решение аукционной комиссии от 19.09.2012 о признании его заявки не соответствующей требованиям законодательства и документации об аукционе.

В ходе рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 879-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12(476-ДР) антимонопольным органом установлено и отражено в пункте 4 мотивировочной части оспариваемого решения, что ЗАО «Армос-ЖС» было аккредитовано на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в установленном порядке с представлением всех необходимых для этого документов, в том числе и решения об одобрении крупной сделки от 10.03.2011 № 1, которое принято генеральным директором общества Ключиным А.С. Согласно пункту 2 данного решения установлена максимальная сумма одной сделки в размере 700 000 000 руб. Из текста решения об одобрении крупной сделки от 10.03.2011 № 1 следует, что данный документ содержит всю необходимую информацию об одобрении или совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ЗАО «Армос-ЖС».

Кроме того, ЗАО «Сбербанк-АСТ» не отказало в аккредитации ЗАО «Армос-ЖС», посчитав, что рассматриваемое решение от 10.03.2011 № 1 соответствует требованиям действующего законодательства и является достаточным для представления в составе заявления на аккредитацию (действия оператора электронной площадки в рассматриваемой части в Управление не обжаловались).

В связи с этим Управление пришло к выводу о том, что аукционная комиссия, признав заявку ЗАО «Армос-ЖС» не соответствующей требованиям законодательства, нарушила положения частей 2 и 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

По результатам рассмотрения дела № 879-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12(476-ДР) Управлением 28.09.2012 принято решение, в соответствии с резолютивной частью которого жалоба ЗАО «Армос-ЖС» признана обоснованной (пункт 1), а единая комиссия уполномоченного органа – нарушившей требования частей 2 и 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ (пункт 2).

Кроме того, администрации выдано предписание от 28.09.2012 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в котором единой комиссии заявителя указано на необходимость устранить допущенные нарушения, в срок до 04.10.2012 отменить протокол подведения итогов открытого аукциона и повторно провести рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе с учетом выводов, изложенных в оспариваемом решении.

Данное предписание было исполнено заявителем и после отмены протокола подведения итогов аукциона от 19.09.2012 аукционной комиссией проведено повторное подведение итогов аукциона (протокол от 01.10.2012). Заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, победителем признано ЗАО «Армос-ЖС», как предложившее наименьшую цену контракта. 12.10.2012 с победителем заключен контракт на выполнение работ по предмету аукциона.

Не согласившись с пунктом 4 мотивировочной и пунктом 2 резолютивной частей решения Управления, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе

устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

В силу пункта 8 части 2 этой же статьи для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки в том числе решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о

максимальной сумме одной такой сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Требовать наряду с документами и сведениями, указанными в части 2 этой статьи, представления иных документов и сведений не допускается (часть 3 данной статьи).

В частях 4, 6 и 13 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления документов и сведений, указанных в части 2 этой статьи, оператор электронной площадки обязан аккредитовать участника размещения заказа, обеспечить открытие такому участнику счета для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме или отказать участнику размещения заказа в аккредитации по основаниям, предусмотренным частью 6 этой статьи, а также направить уведомление о принятом решении участнику размещения заказа. Оператор электронной площадки обязан отказать участнику размещения заказа в аккредитации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в части 2 этой статьи, или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 данного закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 этой статьи, не допускается (часть 7 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ).

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 04.04.2011 ЗАО «Армос-ЖС» было надлежащим образом аккредитовано на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». Среди необходимых документов представлялось решение об одобрении крупной сделки от 10.03.2011 № 1, принятое генеральным директором ЗАО «Армос-ЖС» Ключиным Александром Сергеевичем. Согласно пункту 2 данного решения установлена максимальная сумма одной сделки в размере 700 000 000 (Семьсот миллионов) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с названной статьей.

Аналогичное условие содержится в Уставе ЗАО «Армос-ЖС», утвержденном решением внеочередного общего собрания акционеров от 07.07.2010 (протокол № 1-2010).

Однако согласно части 7 статьи 79 названного Федерального закона положения указанной статьи не применяются к обществам, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

В рассматриваемом случае ЗАО «Армос-ЖС» состоит из одного акционера - Ключина Александра Сергеевича, который на момент аккредитации одновременно осуществлял функции единоличного исполнительного органа общества, что подтверждается учредительными документами (Уставом) и выпиской из ЕГРЮЛ от 17.05.2012, представленными обществом для аккредитации.

На момент рассмотрения жалобы генеральным директором ЗАО «Армос-ЖС» являлся Ляксуткин Владимир Алексеевич (протокол от 27.03.2012 № 1-2012), однако это обстоятельство не отменяет действие решения об одобрении крупной сделки от 10.03.2011 № 1.

Таким образом, рассматриваемое решение от 10.03.2011 № 1 обоснованно признано антимонопольным органом соответствующим требованиям действующего законодательства и являющимся достаточным для представления в составе заявления на аккредитацию.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта (6 507 354,83 руб.) меньше суммы, установленной в решении об одобрении крупной сделки от 10.03.2011 № 1, что исключает необходимость представления соответствующего решения в составе второй части заявки.

Таким образом, заявка ЗАО «Армос-ЖС» была необоснованно признана единой комиссией администрации не соответствующей требованиям Федерального закона № 94-ФЗ по основанию, указанному в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 3-140-2012-ЭА(2) от 19.09.2012.

При изложенных обстоятельствах Управление пришло к обоснованному выводу о том, что аукционная комиссия, признав заявку ЗАО «Армос-ЖС» не соответствующей требованиям законодательства, нарушила положения частей 2 и 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, установив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришел к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы администрации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное администрацией не доказано.

При этом суд апелляционной инстанции учел, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.05.2013 по делу № А43-25931/2012, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013, администрации отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными пункта 3 мотивировочной и пункта 2 резолютивной частей решения Управления от 11.09.2012 по делу № 1190-ФАС52-КТ-41.11-09/09-12, которым по аналогичным основаниям признано необоснованным решение единой комиссии администрации о признании заявки ЗАО «Армос-ЖС» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал администрации в удовлетворении заявленных требований.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Нижегородской области отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляция жалоба администрации по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2013 по делу № А43-26616/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации городского округа город Выкса Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов