



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

05 ноября 2013 года

Дело № А43-12550/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28.10.2013.  
Постановление в полном объеме изготовлено 05.11.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,  
судей Смирновой И.А., Протасова Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в  
лице Управления Федеральной почтовой связи Чувашской Республики-  
филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта  
России» (131000, г. Москва, ш. Варшавское, д. 37; ИНН 7724261610, ОГРН  
1037724007276)  
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2013  
по делу № А43-12550/2013,  
принятое судьей Чепурных М.Г.  
по заявлению федерального государственного унитарного предприятия  
«Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи  
Чувашской Республики-филиала федерального государственного  
унитарного предприятия «Почта России» о признании незаконным решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской  
области от 27.05.2013 по делу № 517-ФАС52-КТ-41.6-09/05-13 (233-МА),  
при участии в судебном заседании представителей:  
Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» -  
Спасова С.О. по доверенности от 15.05.2013 № 21АА0367581 сроком  
действия до 28.02.2014, Яковлевой Н.А. по доверенности от 15.05.2013 №  
21АА0367589 сроком действия до 28.02.2014,

и установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Чувашской Республики-филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 27.05.2013 по делу № 517-ФАС52-КТ-41.6-09/05-13 (233-МА).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2013 Предприятию отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФГУП «Почта России» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права.

Заявитель утверждает, что решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы ФГУП «Почта России», а также противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В судебном заседании представители ФГУП «Почта России» поддержали позицию, изложенную в апелляционной жалобе, просили отменить обжалуемый судебный акт.

Антимонопольный орган и Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии, представив отзывы на апелляционную жалобу, просили оставить судебное решение без изменения, заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что 08.05.2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, являлось оказание услуг почтовой связи по пересылке почтовых отправлений для нужд районных (городских) судов Чувашской Республики; код услуги по Общероссийскому классификатору 641200 «Услуги курьерские, кроме услуг национальной почты (услуги, оказываемые негосударственными предприятиями почтовой связи)».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 929 948,23руб.

Поскольку указанный код включен в перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 642, аукцион по своему субъектному составу был ограничен участниками – субъектами малого предпринимательства.

20.05.2013 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры отражены в протоколе от 20.05.2013 № 0115100002513000037-1.

Согласно протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 5 заявок; все участники размещения заказа допущены к участию в открытом аукционе.

23.05.2013 состоялся аукцион, по результатам которого составлен протокол от 23.05.2013 № 0115100002513000037-2.

В соответствии с пунктом 7 протокола от 28.05.2013 № 0115100002513000037-3 заявка ООО «Федеральная почтовая служба» признано победителем открытого аукциона в электронной форме, предложившее цену контракта 1918000 рублей.

10.06.2013 между Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике и победителем аукциона заключен государственный контракт.

ФГУП «Почта России», ознакомившись с аукционной документацией, считая свои права как потенциального участника размещения заказа на участие в указанном аукционе ограниченными, 21.05.2013 года обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением от 27.05.2013 по делу №517-ФАС52-КТ-41.6-09/05-13 (233-МА) Управление признало жалобу ФГУП «Почта России» необоснованной, поскольку не установлено нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с указанным решением, ФГУП «Почта России» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» и исходил из того, что не доказан факт нарушения решением антимонопольного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ органы, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы и уведомить участника размещения заказа, подавшего жалобу, лиц, направивших возражение на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Порядок рассмотрения жалобы и принятия по ней решения предусмотрен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 № 498.

Федеральный закон № 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статья 1 закона).

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

По смыслу части 1 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, установленном главой 3.1 настоящего Закона.

Как следует из содержания части 1 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что государственные заказчики обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются такие субъекты.

Данный перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 642.

При этом государственный заказчик самостоятельно выбирает одну или несколько позиций из Перечня № 642, способ размещения заказа (конкурс, аукцион или запрос котировок) и устанавливает начальные (максимальные) цены контрактов (цены лотов). Участник размещения заказов должен соответствовать требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно материалам дела размещение заказа путем проведения открытого аукциона на оказание услуг почтовой связи по пересылке почтовых отправок для нужд районных (городских) судов Чувашской Республики было предусмотрено среди субъектов малого предпринимательства.

При размещении извещения на официальном сайте указан код по Общероссийскому классификатору 641200 «Услуги курьерские, кроме услуг национальной почты (услуги, оказываемые негосударственными предприятиями почтовой связи)», который включен в Перечень № 642, предусматривающий размещение заказа среди субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, при проведении открытого аукциона на оказание услуг почтовой связи по пересылке почтовых отправок для нужд районных (городских) судов Чувашской Республики у заказчика имелись правовые основания для размещения заказа среди субъектов малого предпринимательства.

При размещении на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме заказчиком соблюдены требования статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и содержание документации об открытом аукционе в электронной форме соответствовало требованиям статьи 41.6 указанного Федерального закона.

Довод заявителя о том, что предметом контракта являлось оказание универсальных услуг почтовой связи, а не оказание курьерских услуг, судом рассмотрен и признан несостоятельным, поскольку установлено, что потребность заказчика заключалась в получении именно курьерских услуг по приему – доставке почтовых отправлений.

Так, техническим заданием и проектом государственного контракта предусмотрено, что исполнитель (курьер, осуществляющий приемку корреспонденции) осуществляет доставку и вручение адресату под роспись корреспонденции заказчика по накладной в течение 3 рабочих дней (раздел 3, Приложения 2-4 к контракту).

При этом техническим заданием аукционной документации не предусмотрено оформление почтовых квитанций, конвертирование письменных отправлений и эксплуатация франкировальной машины, что свидетельствует о потребности заказчика в получении именно курьерских услуг по приему – доставке почтовых отправлений, а не универсальных услуг почтовой связи, оказываемых ФГУП «Почта России» без привлечения курьера, с помощью сбора корреспонденции из почтовых ящиков в более длительные сроки пересылки (6-7 дней) и с эксплуатацией франкировальной машины.

Указанная потребность заказчика основана на более экономичном и экономном расходовании средств федерального бюджета и повышает оперативность доставки – 3 рабочих дня.

Ссылка заявителя на нарушение заказчиком обоснования начальной (максимальной) цены контракта также рассмотрена судом и признана несостоятельной, поскольку в документации об аукционе в соответствии с требованиями части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ содержатся сведения об источниках информации, используемых заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта, расчет цены контракта с приложением коммерческих предложений тех хозяйствующих субъектов, которые осуществляют деятельность на территории Чувашской Республики (ООО «ГСК» г.Иваново от 15.04.2013 №17, ООО «Федеральная почтовая служба» 16.04.2013 №09, ООО «Городская курьерская служба» г.Рыбинск б/н).

В силу статьи 18 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» тарифы на услуги общедоступной почтовой связи не относятся в виду услуг, на которые порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов устанавливается и регулируется государством, а, следовательно, не могут ставиться в зависимость от тех тарифов, которые установлены в ФГУП «Почта России».



Таким образом, используемая для расчета информация и расчеты по определению цены контракта соответствуют требованиям действующего законодательства и заказчиком не допущено нарушений части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Кроме того, исходя из содержания статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требование Общества о признании незаконным решения антимонопольного органа, заявленное в такой редакции, не подлежало удовлетворению.

В данном случае сам по себе ненормативный акт Управления не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Общества.

Фактически заявитель не согласен с аукционной документацией (в части), которую пытается оспорить путем признания незаконным решения антимонопольного органа.

Учитывая требования части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Предприятие вправе было при рассмотрении данного дела в суде первой инстанции до принятия им решения изменить свои требования, однако этого не сделало, в связи с чем ему правомерно отказано в удовлетворении требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации) является обеспечение восстановления нарушенного права.

Избранный истцом способ защиты права не приводит к восстановлению его прав.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах компетенции данного органа, соответствует Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области обоснованно отказал ФГУП «Почта России» в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба ФГУП «Почта России» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2013 по делу № А43-12550/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2013 по делу № А43-12550/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Чувашской Республики-филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Ю.В. Протасов