



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
30 октября 2013 года

Дело № А43-24306/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Башевой Н.Ю.,  
судей Радченковой Н.Ш., Забурдаевой И.Л.

при участии представителя  
от заинтересованного лица: Кирьяковой С.Е. (доверенность от 23.07.2013 № МТ-09/5105)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2013,  
принятое судьей Кабановым В.П., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013,  
принятое судьями Урлековым В.Н., Кузнецовым В.И., Протасовым Ю.В.,  
по делу № А43-24306/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ»  
(ИНН: 5262132902, ОГРН: 1045207837201)  
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Нижегородской области

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ДИАЛ-ЛАБ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) от 20.08.2012 № ЛШ-09/3688 о возвращении жалобы и об обязанности Управления устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения ее по существу.

Решением суда от 26.03.2013, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013, заявленные требования удовлетворены.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд неправильно применили статьи 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделали выводы, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Управление указывает, что отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе правомерен, поэтому права и законные интересы Общества оспариваемым решением не нарушены. Установленные законодательством о размещении заказа сроки на обжалование действий заказчика, уполномоченного органа или аукционной комиссии истекли, поэтому у судов не было оснований для возложения на Управление обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем принятия жалобы к рассмотрению и рассмотрения ее по существу.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Общество отзыв на кассационную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 18.06.2012 государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная клиническая больница им. Н.А. Семашко» (заказчик) на сайте [www.etpnicex.ru](http://www.etpnicex.ru) опубликовало извещение № 0332200017112000148 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 16ЭА-1-2012 1470ЭА-1-12 на право заключить гражданско-правовой договор на поставку анализатора кардиомаркеров для нужд учреждения, оператором электронной площадки на проведение указанного аукциона являлся ЭТПММВБ «Госзакупки».

Общество в соответствии с пунктом 4 раздела I документации направило в адрес организатора аукциона для рассмотрения первую часть заявки, содержащую все необходимые сведения, установленные заказчиком в документации. Заявке Общества присвоен порядковый номер 2.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 28.06.2012 № 0332200017112000148 Обществу отказано в допуске к участию в аукционе ввиду несоответствия заявки требованиям пункта 12 раздела III документации об аукционе, а именно: участником предлагался к поставке «анализатор кардиомаркеров PATHFAST» с чувствительностью измерения по сердечной фракции креатинкиназы 2 нг/мл вместо требуемой не более 0,32 нг/мл, с чувствительностью измерения по миоглобину 5 нг/мл вместо требуемой не более 2,4 нг/мл.

Указанный протокол 28.06.2012 размещен на электронной площадке на сайте [www.etp-nicex.ru](http://www.etp-nicex.ru), а 29.06.2012 – на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Общество 09.07.2012 обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии. Данная жалоба получена антимонопольным органом 15.08.2012.

Управление решением от 20.08.2012 № АШ-09/3688 возвратило жалобу Обществу в связи с пропуском им десятидневного срока на обжалование, предусмотренного частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Общество не согласилось с принятым решением и обжаловало его в арбитражный

суд.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 191, 193, 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2, частью 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводам, что решение Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы Общества, и удовлетворил заявленные требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Кодекса организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В резолютивной части решения по такому делу должны содержаться указание обязанность соответствующих органов совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Кодекса).

В статье 2 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 данного Федерального закона, в порядке, установленном главой 8 Федерального закона № 94-ФЗ, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или

при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В силу статей 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно статье 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Как установили суды, в рассматриваемом случае срок подачи жалобы в Управление, предусмотренный частью 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ, истек 09.07.2012, Общество направило жалобу в Управление 09.07.2012 (квитанция об отправке почтового уведомления от 09.07.2012 № 121679), то есть в установленный срок.

Следовательно, у Управления отсутствовали правовые основания для возвращения жалобы.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о незаконности решения Управления, что в свою очередь, нарушило права Общества. Возложение судом на Управление обязанности принять жалобу и рассмотреть ее по существу соответствует правилам пункта 3 части 5 статьи 201 Кодекса (на момент оглашения резолютивной части проверка по жалобе Общества не была проведена).

Доводы Управления, приведенные в жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую оценку.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе основаниям не имеется.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013 по делу № А43-24306/2012 оставить

без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без изменения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

И.Л. Забурдаева