



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А43-23775/2012

27 сентября 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 26.09.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии представителя

от заинтересованного лица: Рыжова Д.В. (доверенность от 04.04.2013 № МТ-09/2115)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Пермского краевого суда

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2013,
принятое судьей Леоновым А.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013,
принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Урлековым В.Н.,
по делу № А43-23775/2012

по заявлению Пермского краевого суда
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Нижегородской области,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «ПРП»,

и у с т а н о в и л :

Пермский краевой суд (далее – Государственный заказчик) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) области от 30.07.2012 № 843-ФАС52-КТ-46-09/07-12(361-ДР).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего их самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответст-

венностью «ППП» (далее – Общество).

Решением суда от 28.02.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Государственный заказчик не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 43, 44 и 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, он правомерно включил в форму котировочной заявки требование об указании контактных данных контрагента для обеспечения оперативной связи с участниками аукциона, что соответствует обычаям делового оборота; в связи с отсутствием технической возможности указал на возможность подачи заявки только в письменной форме. Государственный заказчик указывает, что у него не возникла обязанность по регистрации и принятию к рассмотрению котировочной заявки Общества, поскольку она была не заверена электронной цифровой подписью.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве и представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Общество отзыв на кассационную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

Государственный заказчик заявил ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия представителя.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 04.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0156100008912000029 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта. Контрактом предусмотрено выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Государственного заказчика и проект государственного контракта с начальной (максимальной) ценой контракта 480 000 рублей.

Согласно протоколу от 17.07.2012 № К-27-07/12 поступило 3 заявки, победителем в проведении запроса котировок признано общество с ограниченной ответственностью «Комтел-Систем».

Общество, заявка которого не была рассмотрена, обратилось в Управление с жалобой, сославшись на нарушение Государственным заказчиком Федерального закона № 94-ФЗ.

Управление на основании потупившего обращения возбудило дело № 843-ФАС52-КТ-46-09/07-12 (361-ДР) о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы Управление приняло решение от 30.07.2012 о признании ее обоснованной (пункт 1); Государственный заказчик признан нарушившим статьи 43, 44 и части 2 и 3 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ (пункт 2); в связи с наличием заключенного государственного контракта предписание предусмотрено не выда-

вать (пункт 3); направить материалы дела уполномоченному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 4).

Государственный заказчик не согласился с принятым решением и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 5, 43, 44, 46 Федерального закона № 94-ФЗ, статьей 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Управление является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (часть 9 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»).

На основании части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

В части 1 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В пунктах 3 и 4 статьи 43 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что запрос котировок также должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа; наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг, а также должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потреби-

тельским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно статье 44 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка должна содержать следующие сведения: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

При этом указанная правовая норма содержит исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке и предъявление каких-либо иных требований к котировочным заявкам, действующее законодательство не допускает.

Как следует из материалов дела и установили суды, Государственный заказчик включил в котировочную заявку требование об указании участником номеров телефона, факса, адреса электронной почты, веб-сайта, то есть информации, наличие которой не предусмотрено действующим законодательством о государственных заказах.

Доводу заявителя о возможности предоставления участником закупки данных сведений со ссылкой на обычаи делового оборота судами была дана оценка с учетом его несоответствия пункту 2 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды правомерно сослались на часть 4 статьи 7.30 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность уполномоченного органа за включение в состав котировочной заявки не предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ документов и сведений.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о нарушении Государственным заказчиком статьи 44 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Таким образом, Федеральный закон № 94-ФЗ предусматривает две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки: в письменной форме или в форме электронного документа. Выбор той или иной формы заявки относится на усмотрение участников, но не государственного заказчика.

В рассматриваемом случае в извещении о проведении запроса котировок от 04.07.2012 № К-27-07/12 Государственный заказчик установил, что котировочная заявка должна быть представлена только в письменной форме, подписана правомочным представителем участника размещения заказа и заверена печатью. Подача заявки в форме электронного документа не предусмотрена.

Суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, обоснованно отклонили довод Государственного заказчика об отсутствии у него технической возможности приема заявок в электронной форме и проверки подлинности электронно-цифровой подписи, как документально не подтвержденные.

В связи с этим ссылка заявителя на письмо Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 31.05.2007 № 7698-АШ/ Д04, согласно которому заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях, что подача заявок осуществляется только в письменной форме, не может быть принята во внимание.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о нарушении государственным заказчиком при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта части 3 статьи 43, части 2 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ.

В части 1 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Согласно части 5 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ).

В статье 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (в редакции, действовавшей период спорных правоотношений) электронным документом признается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Таким образом, котировочная заявка, подаваемая в форме электронного документа, должна быть оформлена с учетом особенностей электронного документооборота в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Несоответствие котировочной заявки требованиям действующего законодательства является основанием для ее отклонения.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что в пункте 3 извещения о проведении запроса котировок от 04.07.2012 Государственный заказчик установил к котировочной заявке требование о подписании ее правомочным представителем участника.

В соответствии с пунктом 9 извещения котировочные заявки принимаются с 05.07.2012 по 16.07.2012 включительно, с 09.00 до 18.00 по местному времени, ежедневно, кроме выходных дней и обеденного перерыва.

Суды установили, что Общество подало котировочную заявку посредством электронной связи на электронный адрес stu@permsud.ru 16.07.2012 в 17 часов 42 минуты. Следовательно, заявка Общества поступила в установленный срок и подлежала регистрации.

Однако заявка указанного участника не была зарегистрирована в связи с отсутстви-

ем электронно-цифровой подписи.

Как установили суды, на момент отправки котировочная заявка Общества была подписана электронно-цифровой подписью, но в адрес Государственного заказчика поступила без электронно-цифровой подписи.

В данном случае котировочная комиссия должна была зарегистрировать котировочную заявку Общества и рассмотреть ее. Отсутствие электронно-цифровой подписи не может являться основанием для отказа в регистрации котировочной заявки, а может быть причиной для ее отклонения ввиду несоответствия требованиям, предъявляемым к котировочной заявке, содержащимся в извещении, которое предусматривает подписание заявки уполномоченным лицом участника.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о нарушении государственным заказчиком части 3 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ.

С учетом изложенного суды правомерно посчитали, что решение Управления в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, и обоснованно отказали государственному заказчику в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В остальной части законность принятых судебных актов не проверялась, так как лицами, участвующими в деле, не обжаловалась.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по делу № А43-23775/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Пермского краевого суда – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова

