



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
15 октября 2013 года

Дело № А43-27614/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 10.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.

при участии представителя
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области: Кирьяковой С.Е. (доверенность от 23.07.2013 № МТ-09/5105)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы
Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан и Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2013,
принятое судьей Сандовой Е.М., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013,
принятое судьями Урлековым В.Н., Кирилловой М.Н., Протасовым Ю.В.,
по делу № А43-27614/2012

по заявлению Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 17.08.2012 № 964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12 (382-ДР),

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Виком-Плюс», закрытое акционерное общество «Держава»,

и у с т а н о в и л :

Управление судебного департамента в Республике Башкортостан (далее – Управление судебного департамента, государственный заказчик) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный ор-

ган, УФАС) от 17.08.2012 № 964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12 (382-ДР) (далее – решение УФАС от 17.08.2012) в части признания Управления судебного департамента нарушившим части 1 и 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также в части передачи материалов дела уполномоченному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Виком-Плюс» (далее – ООО «Виком-Плюс») и закрытое акционерное общество «Держава» (далее – ЗАО «Держава»).

Решением суда первой инстанции от 18.03.2013 заявление Управления судебного департамента удовлетворено частично: решение УФАС от 17.08.2012 признано недействительным в части пункта 3; пункта 2 относительно признания Судебного департамента нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ); пункта 4 в части передачи материалов дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением апелляционного суда от 13.06.2013 решение суда отменено в части признания недействительным пункта 3 решения УФАС от 17.08.2012. Управлению судебного департамента в удовлетворении заявления о признании недействительным пункта 3 решения УФАС от 17.08.2012 отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Управление судебного департамента не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что он не нарушил требования части 1 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, так как, исходя из положений главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, с учетом 29.09.2012 (воскресенья) – 30.07.2012 (дата окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме). Государственный заказчик полагает, что в нарушение законодательства о размещении заказов УФАС выдало лицу, указанному в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, предписание, не выявив нарушения им законодательства в обжалуемой части.

Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе.

Антимонопольный орган также обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению УФАС, суды неправильно применили часть 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, так как в силу названной нормы в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме должен быть указан объем выполняемых работ. Антимонопольный орган указывает, что в рассматриваемом случае права и законные интересы Управления судебного департамента не нарушены, так как государственный контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме не заключен.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

В отзыве антимонопольный орган свою позицию поддержал.

Остальные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда (в обжалуемой части) проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с целью проверки информации, изложенной в жалобе ЗАО «Держава», УФАС возбудило в отношении Управления судебного департамента дело № 964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12 (382-ДР) о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проверки установлено, что 09.07.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.roseltorg.ru Управление судебного департамента разместило извещение № 0101100000612000126 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования с монтажом и пусконаладочными работами на оснащение зданий судов системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом в здания Бирского районного суда Республики Башкортостан, Калтасинского районного суда Республики Башкортостан и Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан, а также конкурсную документацию и проект государственного контракта, которыми предусмотрены условия проведения аукциона с указанием количества необходимого оборудования, его технических характеристик и объема выполняемых работ.

Государственным заказчиком аукциона являлось Управление судебного департамента.

Оператор электронной площадки – закрытое акционерное общество «Сбербанк – автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 13 477 092 рублей 88 копеек.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме датой и временем окончания срока подачи заявок на участие указаны – 30.07.2012; 10:00.

Согласно протоколу от 03.08.2012 № 0101100000612000126-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поданы семь заявок, которым присвоены номера 3161567, 3165150, 3167719, 3167887, 3168468, 3108506, 3169188; заявка под номером 3161567 отозвана.

После рассмотрения первых частей заявок к участию в открытом аукционе допущены заявки под № 3167719 и 3167887, остальным участникам размещения заказа, в том числе ЗАО «Держава», подавшему заявку под номером 3168468, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с несоответствием заявки требованиям аукционной документации, в частности несоответствием предложенных показателей товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, показателям, указанных в разделе 4.8 технического задания.

Согласно протоколу от 07.08.2012 № 0101100000612000126-3 победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на по-

ставку оборудования с монтажом и пусконаладочными работами на оснащение зданий районных и городских судов Республики Башкортостан признана заявка № 3167887 ООО «Виком-Плюс».

ЗАО «Держава», полагая, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам внеплановой проверки Управление антимонопольной службы пришло к заключению о том, что аукционная комиссия Судебного департамента располагала правовыми основаниями для отказа ЗАО «Держава» в допуске к участию в аукционе.

Одновременно антимонопольный орган установил в действиях Судебного департамента нарушение срока окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; отсутствие в извещении сведений о количестве товара и объеме выполняемых работ; наличие в заявках № 3167719 и 3167887 недостоверных сведений в отношении технических параметров товаров, предложенных к использованию; неправомерность выбора победителя открытого аукциона в электронной форме.

Решением от 17.08.2012 № 964-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12 (382-ДР) комиссия антимонопольного органа признала жалобу ЗАО «Держава» необоснованной (пункт 1), а Управление Судебного департамента нарушившим части 1, 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов (пункт 2); предусмотрела выдачу Управлению судебного департамента и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» предписаний (пункт 3) и направление материалов дела уполномоченному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Предписанием от 14.08.2012 антимонопольный орган обязал Судебный департамент в срок до 28.08.2012 рассмотреть заявки № 3167719 и 3167887 на предмет недостоверности содержащихся в них сведений; предписал ЗАО «Сбербанк-АСТ» прекратить приостановление размещения государственного заказа; в срок до 31.08.2012 государственному заказчику и оператору электронной площадки необходимо представить в Управление доказательства выполнения настоящего предписания.

Управление судебного департамента, не согласившись с решением УФАС от 17.08.2012 в части признания Управления судебного департамента нарушившим части 1 и 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, а также в части передачи материалов дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о размещении заказов и исходил из того, что антимонопольный орган не доказал в полном объеме законность и обоснованность решения в оспариваемой части.

Апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права, однако сделал вывод о том, что пункт 3 резолютивной части решения УФАС от 17.08.2012 соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы государственного заказчика, в связи с чем отменил решение суда в этой части.

Рассмотрев кассационные жалобы, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, неза-

конными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Закона о размещении заказов.

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно статье 41.1 Закона о размещении заказов в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном настоящей главой (глава 3.1 «Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме»).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен данной статьей (часть 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов).

В рассматриваемом случае антимонопольный орган установил, что государственный заказчик сократил срок подачи заявок на один день, что является нарушением части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов (пункт 2 решения УФАС от 17.08.2012), с чем Управление судебного департамента не согласно.

В силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, то есть 30.07.2012 (с учетом того, что 29.07.2012 – воскресенье) должен быть последним днем приема заявок, однако в этот последний день заявителем были установлены ограничения – «только до 10:00».

Суды сделали правильный вывод о том, что установленный частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов 20-дневный срок является минимальным и не должен уменьшаться в результате тех или иных «трактовок» законодательства. Доказательства того, что у государственного заказчика не было возможности установить днем окончания приема заявок 31.07, 01.08, 02.08.2012, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суды обоснованно посчитали, что вывод антимонопольного органа относительно сокращения государственным заказчиком срока подачи заявок на один день, является правильным, в связи с чем обоснованно признали пункт 2 оспариваемого решения антимонопольного органа в данной части законным.

В кассационной жалобе Управление судебного департамента также обжалует постановление апелляционного суда в части признания законным пункта 3 решения УФАС от 17.08.2012, которым установлено «выдать заказчику и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов».

Вместе с тем из материалов дела следует и установлено апелляционным судом, что согласно выданному предписанию Управлению судебного департамента в срок до 28.08.2012 надлежало рассмотреть заявки участников, поданные под № 3167719 и 3167887 на участие в открытом аукционе в электронной форме, на предмет недостоверности содержащихся в них сведений; оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до 28.08.2012 надлежало прекратить приостановление размещения государственного заказа на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладкой на оснащение зданий судов (Бирский, Калтасинский, Нефтекамский).

Предписание исполнено государственным заказчиком и оператором электронной площадки в срок в полном объеме.

В силу части 10 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, выданное в соответствии с частью 9 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения.

Иных предписаний положениями Федерального закона № 94-ФЗ не предусмотрено, поэтому заказчику выдано предписание о рассмотрении заявок на предмет недостоверности именно в виде предписания об устранении допущенных нарушений.

Управлению судебного департамента предписание об устранении нарушений требований частей 1 и 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ не выдавалось в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты размещения заказа.

Следовательно, суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал, что пункт 3 резолютивной части решения УФАС от 17.08.2012 соответствовал требованиям действующего законодательства и не нарушал права государственного заказчика и оператора электронной площадки.

В кассационной жалобе антимонопольный орган не согласен с принятыми по делу судебными актами в части признания незаконным пункта 2 решения УФАС, указывая на отсутствие в аукционной документации сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

Согласно части 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются: форма торгов (открытый аукцион в электронной форме); адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации; предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Судами установлено, что одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладкой на оснащение зданий судов системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения

органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом в здания районных и городских судов Республики Башкортостан, государственный заказчик разместил аукционную документацию и проект государственного контракта, которыми предусмотрены все существенные условия проведения аукциона с указанием количества поставляемого товара и объема выполняемых работ.

Извещение № 0101100000612000126 о проведении открытого аукциона в электронной форме, подписанное электронной цифровой подписью, содержит отсылку на документацию об открытом аукционе, в разделах 3 – 6 технической части которой изложены все существенные условия проведения аукциона с указанием на количество необходимого оборудования, его технических характеристик, содержания и ведомости работ по монтажу оборудования и материалов, подлежащих выполнению потенциальным подрядчиком, то есть вся информация о количестве поставляемого товара и объеме выполняемых работ.

Кроме того, объем работ для монтажа и пуско-наладки систем безопасности, указанных в аукционной документации, рассчитан на основании проектной документации, составленной сторонней организацией, все необходимые работы были рассчитаны и включены в начальную (максимальную) цену контракта и отражены в аукционной документации.

В соответствии со статьями 431 и 432 Гражданского кодекса Российской Федерации условия о предмете договора и условия, предусмотренные законом, являются существенными.

Статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы. Условия государственного контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов на выполнение работ и предложением подрядчика, признанного победителем торгов.

Из анализа указанных норм с учетом требований Закона о размещении заказов следует, что заказчик устанавливает требование о выполнении определенной работы, а право участников размещения заказа решить вопрос о даче согласия на ее выполнение.

На основании статьи 41.7 Федерального закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить в адрес электронной площадки, на которой планируется проведения открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В рассматриваемом случае заказчику не поступали запросы о разъяснении документации в части уточнения сведений об объеме работ и количестве поставляемого товара.

При таких обстоятельствах суды обоснованно посчитали, что в ходе осуществления проверочных мероприятий и изложения окончательных выводов в обжалуемом решении Управление не приняло во внимание то обстоятельство, что в данном случае содержание и объем выполняемых работ следуют из условий предмета контракта (оснащение зданий Бирского районного суда, Калтасинского районного суда и Нефтекамского городского суда) и позволяют их определить.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к необоснованному выводу о том, что Управление судебного департамента, не указав в извещении о проведении открытого

аукциона количество поставляемого товара и объем выполняемых работ, нарушило положения пункта 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ.

Следовательно, суды правомерно признали недействительными пункты 2 и 4 решения УФАС от 17.08.2012 в части признания Управления судебного департамента нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ и передачи материалов дела уполномоченному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

С учетом изложенного кассационные жалобы заявителей не подлежат удовлетворению.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суды не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационным жалобам не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявители освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 по делу № А43-27614/2012 оставить без изменения, кассационные жалобы Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан и Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева