



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е  
Дело №А43-23062/2013**

**г. Нижний Новгород**

**17 марта 2014 года**

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2014 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-509),  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Полунической А.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО» (ОГРН  
1115259011471, ИНН 5259098592), город Нижний Новгород:  
- об оспаривании решения Управления Федеральной Антимонопольной  
службы России по Нижегородской области от 26.07.2013 №ЮГ-03/2914;  
- об оспаривании предписаний Управления Федеральной Антимонопольной  
службы России по Нижегородской области №1, №2, №3 от 26.07.2013 по  
делу №1380-ФАС52-03/12;  
- о взыскании с Управления Федеральной Антимонопольной службы России  
по Нижегородской области судебных расходов, в том числе 8 000 рублей  
расходов по оплате государственной пошлины,  
при участии представителей:  
от заявителя – Ципова А.В., доверенность от 22.10.2013 (после перерыва не  
явился);  
от заинтересованного лица – Гороховой М.В., доверенность от 14.05.2013,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Фортуна-АВТО» (далее - заявитель, Общество), об оспаривании решения Управления Федеральной Антимонопольной службы России по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, УФАС) от 26.07.2013 №ЮГ-03/2914; об оспаривании предписаний Управления Федеральной Антимонопольной

службы России по Нижегородской области №1, №2, №3 от 26.07.2013 по делу №1380-ФАС52-03/12; о взыскании с Управления Федеральной Антимонопольной службы России по Нижегородской области судебных расходов, в том числе 8 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

В обоснование своих требований заявитель пояснил, поскольку ООО «Фортуна-АВТО» не является ни гарантирующим поставщиком, ни иной энергосбытовой компанией, то его деятельность по передаче электроэнергии иным лицам не регулируется Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а соответственно цены (тарифы) на оказываемые услуги не должны кем – либо утверждаться и с кем – либо согласовываться.

Общество считает, что оно не занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Представитель УФАС с заявленными требованиями не согласен, считает ООО «Фортуна-АВТО» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 -ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к мнению, что требования заявителя необоснованны и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании приказа № 402 от 30.10.2012 УФАС было возбуждено дело № 1380-ФАС52-03/12 по результатам рассмотрения жалобы Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский».

По результатам проведенной проверки по делу УФАС вынесло решение от 26.07.2013, которым общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии и в выдаче Обществу предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

26.07.2013 Комиссией УФАС были выданы предписания по делу № 1380-ФАС52-03/12.

Не согласившись с оспариваемым решением и предписаниями, считая их не соответствующими нормам действующего законодательства и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно пункту 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ

и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава правонарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции требуя такие условия, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия, характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий. Причем, услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств являются товаром по смыслу пункта 1 статьи 4 Закона, а ограничение означает частичное прекращение производства товара.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания

соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является УФАС.

Между тем, в рассматриваемом случае суд пришел к выводу о том, что УФАС при принятии оспариваемого решения и вынесении оспариваемых предписаний не допустило нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 54 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 (в ред. от 14.07.2011 №576), а также пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» тарифы на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 №171, в Нижегородской области установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляет региональная служба по тарифам Нижегородской области.

В соответствии с пунктом 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском рынке), утвержденных приказом ФСТ России от 18.02.2005 №СН-570/14, зарегистрированных в Минюсте РФ 20.10.2004 №6076, расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства

преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются:

передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников);

поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии;

содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.

Как установлено комиссией Нижегородского УФАС России в ходе рассмотрения дела №1380-ФАС52-03/12, решения Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «Фортуна-АВТО» на 2012 и 2013 годы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

При этом, как следует из материалов дела, в 2012 году в адрес потребителей (ООО «АТА», ООО «ЭКПА БАЗА», ООО «Издательство Пламя», ООО «Автоломбард «Нижегородский»), объекты которых имеют технологическое присоединение к ТП №2906, владельцем которой является ООО «Фортуна-АВТО», от последнего поступали счета на оплату обслуживания и ремонта ТП №2906 (стр. 51- 70 том 3). В частности, указанные потребители согласно выставленным счетам за электрическую энергию также произвели оплату услуг по обслуживанию данной

трансформаторной подстанции (то есть расходов по передаче электрической энергии), что подтверждено платежными документами (стр. 82-91 том 3), имеющимися в материалах данного дела всего на сумму 122 620 рублей 92 копейки.

Согласно ранее приведенным нормам права осуществление регулируемого вида деятельности в отсутствие установленных уполномоченным органом цен (тарифов) и применение при расчетах с потребителями самостоятельно установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе тарифа по оплате услуг за обслуживание и ремонт ТП №2906 ООО «Фортуна-АВТО», является нарушением норм действующего законодательства в сфере электроэнергетики.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает совершать действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

С учетом положений статей 3, 4 Федерального закона от 07.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (в том числе, на рынке услуг по передаче электрической энергии), признается доминирующим.

ООО «Фортуна-АВТО», являясь владельцем объектов электросетевого хозяйства (в частности трансформаторной подстанции №2906), к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства отдельно стоящего здания Евтушенко В.В. (арендует ООО «Автоломбард «Нижегородский»), ООО «АТА», ООО «ЭКПА БАЗА», ООО «Издательство Пламя», обеспечивает последним передачу электроэнергии, поставляемой гарантирующим поставщиком (ОАО «Нижегородская сбытовая компания») в адрес заявителей, то есть общество действует на товарном рынке, находясь в состоянии естественной монополии (статья 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях»). Иной технологически возможный способ доставки (передачи) электроэнергии в адрес названных

хозяйствующих субъектов (ООО «Автоломбард «Нижегородский», ООО «АТА», ООО «ЭКПА БАЗА», ООО «Издательство Пламя») отсутствует.

В своем заявлении Общество указывает, что антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не принят во внимание тот факт, что в районе, где располагается отдельно стоящее здание Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский» имеются иные трансформаторные подстанции (объекты электросетевого хозяйства), посредством которых может происходить электроснабжение данного объекта.

Кроме того, заявитель полагает, что Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский» могут заключить договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком - ОАО «Нижегородская сбытовая компания». И на основании вышеизложенных доводов ООО «Фотруна-АВТО» считает, что не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Между тем суд считает вышеуказанный довод несостоятельным в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также -технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие технологическое присоединение объекта (здания) Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский» к трансформаторной подстанции ООО «Фортуна-АВТО», то вторичного технологического присоединение в силу части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» не требуется.

Общество считает, что при принятии решения по делу №1380-ФАС52-03/12 антимонопольным органом не установлено фактическое владение ООО «Фортуна-АВТО» трансформаторной подстанции №2906, поскольку между Семиным А.А. (собственником 1/6 доли данного объекта электросетевого хозяйства) не заключен договор аренды с ООО «Фортуна-АВТО».

Одновременно с этим ООО «Фортуна-АВТО» считает, что при принятии антимонопольным органом решения по вышеуказанному делу необходимо было учитывать смену собственников 1/3 доли ТП №2906.



Согласно имеющимся в материалах дела документам по состоянию на 01.11.2008 собственниками искомой ТП №2906 являлись физические лица (Кудряшова Т.Б., Староверов Н.Н., Голов В.Ю., Маркичев А.Л., Халтурин А.Б.), а также ООО «Фортуна-Авто» - юридическое лицо с ИНН 5259024230, отличным от ИНН ответчика по настоящему делу, то есть иное юридическое лицо, имеющее идентичное наименование (далее - иное ООО «Фортуна-АВТО»).

В целях электроснабжения объектов, имеющих технологическое присоединение к рассматриваемой ТП №2906 (на территории производственной площадки, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Маршала Воронова, дом 3) между названными собственниками трансформаторной подстанции и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» заключен договор энергоснабжения от 01.11.2008 №8534000. На основании указанного договора энергоснабжения платежные документы на оплату за потребленную электрическую энергию выставлялись иному ООО «Фортуна-АВТО» за весь объем потребления. Данный потребитель при расчетах за поставляемую электрическую энергию гарантирующим поставщиком отнесен к первой ценовой категории.

Впоследствии произошла смена собственников рассматриваемой трансформаторной подстанции. Так, согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 21.02.2012 №01/023/2012-133, собственниками объекта электросетевого хозяйства (ТП №2906) являются следующие физические лица: Кудряшова Т.Б. (собственник 1/6 доли), Староверов Н.Н. (собственник 1/9 доли), Голов В.Ю. (собственник 1/9 доли), Маркичев А.Л. (собственник 1/9 доли), Сёмин А.А. (собственник 1/6 доли), Власова СЮ. (собственник 1/3 доли; собственник данной доли недвижимости неоднократно менялся при рассмотрении настоящего дела).

Согласно протоколу №2 от 14.02.2012 собранием собственников ТП №2906 (Кудряшовой Т.Б., Староверовым Н.Н., Маркичевым А.Л., Головым В.Ю., Власовой СЮ.) было принято решение о перезаключении договора энергоснабжения между ООО «Фортуна-АВТО» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в связи со сменой собственников данного объекта электроснабжения.

На основании протоколов собрания собственников ТП №2906 от 25.04.2012 №3/1, от 25.04.2012 №3/2 и от 08.06.2012 №3 (аналогичного содержания) на ООО «Фортуна-АВТО» возложены следующие обязанности:

- не допускать оформления договоров энергоснабжения с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» субабонентами, не являющимися собственниками трансформаторной подстанции;

заключить договоры субаренды с ООО «АТА», ООО «ЭКПА БАЗА», ООО «Автоломбард «Нижегородский» без выделения границ в натуре и без конкретизации деталей оборудования;

установить сумму арендных платежей для каждого субабонента три тысячи рублей в месяц;

оставить сумму компенсации затрат по обслуживанию трансформаторной подстанции в прежнем размере, то есть 0,38 руб. с полученного объема электроэнергии с учетом потерь в НЭП и трансформаторах для всех абонентов ТП №2906 по договору №8534000;

- субабоненту - ООО «Автоломбард «Нижегородский», собственнику здания -Евтушенко В.В. заключить договор на получение электроэнергии от ТП №2906 с ООО «Фортуна-АВТО», включая условие оплаты услуг по обслуживанию ТП.

Вышеуказанные протоколы подписаны следующими собственниками ТП №2906: Кудряшовой Т.Б., Староверовым Н.Н., Головым В.Ю., Маркичевым А.Л., Власовой СЮ.

Таким образом, фактически, хотя ООО «Фортуна-АВТО» и не являлось на тот момент собственником искомой трансформаторной подстанции, однако собственники ТП №2906 поручили данному обществу осуществлять управление искомым объектом электросетевого хозяйства, в том числе путем заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

01.05.2012 пять собственников ТП №2906 передали искомую трансформаторную подстанцию в аренду ООО «Фортуна-АВТО» (что подтверждается договорами аренды от 01.05.2012 №1 с Кудряшовой Т.Б., №2 с Головым В.Ю., №3 с Маркичевым А.Л., №4 с Власовой СЮ., №5 со Староверовым Н.Н., а также соответствующими соглашениями от 01.04.2013 об их продлении).

Кроме того, в материалах дела имеются следующие документы:

приказ ООО «Фортуна-АВТО» от 01.01.2012 №4 о назначении ответственного за электрохозяйство главного инженера ООО «Фортуна-АВТО» - Волкова А.В;

письменные пояснения ООО «Фортуна-АВТО» о порядке съема показаний приборов учета (письмо от 10.04.2013 исх.№6);

акт ревизии, проверки и приемки средств учета электроэнергии от 14.03.2013, составленного сотрудниками производственного отделения

«Центральные электрические сети» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в отношении энергообъекта ТП №2906.

Таким образом, вышеуказанные доказательства свидетельствуют о том, что фактическим владельцем ТП №2906 (с правом владения и пользования) является именно ООО «Фортуна-АВТО». Тот факт, что одним из собственников трансформаторной подстанции - Сёминым А.А. - не заключал договор аренды ТП №2906 не свидетельствует об обратном с учетом фактических обстоятельств дела и отсутствия физической возможности у Сёмина А.А. даже иметь доступ на данный объект.

Осуществление регулируемого вида деятельности в отсутствие установленных уполномоченным органом цен (тарифов) и применение при расчетах с потребителями самостоятельно установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе по оплате эксплуатационных расходов по передаче электрической энергии, является нарушением норм действующего законодательства в сфере электроэнергетики.

Таким образом, ООО «Фортуна-АВТО», в силу закона занимающее доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии, географическими границами которого является территория, охваченная присоединенной электрической сетью Общества, взимая с лиц, энергопринимающие устройства объектов которых технологически присоединены к электрическим сетям указанного общества, плату за эксплуатационные расходы, возникающие при передаче электрической энергии, злоупотребило доминирующим положением и нарушило пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В своем заявлении Общество указало, что антимонопольным органом не был привлечен для участия в деле Бельчиков Ю.И.

Из материалов дела видно, что на основании свидетельства о государственной регистрации права от 24.09.2012 серия 52 АД № 353166 Власова С.Ю. передала свою долю в праве собственности на ТП №2906 Бельчикову Ю.И. Антимонопольным органом для участия в деле была привлечена Власова С.Ю.

Ущемление прав Общества со стороны УФАС при производстве по делу заявителем не доказано, а судом не установлено.

На этом основании суд считает, что допущенное антимонопольным органом нарушение установленной процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (не привлечение Бельчикова Ю.И.) не влияет на законность и обоснованность решения УФАС и не является безусловным основанием для признания незаконным правильного по существу решения антимонопольного органа.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд отказывает в удовлетворении заявленных Обществом требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО» (ОГРН 1115259011471, ИНН 5259098592), город Нижний Новгород, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

**Судья**

**А.В.Леонов**

