



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело № А43-24521/2013

г. Нижний Новгород

18 марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 марта 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-534**)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповой А.А.,
при организации видеоконференцсвязи Арбитражным судом Кировской области,
при участии в заседании представителей:

от ОАО «Федеральная пассажирская компания»: Филиппова С.Е., доверенность в деле,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области: Кошелева
И.А., доверенность в деле,

от индивидуального предпринимателя Ворсина В.А.: Кардыяков В.И., доверенность в деле,

от ООО «ТрансСервис БИ»: Бадьина Л.Е., директор, полномочия в деле,

от ООО «Корпорация Поле»: Колчанов Д.И., доверенность от 01.01.2014,

от индивидуального предпринимателя Шадринной Г.Л.: Грухин А.А., доверенность от
14.10.2013,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания», г. Москва (ОГРН 1097746772738 ИНН 7708709686), (далее – Общество, ОАО «ФПК») о признании незаконным решения №ЮГ-13/1621 от 25.04.2013 и недействительными предписаний №№1 и 2 от 25.04.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области (далее – Управление) по делу о нарушении антимонопольного законодательства №119-ФАС52-03/13, и заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о привлечении открытого акционерного общества

«Федеральная пассажирская компания», г. Москва, к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Ворсин В.А., г. Киров, (далее – Предприниматель) ООО «Корпорация «Поле», г. Киров, ООО «Транс-Сервис БИ», г. Киров, индивидуальный предприниматель Шадрин Г.Л., г. Киров.

Определением от 24.12.2013 настоящее дело было объединено в одно производство с делом Арбитражного суда Нижегородской области №А43-14976/2013 с целью совместного рассмотрения.

В ходе судебного заседания 03.02.2014 судом объявлялись перерывы до 17.02.2014, после чего рассмотрение дела было продолжено.

Представитель Общества в ходе судебного заседания поддержал свои требования в полном объеме и просил отказать в удовлетворении требования Управления. Подробно доводы ОАО «ФПК» изложены в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель Управления в отзыве на заявление Общества и в процессе рассмотрения дела пояснил, что считает требования ОАО «ФПК» не подлежащими удовлетворению, указав на наличие оснований для привлечения последнего к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Представитель индивидуального предпринимателя Ворсина В.А. в своем отзыве и в ходе судебного разбирательства поддержал позицию Управления.

Представители других третьих лиц в ходе производства по делу пояснили, что считают позицию Общества законной и обоснованной.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавших представителей, суд считает необходимым отказать в удовлетворении требования Общества и привлечь его к административной ответственности по требованию Управления в связи со следующим.

Предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой товаров народного потребления в районы Крайнего Севера, и имеет в собственности грузобагажные вагоны.

Между Обществом (перевозчик) и Предпринимателем (отправитель) был заключен договор №640-12/Ф(ГРК)(ГЖА) от 30.10.2012 об организации перевозки груза повагонными отправлениями в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования Горьковского филиала ОАО «Федеральная пассажирская компания» со сроком действия до 31.05.2013.

Аналогичные договоры заключены ОАО «ФПК» и с остальными третьими лицами, участвующими в настоящем деле.

06.12.2012 Предприниматель обратился в Управление с заявлением о возбуждении в отношении Общества дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Поводом для подачи заявления явилось то, что Общество создает трудности в осуществлении Ворсиным В.А. его предпринимательской деятельности, а именно: при формировании грузобагажного поезда №922 сообщением Киров-Воркута отказывает во включении в его состав второго вагона, принадлежащего Ворсину В.А., мотивируя этот отказ отсутствием в штате Предпринимателя достаточного количества проводников (лиц, сопровождающих вагоны в пути).

15.02.2013 врио руководителя Управления был издан приказ №51 о возбуждении в отношении Общества дела №119-ФАС52-03/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» и создании комиссии по рассмотрению данного дела.

Комиссией Управления по результатам проведенной проверки, в порядке, предусмотренном главой 9 ФЗ «О защите конкуренции», 24.04.2013 было принято решение по названному делу (исх. №ЮГ-03/1621; резолютивная часть оглашена 19.04.2013; далее – оспариваемое решение; Т.5 л.д. 11). По итогам производства по делу Управление признало установленным факт нарушения Обществом положений части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем предъявления к грузоотправителю – индивидуальному предпринимателю Ворсину В.А. – необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки грузобагажа повагонными отправками в составе поезда №922 сообщением Киров-Воркута на декабрь 2012 года как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения двух багажных вагонов отправителя в состав указанного поезда (письма от 29.11.2012 исх. №4168/ГФФПК, от 14.12.2012 исх. №4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес Ворсина В.А.).

На основании оспариваемого решения Управлением выдано Обществу предписание №1 от 24.04.2013 (исх. №ЮГ-13/1622; Т.5 л.д. 27) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и предписание №2 от 24.04.2013 (исх. №ЮГ-13/1623; Т.5 л.д. 25) о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства (далее совместно – оспариваемые предписания).

В предписании №1 Обществу указано на необходимость прекращения злоупотребления доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок грузобагажа для чего ему необходимо отозвать письма от 29.11.2012 исх. №4168/ГФФПК, от 14.12.2012 исх. №4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес Ворсина В.А.

На основании предписания №2 Общество обязано не допускать совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего при планировании перевозок грузобагажа повагонными отправками и формировании графиков

курсирования грузобагажных поездов не допускать предъявления к грузоотправителям необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на лиц, сопровождающих вагоны, как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения грузобагажных вагонов отправителей в состав соответствующих поездов.

Не согласившись с оспариваемым решением и оспариваемыми предписаниями, считая их не соответствующими нормам действующего законодательства и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Общество обратилось в суд со своими требованиями.

В свою очередь, Управление, указывая на оспариваемое решение, которым установлен факт нарушения Обществом части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», как на повод к возбуждению дела об административном правонарушении, обратилось в суд с требованием о привлечении ОАО «ФПК» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом должностным лицом Управления в пределах, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полномочий, 16.10.2013 составлен протокол №1057-ФАС52-03/13 об административном правонарушении (Т.1 л.д. 20), на основании которого административным органом принято решение о передаче материалов административного дела в Арбитражный суд Нижегородской области для рассмотрения по подведомственности. Данный протокол составлен в присутствии представителя Общества по доверенности Филипповой С.Е. При составлении протокола об административном правонарушении представителю Общества были разъяснены права, предоставленные действующим законодательством, и им даны пояснения по делу об административном правонарушении. Законный представитель Общества был надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В отношении требования Общества о признании незаконным оспариваемого решения и недействительными оспариваемых предписаний суд указывает на следующее.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений,

совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является Управление.

Между тем, в рассматриваемом случае суд пришел к выводу о том, что Управлением при принятии оспариваемого решения и вынесении оспариваемых предписаний не было допущено нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» этот закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статьям 1 и 3 этого закона его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольный орган в числе прочего выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения

антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 названного закона закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в этом законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу части 1 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; в качестве товарного рынка рассматривается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность представляет собой злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий (бездействия), которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг). Статья 5 ФЗ «О защите конкуренции» определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как видно из материалов дела и не оспаривается Обществом, ОАО «ФПК» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, следовательно, оно занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации.

Статьей 17 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации предусмотрено, что перевозки грузов с сопровождением осуществляются в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Грузобагаж повагонными отправками (повагонной отправкой считается предъявляемый для перевозки в отдельном вагоне

по одному перевозочному документу грузобагаж) перевозится в сопровождении отправителя или получателя либо уполномоченного ими по договору лица.

Указанные правила утверждены приказом МПС России от 18.06.2003 №38 «Об утверждении правил перевозок железнодорожным транспортом грузов с сопровождением и охраной грузоотправителей, грузополучателей и перечней грузов, требующих обязательного сопровождения и охраны».

В названных Правилах установлено, что сопровождение грузов осуществляется проводниками, в качестве которых могут выступать грузоотправитель, грузополучатель либо уполномоченные ими лица, в том числе ведомственная охрана МПС России и иных федеральных органов исполнительной власти (пункт 1). Сопровождение грузов проводниками производится непрерывно и может осуществляться двумя способами: постоянным и сменным. Постоянное сопровождение грузов осуществляется одними и теми же проводниками без смены в пути следования от железнодорожной станции отправления до железнодорожной станции назначения груза. Сменное сопровождение грузов осуществляется со сменой проводников в пути следования грузов. Такое сопровождение груза осуществляется ведомственной охраной. В этом случае сменные проводники ведомственной охраны являются лицами, уполномоченными грузоотправителем, грузополучателем на сопровождение груза в пути следования на основании соответствующего договора. Грузоотправители, грузополучатели а также уполномоченные ими лица могут осуществлять постоянное сопровождение грузов, перечисленных в перечне грузов, требующих сменного сопровождения и охраны в пути следования (пункт 2).

Локальным актом Общества – распоряжением от 04.02.2011 №50р – утверждена Типовая технология организации перевозок повагонными отправками грузобагажа в собственных и (или) арендованных багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «Федеральная пассажирская компания». Данная технология разработана на основании действующего законодательства Российской Федерации в области железнодорожных перевозок и по своей сути предназначена для организации и оптимизации процесса перевозки повагонными отправками грузобагажа, включая порядок заключения соответствующих договоров, планирование перевозок грузобагажа, формирование нарядов на включение вагонов, а также формирование поездов.

Договор об организации перевозки с Предпринимателем заключен по форме, приведенной в этой Типовой технологии.

В ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства Управлением на основании Типовой технологии и договоров об организации перевозок проведено исследование процесса перевозки с определением этапов этого процесса.

В результате исследования было установлено, что указанный процесс состоит из этапов:
(1) этап планирования перевозок грузобагажа, в котором грузоотправители направляют

перевозчику заявки о планируемых объемах перевозки; (2) подготовительный этап в виде формирования нарядов на включение вагонов в состав поезда, в котором грузоотправители направляют перевозчику заявления на включение собственных или арендованных вагонов в составы поездов с указанием сведений о лицах, сопровождающих грузобагаж; (3) этап непосредственной организации перевозки – формирования почтово-багажного поезда, в котором перевозчик оформляет грузоотправителям перевозочные документы на основании представленных последними документов, в том числе, в отношении лиц, сопровождающих вагоны.

Таким образом, обязанность по представлению сведений о лицах, которые будут сопровождать груз в вагонах грузоотправителя, наступает у последнего на втором этапе процесса перевозки, но не на этапе, когда осуществляется планирование будущих перевозок и грузоотправители выражают свое намерение о планируемых объемах перевозок.

Суд считает, что Управлением в оспариваемом решении сделан правильный вывод о том, что, требования Общества к Предпринимателю, выраженные в письмах ОАО «ФПК» от 29.11.2012 и от 14.12.2012, о наличии в его штате определенного количества лиц, сопровождающих вагоны, и представления в связи с этим соответствующих документов *на этапе планирования грузоперевозок* являлись не основанными на нормах действующего законодательства, а равно и положениях Типовой технологии и договора об организации перевозок. На этом этапе грузоотправитель не обязан предоставлять перевозчику указанные сведения и документы, и перевозчик при отсутствии этих сведений (документов) не вправе отказывать грузоотправителю во включении его вагонов в состав поезда.

Упомянутые действия Общества привели к созданию дискриминационных условий для Предпринимателя при организации перевозок грузобагажа повагонными отправлениями поездом №922, поскольку послужили основаниями для отказа во включении его вагонов в состав поезда, в связи с чем, учитывая доминирующее положение ОАО «ФПК» на соответствующем рынке, с его стороны было допущено нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В рассматриваемом случае суд считает, что Общество действовало с превышением допустимых пределов осуществления своих гражданских прав, необоснованно отказывая на этапе планирования перевозок во включении вагонов Предпринимателя в состав поезда №922 в связи с непредставлением последним документов в отношении достаточного количества лиц, сопровождающих вагоны Ворсина В.А.

Что касается доводов Общества, приведенных в заявлении в обоснование незаконности оспариваемого решения, то они не могут быть приняты судом во внимание.

Вопрос о количестве лиц, которые должны сопровождать вагоны Предпринимателя, не был предметом проверки по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам которого было вынесено оспариваемое решение. Управление проверяло лишь

правомерность отказа Предпринимателю во включении его вагонов в состав поезда на этапе планирования перевозок, что не соответствует положениям как закона, так и Типовой технологии, ибо соответствующие документы, а значит и выводы ОАО «ФПК» о возможности или невозможности включения вагонов Предпринимателя в состав поезда в связи с этим обстоятельством, должны представляться (делаться) на подготовительном (втором) этапе процесса перевозки. При этом возможность осуществления проверки представленных перевозчиком документов и выводов по ним именно на втором этапе относится к внутренней организации работы Общества и не должно влечь за собой необоснованные требования к перевозчикам о предоставлении необходимых документов уже на первом этапе.

Управление при вынесении оспариваемого решения в достаточной мере исследовало все фактические обстоятельства и применимое к рассматриваемой ситуации законодательство, позволяющие констатировать допущение со стороны ОАО «ФПК» установленного нарушения действующего антимонопольного законодательства.

Оспариваемые предписания были вынесены Управлением на основании оспариваемого решения и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции». Те действия, которые Обществу предписано осуществить в целях прекращения злоупотребления доминирующим положением, признаются судом необходимыми и достаточными, а также отвечающими сложившейся ситуации.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что, с учетом законности оспариваемого решения и оспариваемых предписаний, заявленные Обществом требования удовлетворены быть не могут.

По требованию Управления о привлечении Общества к административной ответственности суд отмечает следующее.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ОАО «ФПК», полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, суд пришел к выводу о необходимости привлечения Общества к административной ответственности и назначения ему наказания в виде административного штрафа ввиду следующих обстоятельств.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно правоположению части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции на момент рассмотрения настоящего дела

судом) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 этого кодекса, либо *совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации*, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Судом установлен факт принятия Управлением 24.04.2013 решения, которым Общество признано совершившим действие, признаваемое злоупотреблением доминирующим

положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

Деяние ОАО «ФПК» следует признать виновным, поскольку у него имелась возможность для соблюдения правил и норм в области антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований градостроительного законодательства (статья 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Соблюдение требований к организации перевозок железнодорожным транспортом и антимонопольного законодательства находится в сфере полного контроля Общества. ОАО «ФПК» как субъект естественной монополии обязан был знать требования действующего законодательства в сфере защиты конкуренции.

Таким образом, действия Общества обоснованно квалифицированы Управлением как правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

При таких условиях в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного упомянутой нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

ОАО «ФПК» как перевозчик и субъект естественной монополии обязано было не допустить злоупотребления своим доминирующим положением.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств Обществу суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названного правонарушения малозначительным.

Санкцией части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что на юридических лиц возможно наложение административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера

суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

С учетом того, что сфера перевозок грузобагажа повагонными отправками в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК» является регулируемой, суд при исчислении суммы административного штрафа исходит из следующего.

Сумма выручки Общества от реализации услуги, на рынке которого совершено вменяемое административное правонарушение, составляет 66.057.579,89 рублей, ввиду чего минимальный размер штрафа составляет 198.172,74 рублей, а максимальный – 1.981.727,40 рублей.

С учетом правила, закрепленного в пункте 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер базового штрафа в рассматриваемой ситуации составляет 1.089.950,07 рублей. При этом суд усматривает наличие смягчающего вину обстоятельства – добровольного исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает необходимым назначить Обществу окончательное наказание в виде административного штрафа в размере 867.005,74 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение заявленных Обществом требований относится на ОАО «ФПК».

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 200, 201, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания», г. Москва (ОГРН 1097746772738 ИНН 7708709686), о признании незаконным решения от 24.04.2013 и недействительными предписания №1 от 24.04.2013 о прекращении

злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и предписания №2 от 24.04.2013 о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства №119-ФАС52-03/13, **оставить без удовлетворения.**

Заявленные требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о привлечении открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания», г. Москва (ОГРН 1097746772738 ИНН 7708709686), к административной ответственности **удовлетворить.**

Привлечь открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания», г. Москва (ОГРН 1097746772738 ИНН 7708709686), к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 867.005 рублей 74 копейки.

Административный штраф лицом, привлеченным к административной ответственности, должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по реквизитам:

ИНН 5260041262 КПП 526001001 ОКАТО 22401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области

БИК 042202001 Расчетный счет 40101810400000010002

Получатель УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет - 04321510030)

Код налога 16111602010016000140

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.Ю. Мукабенов