



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ  
Дело № А43-24282/2013**

**г. Нижний Новгород**

**31 марта 2014 года**

Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2014 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 31 марта 2014 года.

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-593), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авериной Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гореловой Елены Алексеевны (ОГРН 304524906200289; ИНН 524900113000) о признании незаконным и отмене Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №ЮГ-03/3155 от 14.08.2013 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области возбудить дело в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» о нарушении антимонопольного законодательства,**

**при участии представителей сторон:**

**от заявителя:** Гореловой Е.А. – паспорт, Аверина А.А. по доверенности от 07.02.2014,

**от антимонопольного органа:** Кошелевой И.А. по доверенности №ЮГ-04/1525 от 18.04.2013,

**от ОАО «Нижегородская сбытовая компания»:** Власова М.В. по доверенности №31 от 30.12.2013,

**от Региональной службы по тарифам Нижегородской области:** не явились, извещены,

**установил:** в Арбитражный суд Нижегородской области обратился индивидуальный предприниматель Горелова Елена Алексеевна (далее – заявитель) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, УФАС по Нижегородской области) о признании недействительными Решения от 14.08.2013 №ЮГ-03/3155 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениях, в судебных заседаниях.

Заявитель, имея нежилые помещения в многоквартирном доме, считает, что платить за электроэнергию, затраченную на общедомовые нужды, он должен как и обычный потребитель – житель этого дома, а не по более высокому тарифу, относящемуся к категории «прочие».

По мнению заявителя, обжалуемое Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №ЮГ-03/3155 от 14.08.2013 является незаконным, несправедливым, а цены монополично высокими.

УФАС по Нижегородской области с заявлением не согласно по основаниям, изложенным в отзыве, дополнении, в судебных заседаниях.

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Региональная служба по тарифам Нижегородской области, с заявлением не согласна: электроэнергия, потребленная в многоквартирном доме на общедомовые нужды, подлежит оплате пользователями нежилых помещений (за исключением собственников нежилых помещений, отнесенных к категории потребителей, приравненных к населению) по тарифам, применяемым при расчетах за данный коммунальный ресурс с прочими потребителями.

В соответствии с приложением 1 к постановлению Правительства РФ от 29.12.2011 №1178, к категории потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам), относятся исполнители коммунальных услуг (товарищества собственников жилья, жилищно-строительные, жилищные или иные специализированные потребительские кооперативы либо управляющие организации), приобретающие электрическую энергию (мощность) для коммунально-бытового потребления населения в объемах фактического потребления населения и объемах электроэнергии, израсходованной на места общего пользования в целях потребления на

коммунально-бытовые нужды граждан и не используемого для осуществления коммерческой (профессиональной) деятельности.

Возможность оплаты электрической энергии по тарифам для населения лицами, использующими ее для осуществления предпринимательской деятельности (в т.ч. индивидуальными предпринимателями), действующим законодательством не предусмотрена.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания», привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, с заявлением Гореловой Е.А. не согласна, обжалуемое решение считает законным.

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, материалы дела, суд установил, что заявление Гореловой Е.А. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

28.05.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по области поступило заявление Гореловой Е.А. на действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания», связанные с необоснованным, по мнению заявителя, неприменением тарифов, установленных для категории потребителей «население», при расчете платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

Обращение Гореловой Е.А., содержащее требование об оценке действий (бездействия) ОАО «Нижегородская сбытовая компания», рассматривалось в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в частности, выполняет функции по выявлению нарушений антимонопольного законодательства и принятию мер по прекращению таких нарушений.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено: возбуждение и рассмотрение антимонопольного законодательства, выдача обязательных для исполнения предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства и других.

По смыслу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции одним из необходимых оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства являются действия лица,

занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, в результате которых ущемляются или могут быть ущемлены интересы других лиц.

Примером злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке является экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В силу статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе рассматривать заявления юридических и физических лиц, государственных органов о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, согласно части 8 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Частью 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции закреплены случаи, при которых антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела.

При рассмотрении заявления Гореловой Е.А. Нижегородским УФАС России установлено, что 19.03.2012 между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ИП Гореловой Е.А. заключен договор энергоснабжения №1574000 от 17.12.2002. Предметом договора является поставка электроэнергии в нежилые помещения заявителя.

С сентября 2012 года в плату за услуги электроснабжения включена плата за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды. По мнению заявителя, данная плата должна рассчитываться исходя из тарифов, установленных для населения, однако ОАО «Нижегородская

сбытовая компания» производит расчет указанной платы с применением тарифа для прочих потребителей.

Указанные действия стали поводом для обращения в Нижегородское УФАС России.

Суд установил, что действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания», связанные с расчетом платы для заявителя, исходя из цены, установленной для прочих потребителей, являются правомерными.

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 05.03.2013 №516-832/13 «О применении тарифов на электроэнергию, установленных для населения и потребителей, приравненных к населению» (в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 года №614 «О порядке установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности)» с 01 сентября 2013 года вышеупомянутое Информационное письмо РСТ Нижегородской области от 05.03.2013 №516-832/13 не подлежит применению), действовавшим в период рассмотрения заявления Гореловой Е.А., электроэнергия, потребленная в многоквартирном доме на общедомовые нужды, оплачивается следующим образом:

1) подлежащая оплате гражданами, проживающими в данном доме (в жилых помещениях), а также собственниками нежилых помещений, отнесенными к категории потребителей, приравненных к населению - в соответствии с пунктом 2 Примечаний к таблице Приложений №1 и №2 к Решению Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.12.2012 №73/4 (по тарифам, установленным для населения);

2) подлежащая оплате пользователями нежилых помещений (за исключением собственников нежилых помещений, отнесенных к категории потребителей, приравненных к населению) - по тарифам, применяемым при расчетах за данный коммунальный ресурс с прочими потребителями.

17.12.2002 между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и ЧП Гореловой Е.А. (потребитель) заключен договор энергоснабжения №1574000, по условиям которого гарантирующий поставщик принимает на себя обязанность продать в точке поставки электрическую энергию, а также путем заключения договоров

обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязуется принять и оплатить электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги в соответствии с условиями договора Приложение №1 договора).

Заявитель является собственником нежилых помещений, находящихся на первых этажах жилых многоквартирных домов, расположенных по адресам: г.Дзержинск, ул.Урицкого, д.5, ул.Маяковского д. 1/15; пр-т Циолковского, д.72, б-р Космонавтов, 22. Оплата за электроэнергию, поставляемую в данные нежилые помещения, осуществляется по тарифам, используемым для категории «прочие потребители», что заявителем не оспаривается.

С сентября 2012 года в счета за услуги электроснабжения включена плата за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды (далее - ОДН), которая, по мнению заявителя, должна рассчитываться исходя из тарифов, установленных для категорий, приравненных к населению. Однако с доводами заявителя суд согласиться не может.

По смыслу пункта 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за коммунальные услуги.

Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в таком доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для

обслуживания, эксплуатации и благоустройства дома объекты, расположенные на указанном земельном участке (часть 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491).

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.2004 №51-ФЗ бремя содержания имущества, возлагается законом на собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме (за исключением коммунальной услуги по отоплению) вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме.

Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с вышеназванными правилами.

Многоквартирные дома по указанным выше адресам, в которых расположены нежилые помещения заявителя, оборудованы коллективными (общедомовыми) приборами учета, которыми энергопотребление заявителя не учитывается.

Общий объем электрической энергии, поданной в места общего пользования, применительно к спорной ситуации определяется как разница суммарных показаний коллективного прибора учета и прибора учета в обособленных помещениях заявителя и суммарного потребления ресурса в жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома (в том числе и помещений заявителя). Собственник каждого помещения (жилого и нежилого) оплачивает такие коммунальные услуги пропорционально площади своего помещения (пункт 44 Правил №354).

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма РСТ от 05.03.2013 №516-832/13 «О потреблении тарифов на электроэнергию,

установленных для населения и потребителей, приравненных к населению (действовало на момент вынесения Решения Нижегородским УФАС России от 14.08.2013 №ЮГ-03/3155), электроэнергия, потребленная в многоквартирным домом на общедомовые нужды, оплачивается следующим образом:

1) подлежащая оплате гражданами, проживающими в данном доме (в жилых помещениях), а также собственниками нежилых помещений, отнесенных к категории потребителей, приравненных к населению - в соответствии с пунктом 2 Примечаний к таблице Приложений №1 и №2 к Решению РСТ Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/4;

2) подлежащая оплате пользователями нежилых помещений - по тарифам, применяемым при расчетах за данный коммунальный ресурс с прочими потребителями.

При этом Гореловой Е.А. заключен договор энергоснабжения с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в качестве частного (индивидуального) предпринимателя. В Договоре №1574000 энергоснабжения на подачу электрической энергии четко написано: «Абонент ЧП Горелова Е.А.» (л.д.32).

В соответствии с перечнем категорий потребителей, приравненных к населению (утверждены Приказом ФСТ РФ от 31.12.2010 №655-э), индивидуальные предприниматели не относятся к категории потребителей, приравненных к населению, следовательно, не могут быть рассчитаны по тарифам, предусмотренным для населения.

Следовательно, ОАО «Нижегородская сбытовая компания» правомерно рассчитала плату за электроэнергию, в том числе за ОДН, исходя из цены, установленной для прочих потребителей.

Таким образом, ввиду того, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» антимонопольное законодательство не нарушено, антимонопольный орган правомерно отказал заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В тексте заявления Гореловой Е.А. в Арбитражный суд от 24.03.2014 (л.д.115-121), в Пояснениях к заявлению Гореловой Е.А. от 24.03.2014 (л.д.106-114) заявитель изложил все свои проблемы, претензии, нарушения, которые, по его мнению, допускает в отношении него ОАО «Нижегородская сбытовая компания». Однако суд отмечает, что с подобными заявлениями Горелова Е.А. в антимонопольный орган не обращалась (см. заявление Гореловой Е.А. в УФАС по Нижегородской



области – л.д.12), в связи с чем они не были предметом исследования антимонопольного органа. При таких обстоятельствах основания, изложенные Гореловой Е.А. в заявлении и пояснениях от 24.03.2014, не могут служить основаниями для признания незаконным отказа в возбуждении антимонопольного дела от 14.08.2013 №ЮГ-03/3155.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200рублей, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №ЮГ-03/3155 от 14.08.2013 заявителю – индивидуальному предпринимателю Гореловой Елене Алексеевне (ОГРН 304524906200289; ИНН 524900113000) отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200рублей отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

**Судья**

**Е.М. Сандова**