



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-28184/2013

г. Нижний Новгород

09 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 апреля 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-603), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фёдоровым М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641; ИНН 5027089703) в лице Нижегородского филиала о признании незаконными и отмене решения и предписания по делу №1065-ФАС52-05/13 от 19.11.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Богатовой И.П. (доверенность от 25.12.2013),

от ответчика: Матиняна Б.Л. (доверенность от 04.03.2014 №СС-05/1325), Айзман О.И (доверенность от 11.07.2013 №СС-07/4746),

от третьих лиц: Чурилова А.И. (паспорт),

другие третьи лица не явились (извещены),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Росгосстрах» в лице Нижегородского филиала (далее – заявитель, общество) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по делу №1065-ФАС52-05/13 от 19.11.2013.

По мнению заявителя, принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган вышел за рамки установленной компетенции и принял решение с нарушением установленного порядка рассмотрения дел о

нарушении антимонопольного законодательства, ни одно из представленных обращений, на основании которых было принято оспариваемое решение и вынесено оспариваемое предписание, не отвечает обязательным требованиям, установленным статьей 44 Федерального закона №135-ФЗ, так как данные обращения поданы не в письменной форме, а ряд из них направлен с непонятных анонимных сайтов. Выводы антимонопольного органа о том, что общество доминирует на рынке ОСАГО Нижегородской области и навязывает дополнительные страховые услуги при заключении договоров ОСАГО, заявитель считает необоснованными.

Помимо этого заявитель ссылается на нарушение антимонопольным органом Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 №220, и считает, что отсутствуют основания для правильного определения временного интервала, географических границ и верности приведенных антимонопольным органом исследований по определению доминирующего положения общества, не определен состав хозяйствующих субъектов, при определении наличия или отсутствия барьеров входа на товарный рынок антимонопольным органом не рассматривался вопрос о наличии барьеров входа на товарный рынок для крупных хозяйствующих субъектов при отсутствии таких барьеров для малых хозяйствующих субъектов и наоборот. По мнению заявителя, антимонопольный орган неправомерно ограничился определением доли общества, не установив возможность оказания обществом решающего влияния на условия оборота ОСАГО на рынке Нижегородской области. Относительно увеличения видов договоров страхования от несчастных случаев заявитель ссылается на то, что в данную группу договоров входят и иные виды договоров, а не только Фортуна «Авто», однако антимонопольным органом не исследовался факт сезонности и иные факторы, влияющие на рост оказания услуг данного вида.

Подробно позиция заявителя изложена в заявлении, дополнении к заявлению и поддержана представителем в судебных заседаниях.

Представители антимонопольного органа с требованиями заявителя не согласны, считают оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными, а также не нарушающими права и законные интересы заявителя.

При этом антимонопольный орган отмечает, что ФАС России наделило Нижегородское УФАС полномочиями по рассмотрению действий общества на территории Нижегородской области. Правила установления доминирующего положения финансовой организации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №359, в соответствии с данными Правилами установление доминирующего

положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка. Для установления доминирующего положения общества специалистами антимонопольного органа на основании Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 №220, были подготовлены аналитические отчеты и установлено, что рынок ОСАГО на территории Нижегородской области за период с 01.01.2011 по 01.07.2013 является умеренно концентрированным, лидером рынка является заявитель с долей 29,16%, временной интервал исследования рынка определен как период с 01.01.2011 по 01.07.2013; географические границы рынка – территория Нижегородской области, на которой совершено нарушение и на которой осуществляет деятельность филиал ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области.

Навязывание дополнительных страховых услуг (страхование жизни), в которых граждане не заинтересованы и которые увеличивают их расходы, подтверждается анализом продаж полисов ОСАГО, ДоСАГО и страхового продукта «Росгострах-Фортуна», а также подтверждается в ходе рассмотрения антимонопольного дела опросом граждан Устинова О.А. и Чурилова А.И., телефонным звонком с использованием громкой связи в офис продаж общества, сведениями в сети Интернет. Предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО» позволяет сделать расчет стоимости полиса ОСАГО, исключительно совмещенного с дополнительным страхованием от несчастных случаев, и при этом отсутствует возможность рассчитать отдельно стоимость полиса ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг.

Подробно позиция ответчика изложена в отзыве, дополнении к отзыву и поддержана представителями в судебных заседаниях.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Чурилов А.И., Королев Р.Ю., Люляев А., Сушилкина Л.С., Дудченко В.Н., Устинов О.А., Поликарпов А.Г., Фролов М.С., Никифоров И.М., Тоболина Е.А., Шарапов И.С., Лобанов А.С., Конюков А.А., Громов Е.В., привлеченные на основании определений антимонопольного органа от 27.09.2013, 30.10.2013 к участию при рассмотрении антимонопольного дела.

В отзывах на заявление и в судебных заседаниях Устинов О.А., Чурилов А.И. подтвердили позицию антимонопольного органа.

На основании статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие Королева Р.Ю., Люляева А., Сушилкиной Л.С., Дудченко В.Н., Поликарпова А.Г., Фролова

М.С., Никифорова И.М., Тоболиной Е.А., Шарапова И.С., Лобанова А.С., Конюкова А.А., Громова Е.В.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что в антимонопольный орган поступило 44 жалобы от физических лиц, в которых сообщалось, что им отказывают в заключении договора обязательного страхования (ОСАГО) без совместного заключения договора страхования жизни Фортуна «Авто» (1050 рублей) или договора добровольного страхования автогражданской ответственности (ДоСАГО).

Специалисты Нижегородского УФАС России, использовав информацию, полученную от Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе о сумме страховых премий, а также аналитические данные Нижегородского УФАС России, пришли к выводу, что на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Нижегородской области за период с 01.01.2011 по 01.07.2013 ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение.

В связи с этим на основании части 1 статьи 39.1 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) 26 июня 2013 года обществу выдано Предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем принятия в срок до 15 июля 2013 года мер по недопущению навязывания дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО на территории Нижегородской области.

По ходатайству ООО «Росгосстрах» (вх.№3733 от 12.07.2013) Нижегородское УФАС России продлило срок исполнения Предупреждения до 15.08.2013.

Письмом от 14.08.2013 ООО «Росгосстрах» (вх.№4368) сообщило в Управление об исполнении Предупреждения Нижегородского УФАС России.

Поскольку после 15.08.2013 в Нижегородское УФАС России поступили обращения Калашникова А.А. (вх.№5083 от 12.09.2013, вх.№5199 от 18.09.2013), Устинова О.А. (вх.№5103 от 13.09.2013), Сушилкиной Л.С. (вх.№5166 от 17.09.2013), Дудченко В.Н. (вх.№51В3 от 17.09.2013), Люляева А. (вх.№5211 от 19.09.2013), Королева Р.Ю. (вх.№5299 от 23.09.2013) и Чурилова А.И. (вх.№5289 от 3.09.2013) с жалобами на действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг при продаже полисов ОСАГО, Нижегородским УФАС 27.09.2013 на основании приказа №397

возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Материалами антимонопольного дела подтверждается, что обращения граждан на действия общества являются письменными, содержат входящие номера и даты и отвечают обязательным требованиям, установленным статьей 44 Закона о защите конкуренции, в связи с чем довод заявителя об обратном, изложенный в заявлении, дополнении к заявлению и поддержанный представителем в судебных заседаниях, судом отклоняется.

В связи с тем что Нижегородское УФАС России рассматривало действия ООО «Росгосстрах» только на территории Нижегородской области, отсутствовали основания для передачи дела в иной территориальный орган антимонопольной службы.

В соответствии с пунктом 3.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012г. №339, вопрос о принятии ФАС России к своему рассмотрению либо о передаче заявления, материалов на рассмотрение соответствующему территориальному органу решается ФАС России в течение семи рабочих дней со дня поступления в ФАС России этих заявлений, материалов, дел с уведомлением об этом территориального органа, направившего в ФАС России заявление, материалы, в течение двух рабочих дней.

В ходе рассмотрения дела 13.11.2013 представитель ООО «Росгосстрах» заявил ходатайство о передаче дела №1065-ФАС52-05/13 на рассмотрение в ФАС России, ссылаясь на наличие определений о рассмотрении аналогичных дел в других территориальных органах.

Комиссия Нижегородского УФАС России отказала ООО «Росгосстрах» в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что ФАС России письмами наделила Нижегородское УФАС России полномочиями по рассмотрению действий ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области на основании обращений следующих лиц: Комлевой И.К. (письмо от 19.04.2013г. №АД/15851/13); Воробьевой Л. (письмо от 08.05.2012г. исх.№АЦ/18289/13), Громовой Е.В. (письмо от 16.10.2013г. исх.№АК/40532/13).

Учитывая изложенное, суд отклоняет довод общества о том, что антимонопольный орган вышел за рамки установленной компетенции и принял решение с нарушением установленного порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного дела антимонопольный орган 19.11.2013 принял решение №1065-ФАС52-05/13 о признании действий ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности в границах Нижегородской области, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в навязывании дополнительных услуг страхования при приобретении полиса ОСАГО, результатом которого является ущемление интересов других лиц.

На основании указанного решения 19.11.2013 ООО «Росгосстрах» выдано предписание, которым обществу предписано до 19.12.2013 прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекратить действия по навязыванию контрагентам дополнительных страховых услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности на территории Нижегородской области.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные

интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие

нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работу, услугу, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически необоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными

правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно пункту 14 Правил ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается

предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом, указанные нормативные акты определяют свободу выбора лица, обратившегося в страховую организацию, в определении необходимости заключения дополнительного договора о страховании гражданской ответственности владельца автотранспортных средств.

В нарушение указанных норм, как следует из письменных обращений нескольких десятков граждан Нижегородской области, имеющих в материалах антимонопольного дела, при желании владельцев транспортных средств заключить договор ОСАГО сотрудники Нижегородского филиала ООО «Росгосстрах» и его подразделений (отделов) отказывают в заключении такого договора, ссылаясь на возможность заключения договора ОСАГО только при условии заключения иного (дополнительного) договора добровольного страхования жизни Фортуна «Авто» стоимостью 1050 рублей.

По смыслу части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц.

Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359).

В соответствии с пунктом «б» части 7 постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359 в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основным показателем (в стоимостном выражении) является в отношении услуг, оказываемых страховщиком и обществом взаимного страхования, объем собранной финансовой организацией страховой премии по каждому виду страхования за отчетный период.

Нижегородским УФАС России проанализированы аналитические отчеты по рынку ОСАГО на территории Нижегородской области за периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012 и с 01.01.2013 по 01.07.2013.

Временной интервал исследования рынка определен как период с 01.01.2011 по 01.07.2013. Географические границы рынка – территория Нижегородской области, на которой совершено нарушение и на которой осуществляет деятельность филиал ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области.

Анализ рассчитанных показателей концентрации показал, что рынок ОСАГО на территории Нижегородской области в периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012 и с 01.01.2013 по 01.07.2013 года является умеренно концентрированным.

Основными игроками данного рынка являются: ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия».

На основании проведенного анализа абсолютным лидером и самым крупным продавцом на рынке ОСАГО за 2011, 2012 годы и по итогам 1 полугодия 2013 года является ООО «Росгосстрах».

В процессе анализа товарных рынков в период с 01.01.2011 по 01.07.2013 установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области составляет: в 2011 году 41,76%; в 2012 году 37,44%; в 1 квартале 2013 года 34,29%; в 1 полугодии 2013 года 29,16%.

Хозяйствующие субъекты, которые могли бы на равных конкурировать с ООО «Росгосстрах» как на территории города Нижнего Новгорода, так и на территории области в целом, отсутствуют.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области, и на него распространяется запрет, установленный положением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод заявителя, что антимонопольный орган неправомерно ограничился определением доли общества, не установив возможность оказания обществом решающего влияния на условия оборота ОСАГО на рынке Нижегородской области, основан на ошибочном толковании норм права и отклоняется судом, поскольку страховая организация, занимая доминирующее положение, влияет на рынок, а наоборот – не влияя на рынок, становится доминантом на данном рынке. И уже занимая доминирующее положение, организация подпадает под действие запрета, установленного положением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 30.10.2013, заявители - Устинов О.А. и Чурилов А.И. – подтвердили сведения, изложенные в ранее поданных заявлениях и заключающиеся в том, что приобретение полиса ОСАГО в ООО «Росгосстрах» возможно исключительно при условии обязательной покупки полиса Фортуна «Авто». Заполнить заявление на приобретение полиса ОСАГО без дачи согласия на приобретения полиса Фортуна «Авто» невозможно.

Поскольку общество в ходе рассмотрения антимонопольного дела отрицало навязывание дополнительных услуг при продаже полисов ОСАГО, Председателем комиссии антимонопольного органа в присутствии сторон совершен звонок в офис продаж ООО «Росгосстрах» с использованием громкой связи (телефон +7(831) 2535772, офис продаж ООО «Росгосстрах» по адресу: г.Н.Новгород, ул.Дьяконова, д.34), в ходе которого сотрудник офиса продаж ООО «Росгосстрах» подтвердил, что продажа полиса ОСАГО без совместного приобретения полиса страхования жизни Фортуна «Авто» маловероятна.

Также специалистами Нижегородского УФАС России 30 октября 2013 года составлен Акт осмотра официального сайта <http://www.rgs.ru/> общества. На сайте компании есть возможность расчета стоимости страховых услуг, в том числе стоимости полиса ОСАГО. Однако предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО» позволяет производить расчет стоимости полиса ОСАГО, исключительно совмещенного с дополнительным страхованием от несчастных случаев, при этом отсутствует возможность отдельно рассчитать стоимость полиса ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг.

В качестве примера был произведен расчет стоимости полиса ОСАГО на ВА321154 2007 года выпуска для физического лица с регистрацией в Нижегородской области в возрасте более 25 лет и стажем вождения более 7 лет. Данный «Калькулятор ОСАГО» рассчитал стоимость в размере 5920,40 руб., хотя стоимость полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования составляет 1960,20 руб. (Акт осмотра сайта имеется в материалах дела).

Данный вывод подтверждается также анализом продаж полисов ОСАГО, ДоСАГО и страхового продукта ООО «Росгосстрах-Фортуна» за период продаж с 01.01.2013 по 01.07.2013 в границах территории Нижегородской области, проведенный специалистами Нижегородского УФАС России.

Так, исходя из данных, представленных Службой Банка России по финансовым рынкам (исх.№5С-13-12-12/8189 от 11.11.2013г.) и самим обществом (исх.№06-01/698 от 13.11.2013г.) следует, что количество полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области в 1 квартале 2013 – 72 268 штук, во 2 квартале 2013 – 71 576 штук, т.е. количество продаж снизилось лишь на 1%. Однако продажи дополнительных услуг за 2 квартал 2013 составили 56 850 штук, что на 163% больше, чем за 1 квартал 2013 (21 628 штук).

Следовательно, продажа дополнительных услуг страхования, обычно предлагаемых при продажах полисов ОСАГО, во 2 квартале 2013 увеличилась более чем в 2,5 раза по сравнению с 1 кварталом 2013, т.е. восемь из десяти полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области, совершены при совместных продажах дополнительных страховых услуг (ДоСАГО, страхование пассажиров транспортных средств от несчастных случаев, РГС-Фортуна «Авто», РГС-Фортуна «Клещ», РГС-Фортуна «Дети», РГС-Фортуна «Классика», РГС-Фортуна «Семья», страхование водителя и пассажиров от несчастных случаев (дополнительные условия по Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники) и иные дополнительные страховые услуги).

Довод заявителя, что увеличение количества видов договоров от несчастных случаев объясняется тем, что в данную группу договоров входят и иные виды договоров, а не только Фортуна «Авто», и что вопреки данному доводу антимонопольным органом не исследовался факт сезонности и иные факторы, влияющие на рост оказания услуг данного вида, судом отклоняется, поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено подтверждающих этот довод доказательств. Рассматриваемое в рамках настоящего дела заявление общества поступило в арбитражный суд 18.12.2013, в ходе рассмотрения дела суд обращал внимание общества на необходимость доказывания обстоятельств, на которые ссылается заявитель (аудиозапись 17.03.2014). Однако никаких доказательств заявителем за время рассмотрения дела в арбитражный суд не представлено. Кроме того, указанные сведения представлял непосредственно сам заявитель в ходе рассмотрения антимонопольного дела по запросу антимонопольного органа.

Также на основании Приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 09 сентября 2013 года №369 «О проведении плановой проверки» (с изменениями от 19.09.2013 Приказ №381, от 25.09.2013 Приказ №391 и от 06.11.2013 Приказ №461) проведена проверка в отношении ООО «Росгосстрах» в лице Нижегородского филиала.

Акт составлен Инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 11 декабря 2013 года.

Из выводов, сделанных в п.6 Акта проверки следует, что согласно Приказу №669хк от 29.12.2012 ООО «Росгосстрах» с 01.01.2013 ввело в действие страховой продукт РГС-Фортуна «Авто», разработанный на основании Правил индивидуального страхования от несчастных случаев №26 (в действующей редакции), ранее утвержденных Приказом ООО «Росгосстрах» от 01.03.2010 №98хк, и входящий в Продуктовую линейку по страхованию от несчастных случаев и болезней «Росгосстрах-Фортуна». В письме от 26.02.2013 №4147/52 старшего вице-президента ООО «Росгосстрах», направленном во все филиалы общества, указано: «Кросс-продажи полисов РГС-Фортуна «Авто» клиентам компании, заключающим договора ОСАГО ФЛ, важнейшая задача агентского и офисного канала на 2013 ... в целях увеличения кросс-продаж РГС-Фортуна «Авто» в агентском и офисном каналах необходимо при продаже полиса ОСАГО ФЛ каждому клиенту предлагать в обязательном порядке приобрести полис РГС-Фортуна «Авто»...».

Кроме того, в период рассмотрения антимонопольного дела в адрес антимонопольного органа продолжали поступать аналогичные

рассматриваемым в данном деле письменные жалобы от других граждан Нижегородской области, которые также привлекались к участию при рассмотрении антимонопольного дела.

Также в Нижегородское УФАС России поступило заявление депутата муниципального избирательного округа г.Арзамаса Кузнецова С.В., перенаправленное прокуратурой Нижегородской области г.Арзамаса и Арзамасского района, в котором сообщается, что в телекоммуникационной сети Интернет на сайте <http://www.youtube.com/watch?v=8250iJHvfl> под названием «г.Арзамас беспредел Росгосстрах» выложен ролик, в котором руководитель и работники Арзамасского филиала ООО «Росгосстрах» при добровольном страховании автомобиля навязывают дополнительные страховые услуги.

Установив данные обстоятельства в совокупности, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что общество, злоупотребив имеющимся у него доминирующим положением, навязывало дополнительные страховые услуги, в которых гражданин не заинтересован и которые увеличивают расходы граждан, что существенно ущемляет интересы нескольких десятков граждан Нижегородской области (в том числе и лиц пенсионного возраста) и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ни одно из имеющих в материалах антимонопольного дела доказательство не опровергнуто со стороны ООО «Росгосстрах» и доказательств обратного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Материалами антимонопольного дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» в лице Нижегородского филиала поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора страхования жизни.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №1162/13 судом не принимается, поскольку в рамках указанного дела рассматривались иные обстоятельства дела (уклонение от поставки бензина автомобильного на товарном рынке нефтепродуктов).

Довод заявителя о нарушении антимонопольным органом Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 №220, судом отклоняется, поскольку опровергается материалами антимонопольного дела, аналитические отчеты содержат все этапы анализа.

Более того, ссылки заявителя на указанный Приказ ФАС России № 220 от 28.04.2010, судом отклоняется, поскольку имеется акт высшего уровня,

определяющий особенности определения доминирующего положения финансовых организаций, и помимо указанного Приказа ФАС России антимонопольный орган обоснованно руководствовался постановлением Правительства от 09.06.2007 №359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

В соответствии с указанным постановлением Правительства антимонопольным органом установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области составляет 29,16%. Следовательно, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области и на него распространяется запрет, установленный положением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Поскольку был установлен факт нарушения обществом антимонопольного законодательства, комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьями 23, 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, правомерно выдала обществу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения действий по навязыванию контрагентам дополнительных страховых услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности на территории Нижегородской области.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в пределах

компетенции данного органа, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на заявителя (пункт 1 Информационного письма от 30.03.1998 №32 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по делу №1065-ФАС52-05/13 от 19.11.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в отношении ООО «Росгосстрах», заявителю – ООО «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641; ИНН 5027089703) в лице Нижегородского филиала отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

М.Г.Чепурных