



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-23923/2013

г. Нижний Новгород

27 января 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
Судьи Мустафаева Гаджиява Ильясовича (1-527)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Куницыной А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской об-
ласти «Нижегородская областная детская клиническая больница» о признании
незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной
службы по Нижегородской области от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-41.12-
09/10-13 (504-ВЛ), предписания Комиссии Управления Федеральной антимоно-
польной службы по Нижегородской области от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-
41.12-09/10-13 (504-ВЛ),

при участии представителей сторон:

от заявителя: Беспалая С.В. (по доверенности от 15 апреля 2013 года),

от заинтересованного лица: Кирьяковой С.Е. (по доверенности от 23 июля 2013 года)

от третьих лиц: представителя ООО «Корпус А» Макарова В.В. (по доверенности от 22 ноября 2013 года), представителя ИП Кочкурова А.С. Смыкова А.С. (по доверенности от 05 декабря 2013 года),

Установил

В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» с заявлением о признании незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-41.12-09/10-13 (504-ВЛ), предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-41.12-09/10-13 (504-ВЛ), по основаниям указанным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица требования отклонил по основаниям изложенным в отзыве и в ходе судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

16.10.2013 в Нижегородское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Корпус А» на действия заказчика - ГБУЗ НО «НОДКБ» - при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких в рамках реализации областной целевой программы «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера в Нижегородской области» на 2011-2013 годы, номер извещения 0132200003313001246.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-41.12-09/10-13 (504-ВЛ) жалоба ООО «Корпус А» признана обоснованной. Заказчик – ГБУЗ НО «НОДКБ» признан нарушившим требования части 3.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчику и оператору электронной площадки выдано предписание от 21.10.2013 №1149-ФАС52-КТ-41.12-09/10-13 (504ВЛ) об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с указанными решением и предписанием заявитель обратился в суд.

Не согласившись с данным решением УФАС РФ заявитель обратился в арбитражный суд. Рассмотрев представленное заявление суд счел его не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В силу положений части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными оспариваемых актов необходимо наличие одновременно двух условий:

- несоответствия оспариваемых действий (бездействия) требованиям законодательства
- нарушения ими прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела 27.09.2013 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме №0132200003313001246-1 от 27.09.2013.

Как следует их протокола №0132200003313001246-1 от 27.09.2013, до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе (25.09.2013) поступило четыре заявки на участие в аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№1,2,3,4. Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в аукционе в электронной форме все четырёх участников размещения заказа, подавших заявки на участие в рассматриваемом аукционе

30.09.2013 состоялся открытый аукцион в электронной форме, в котором приняли участие три участника размещения заказа, допущенных к участию в аукционе в электронной форме. Результаты аукциона в электронной форме зафиксированы в Протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме №0132200003313001246-2 от 30.09.2013.

01.10.2013 состоялось заседание аукционной комиссии по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме. По результатам рассмотрения вторых частей заявок оформлен протокол по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме №0132200003313001246-3 от 01.10.2013. Согласно названному протоколу рассматривались вторые части заявок трёх участников аукциона в электронной форме. Заявки всех троих участников, принявших участие в аукционе, признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Корпус А» (191119, г. Санкт-Петербург, ул. Марата, д.73, корп. Литер А, помещение 4-11), предложившее наименьшую цену гражданско-правового договора - 8 350 000 рублей.

14.10.2013 заказчиком составлен протокол об отказе от заключения с ООО «Корпус А» гражданско-правового договора, который на следующий день был размещён на официальном сайте.

Причиной такого решения послужило выявление заказчиком несоответствия характеристик предложенного ООО «Корпус А» аппарата искусственной вентиляции лёгких (далее также - ИВЛ) техническому заданию документации рассматриваемого аукциона (пункты 12.2 и 12.3 раздела III документации аукциона в электронной форме).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Корпус А» в УФАС по Нижегородской области и вынесения оспариваемого решения и предписания.

Из инструкции аппарата искусственной вентиляции лёгких «Bellavista», исполнение «Bellavista 1000E» на русском языке (Версия ПО V 1.7 от

11.10.2012), имеющаяся в материалах дела, следует, что характеристики предлагаемого к поставке ООО «Корпус А» аппарата искусственной вентиляции лёгких «Bellavista 1000E», с учётом возможности дальнейшего дооснащения оборудования, о возможности которого говорится в сформированном заказчиком техническом задании документации аукциона, полностью удовлетворяют требованиям Документации аукциона.

В материалы дела не представлены доказательства того, что аппарат ИВЛ «Bellavista 1000E» с учётом его последующего дооснащения не способен осуществлять доставку гелиокислородной смеси.

Согласно разъяснениям положений документации, «данную опцию, исходя из суммы подтверждённого финансирования, планируется приобрести впоследствии, и на победителя аукциона не возложена обязанность демонстрации работы аппарата по доставке указанной смеси при его поставке».

При последующем дооснащении оборудования аппарат ИВЛ «Bellavista», исполнение «Bellavista 1000E», может использоваться и для подключения гелиокислородной смеси, то есть вместо кислорода в систему искусственной вентиляции лёгких будет поступать гелиокислородная смесь. Также в настоящее время на территории России нет лицензированного производителя гелиокислородной смеси, поэтому пока гелиокислородная смесь на территории России не используется.

Следует учитывать тот факт, что при рассмотрении дела антимонопольным органом установлено, что участниками размещения заказа направлялись запросы о разъяснении положений документации аукциона. В частности, на вопрос №4, касающийся доставки гелиокислородной смеси (Вопрос: Данная методика не прошла клинических испытаний и не одобрена на территории России), заказчик ответил, что «данную опцию, исходя из суммы подтверждённого финансирования, планируется приобрести впоследствии, и на победителя аукциона не возложена обязанность демонстрации работы аппарата по доставке указанной смеси при его поставке».

Согласно Инструкции аппарат автоматически регулирует эзофагеальное и трахеальное давление и автоматически подстраивается под физиологические данные пациента, в том числе и ребёнка. Аппарат Bellavista» (исполнение «Bellavista 1000E») позволяет настроить ручную или загрузить предварительно сохранённые режимы вентиляции. В профиле сохраняются все настройки аппарата: установки типов вентиляции, режим вентиляции, тип пациента и дыхательного контура, установки мониторинга (параметры и кривые), дополнительные установки.

В частности для «вентиляции с двойным управлением» - «в зависимости от дыхательной активности пациента аппарат автоматически переключается между двумя установленными режимами:

режим А: Пациент дышит самостоятельно. Доступны для выбора синхронизированные режимы (.PC-SIMV, PSV, VC-SIIvfV). Если дыхание прекращается на определённый настройками период времени, то аппарат автоматически переключается на режим В без сигнста.

режим В: Дыхание у пациента отсутствует или слишком слабое. Если пациент самостоятельно производит определённое число вдохов, то аппарат автоматически переключается на режим А».

Также аппаратура для измерения эзофагеального и трахеального давления уже изначально размещена внутри аппарата ИВЛ «Bellavista 1000E», поэтому дополнительного дооснащения аппарата ИВЛ оборудованием для измерения эзофагеального и трахеального давления не требуется.

Доказательств обратного на заседании комиссии Нижегородского У ФАС России представлено не было.

На стр.23 Инструкции указано, что аппарат Bellavista» оснащён стандартным устройством Oxygen Therapy, которое позволяет дискретно устанавливать уровни кислорода в подаваемой газовой смеси - 21%, 30%, 40%,50%, 60% и 70%. Кроме того, дополнительное устройство Advanced Oxygen Therapy, которым оснащена поставляемая ООО «Корпус А» модификация аппарата «Bellavista 1000E», позволяет плавно и непрерывно регулировать уровень кислорода в газовой смеси от 21% до 100%. Также в указанном дополнительном устройстве предусмотрена возможность подачи в течение 2 минут 100 % кислорода и сигнализация при несоответствии уровня кислорода в газовой смеси значению, заданному врачом .

Таким образом, в предлагаемом ООО «Корпус А» аппарате «Bellavista 1000E» предусмотрена возможность контроля и управления уровнем кислорода в воздушно-дыхательной смеси, поэтому действия заказчика по отказу от заключения договора по рассматриваемому основанию неправомерны.

Как следует из Инструкции, аппарат ИВЛ «Bellavista 1000E» управляется с помощью кнопок на сенсорном экране. На экране отображается 35 параметров. С помощью кнопок сенсорного экрана можно вводить любые цифровые значения и задавать необходимые параметры и режимы работы аппарата. Кнопки сенсорного экрана более надёжны и долговечны, чем мембранные кнопки.

Следует учитывать, что в подпункте 3.8 пункта 12.2 документации рассматриваемого аукциона в электронной форме заказчик указал необходимость наличия на аппарате сенсорного экрана. В разъяснениях документации (вопрос №5: способ обеспечения экраном взаимодействия мембранными кнопками и номеронабирателем служащими для изменения установок и параметров противоречит требованию по наличию сенсорного экрана, п/п 3.8) заказчик пояснил, что «управление сенсорным экраном или мембранными кнопками плюс номеронабирателем (по выбору персонала) не противоречит условию о наличии сенсорного экрана и кнопки, поворот которой изменяет параметры.» Таким образом, условие «экраном или мембранными кнопками», установленное заказчиком, не исключает поставку аппарата ИВЛ с управлением с помощью кнопок на сенсорном экране. То есть, предлагаемый ООО «Корпус А» аппарат соответствует

разъяснениям документации, а значит потребностям заказчика.

В техническом задании заказчик установил требование к времени автономной работы от включённого встроенного компрессора - не менее 30 мин. Победителем аукциона - ООО «Корпус А» - предлагается к поставке аппарат ИВЛ «Bellavista 1000E». автономное время работы которого от включённого встроенного компрессора составляет 240 мин., что полностью удовлетворяет требованиям технического задания, сформированного заказчиком.

При этом в техническом задании к документации аукциона заказчик не указал, конкретный тип компрессора, которым должен быть оснащён поставляемый аппарат ИВЛ. ООО «Корпус А» предлагает аппарат ИВЛ с компрессором турбинного типа, что не противоречит техническому заданию. (Компрессоры турбинного типа не уступают и, как правило, по своим рабочим характеристикам превосходят другие типы компрессоров и обеспечивают различные значения рабочего давления воздушной смеси для различных режимов работы аппарата, а также обеспечивают быстрое и плавное изменение рабочего давления, потребляют меньше энергии и, как следствие, обеспечивают более продолжительный (до 4 часов - раздел 1.1 Инструкции) срок автономной работы аппарата. Срок службы турбинного компрессора рассчитан на 40000 часов, в то время, как другие виды компрессоров рассчитаны на срок службы около 5000 часов.)

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки, поданной для участия в аукционе, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия заказчика проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закон о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй.

Таким образом, решение о соответствии или несоответствии предлагаемого оборудования техническому заданию к документации аукциона

принимается аукционной комиссией заказчика на стадии рассмотрения первых частей заявок.

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа аукционной комиссией ГБУЗ НО «НОДКБ» оформлен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме №0132200003313001246-1 от 27.09.2013. Как следует из названного протокола, аукционная комиссия ГБУЗ НО «НОДКБ» признала первую часть заявки ООО «Корпус А», в которой были указаны характеристики предлагаемого к поставке аппарата ИВЛ «Bellavista 1.000E», соответствующей требованиям технического задания к документации аукциона. Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не выявлено.

Как следует из протокола подведения итогов состоявшегося аукциона №0132200003313001246-3 от 01.10.2013 (рассматривались вторые части заявок участников аукциона), вторая часть заявки, поданной ООО «Корпус А», также признана соответствующей требованиям документации аукциона. ООО «Корпус А» признано победителем открытого аукциона в электронной форме, как участник предложивший наименьшую цену договора - 8 350 000 рублей. Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры также не выявлено.

Оценив доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьями 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

При обращении в суд заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за обращение в суд с заявлением, а также при применении мер обеспечения).

Как разъясняется в [пункте 1](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 N 32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства", требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа следует рассматривать как одно (единое) оплачиваемое государственной пошлиной требование.

На основании изложенного с заявителя в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4000 рублей (по 2000 рублей за рассмотрение заявления и заявления о применении обеспечительных мер).

Согласно части 5 статьи АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Таким образом, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Нижегород-

ской области от 06 ноября 2013 года, сохраняют свое действие до вступления в законную силу судебного акта.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 рублей.

Исполнительный лист по взысканию государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06 ноября 2013 года, сохраняют свое действие до вступления в законную силу судебного акта.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Г.И.Мустафаев