



КОПИЯ

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

27 мая 2014 года

Дело № А43-21731/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.05.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 27.05.2014.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области	
Вх. №	4268
"02" 06 2014	
КОЛИЧЕСТВО ЛИСТОВ	4

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Смирновой И.А., судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления судебного департамента в Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2014 по делу № А43-21731/2013, принятое судьей Леоновым А.В. по заявлению Управления судебного департамента в Республике Башкортостан о признании частично незаконным решения • Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 12.07.2013 № 752-ФАС52-КТ-41.6-09/07-13 (335-АМ), без участия лиц,

и установил:

Управление Судебного департамента в Республике Башкортостан (далее – Управление Судебного департамента, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – УФАС по Нижегородской области, антимонопольный орган) от 12.07.2013 № 752-ФАС52-КТ-41.6-09/07-13 (335-АМ) в части выводов: о признании жалобы обоснованной в части неустановления требований к участникам размещения; о признании заказчика нарушившим положения части 5 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ); о направлении материалов дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «Экос» (далее - ООО ПК «Экос»).

Решением от 17.02.2014 Арбитражный суд Нижегородской области отказал заявителю в удовлетворении требования.

Управление Судебного департамента не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которых просит его отменить в связи с неправильным применением норм материального права, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

УФАС по Нижегородской области в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14.05.2014 объявлялся перерыв до 08 час. 45 мин. 21.05.2014.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела и установил суд первой инстанции, 18.06.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru Управление Судебного департамента, являясь государственным заказчиком, разместило извещение № 0101100000613000068 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладочными работами на оснащение зданий Кугарчинского, Куюргазинского, Благоварского, Учалинского районных судов Республики Башкортостан системами безопасности, а

также документация об открытом аукционе в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта 13 157 231,71 рублей.

Полагая, что Управление Судебного департамента нарушило требования законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме, ООО ПК «Экос» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

На основании данной жалобы УФАС по Нижегородской области возбудило в отношении Управления Судебного департамента дело № 752-ФАС52-КТ-41.6-09/07-13 (335-АМ).

По результатам внеплановой проверки антимонопольный орган пришел к заключению о том, что в соответствии с разделом «Требования к участникам размещения заказа» Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа должен иметь лицензию с перечнем видов работ, являющихся предметом торгов, однако документация об аукционе не содержит требования о предоставлении участниками конкретных видов лицензий на осуществление деятельности, относящейся к предмету государственного контракта.

Решением от 12.07.2013 № 752-ФАС52-КТ-41.9-09/07-13 (335-АМ) комиссия УФАС по Нижегородской области признала жалобу ООО ПК «Экос» обоснованной в части неустановления требований к участникам размещения заказа (пункт 1); Управление Судебного департамента - нарушившим часть 5 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ (пункт 2); принято решение не выдавать Управлению Судебного департамента предписание в связи с отсутствием влияния на результаты размещения государственного заказа (пункт 3); оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» выдать предписание о прекращении приостановления размещения заказа (пункт 4), направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (пункт 5).

Управление Судебного департамента не согласилось с решением антимонопольного органа в оспариваемой части и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и

связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказов путем проведения аукционов в электронной форме регламентирован главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Частью 5 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного Федерального закона.

Статьей 11 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливаются обязательные требования ко всем участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, среди которых соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ).

Частью 4 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ определено, что кроме указанных в частях 1 - 3 названной статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 названного Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В рассматриваемом случае предметом размещения заказа является поставка оборудования с монтажом и пусконаладкой на оснащение зданий судов системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт

централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией, системой автоматического газового пожаротушения, системой тревожной сигнализации, системой видеонаблюдения, системой контроля и управления доступом в здания Кугарчинского, Куюргазинского, Благоварского, Учалинского районных судов Республики Башкортостан.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения, систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации, систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, относятся к лицензируемому виду деятельности.

Следовательно, как обоснованно отметил суд, требованием к участникам рассматриваемого размещения заказа, которое может и должно быть установлено в данной документации, является наличие действующей лицензии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на осуществление производства работ по:

- монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Поскольку разделом «Требования к участникам размещения заказа» Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что участник размещения заказа должен иметь лицензию с перечнем видов работ, являющихся предметом торгов, а документация об аукционе не содержит требование о предоставлении участниками конкретных видов лицензий на осуществление деятельности, относящихся к предмету государственного контракта, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правомерному выводу о том, что заказчик, не определив в документации об аукционе конкретные виды лицензий, требуемых от участников размещения заказа, не установил требования к составу заявки на участие в аукционе.

В данном случае установление данного требования к участникам размещения заказа соответствует принципу гласности и прозрачности, закрепленному в статье 1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что Управление Судебного департамента, не установив требования к участникам размещения заказа в документации об открытом аукционе в электронной форме, нарушило положения пункта 5 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно указал на законность в оспариваемой части решения УФАС по Нижегородской области от 12.07.2013 № 752-ФАС52-КТ-41.6-09/07-13 (335-АМ).

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Управлением Судебного департамента не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе и дополнении к ней доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении требования.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Нижегородской области отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Управления Судебного департамента по приведенным в ней доводам, основанным на ошибочном толковании норм материального права, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, частью 3 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2014 по делу № А43-21731/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления судебного департамента в Республике Башкортостан - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протас

