



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

28 апреля 2014 года

Дело № А43-20979/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.04.2014.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28.04.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,  
судей Рубис Е.А., Протасова Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (105066, г. Москва, ул. Ольховская, д. 27, стр. 3; ИНН 7706284124, ОГРН 1027706023058)  
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 по делу № А43-20979/2013,  
принятое судьей Сандовой Е.М.  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» о признании незаконными решения и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 26.06.2013 по делу № 42-ФАС52-03/13,

при участии в судебном заседании представителей:  
общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» - Матвеева М.С. по доверенности от 25.12.2013 сроком действия по 31.12.2014;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – Кошелевой И.А. по доверенности от 14.04.2014 № МТ-03/1189 сроком действия 1 год,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными решения и предписаний № 1, № 2, № 3 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.06.2013 по делу № 42-ФАС52-03/13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Домоуправляющая компания Канавинского района» (далее – ОАО «ДУК Канавинского района», домоуправляющая компания).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с выводами, изложенными в принятом судебном акте, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

По мнению Общества, его действия, вытекающие из условий договора электроснабжения, не противоречат положениям действующего законодательства в указанной области и не нарушают права и законные интересы третьих лиц.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, отсутствие оснований для его отмены.

В судебном заседании представители Общества и антимонопольного органа в полном объеме поддержали позиции, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

ОАО «ДУК Канавинского района» о дате, времени и месте судебного заседания, извещено надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направило, отзыв на апелляционную жалобу на представило.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом

норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что в Управление поступила жалоба ОАО «ДУК Канавинского района» на действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», выразившиеся в инициировании процедуры введения ограничения режима потребления электрической энергии в связи с задолженностью по договору энергоснабжения.

С целью проверки поступившей информации, на основании приказа руководителя от 28.01.2013 № 23 Управление возбудило дело № 42-ФАС52-03/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе осуществления проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что на основании договоров управления, заключенных (перезаключенных) с 01.11.2011, ОАО «ДУК Канавинского района» является управляющей компанией в 24 многоквартирных домах.

В пункте 2.1.2 данных договоров определено, что их предметом, в том числе является обеспечение предоставления собственникам жилых помещений коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения (при наличии центрального водоснабжения), водоотведения, электроснабжения, отопления (теплоснабжения) путем привлечения ресурсоснабжающих организаций, действуя от своего имени и за счет средств собственников.

Одновременно установлено, что 01.06.2010 ОАО «ДУК Канавинского района» (покупатель) и ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в лице Горьковского филиала (продавец) заключили договор № 02150 (действие которого установлено с 01.01.2007) о приобретении коммунального ресурса, используемого при предоставлении коммунальной услуги потребителя 24 многоквартирных домов.

Согласно условиям договора от 01.06.2010 № 02150 его предметом является поставка ресурсоснабжающей организацией (ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ») электрической энергии и мощности, в определенной договором количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качестве, а также обеспечение предоставления услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя (пункт 1.1).

В связи с образовавшейся за сентябрь 2012 года задолженностью по оплате электрической энергии (ОАО «ДУК Канавинского района» своевременно и в полном объеме не оплатило счет-фактуру от 30.09.2012 на оплату коммунального ресурса) ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» приняло решение о введении в отношении ОАО «ДК Канавинского района» ограничения режима потребления.

Уведомлением от 30.10.2012 № 719 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» известило домоуправляющую компанию о принятом решении.

Согласно указанному уведомлению ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» инициировало процедуру введения ограничения режима энергопотребления в отношении ОАО «ДУК Канавинского района» по договору от 01.06.2010 № 02150 на основании подпункта «б» пункта 2 Правил полного и(или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в связи с образованием задолженности за потребителем за предыдущий расчетный период; долг по состоянию на 30.10.2012 составил 105 717,05 руб.

Кроме того, в указанном уведомлении Общество предложило домоуправляющей компании в случае неисполнения в полном объеме денежных обязательств через 10 дней с даты получения данного уведомления самостоятельно ввести частичное ограничение режима энергопотребления; по истечении 3-х рабочих дней со дня введения ограничения режима потребления в случае непогашения задолженности, в том числе по внесению предоплаты, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» сообщало о вынужденном принятии мер по полному ограничению режима энергопотребления.

ОАО «ДУК Канавинского района» не ограничило режим потребления электрической энергии многоквартирных домов и самостоятельно не ввело частичные ограничения.

23.11.2012 в ОАО «ДУК Канавинского района» (г.Нижний Новгород, ул.Советская, д.15) прибыл представитель ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», который настаивал на назначении ответственного представителя домоуправляющей компании для проведения совместных мероприятий по ограничению режима потребления электрической энергии в многоквартирных домах.

ОАО «ДУК Канавинского района» повторно не допустило ограничение режима потребления электрической энергии многоквартирных домов, что подтверждается содержанием акта от 23.11.2012 № 1.

18.12.2012 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления приняла решение по делу № 586-ФАС52-02/11, которым признала ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении исполнителю коммунальных услуг (ОАО «ДУК Канавинского района») уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.06.2010 № 02150 в отсутствие установленных жилищным законодательством оснований, а также путем нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору (пункт 1).

Одновременно Обществу выданы три предписания, в которых: предписано в срок не позднее 5 рабочих дней с момента получения

настоящего решения и предписания отозвать направленное в адрес домоуправляющей компании уведомление от 30.10.2012 № 719 о введении ограничения режима энергопотребления в отношении потребителя (№ 1); о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего с момента получения настоящего предписания № 3 при определении правовых оснований введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов энергопотребления, находящихся в управлении исполнителей коммунальных услуг (в части поставки коммунальной услуги электроснабжения), руководствоваться положениями жилищного законодательства Российской Федерации (с учетом выводов, содержащихся в мотивировочной части настоящего решения) (№ 2); о недопущении нарушения антимонопольного законодательства, для чего с момента получения копии настоящего решения и предписания № 3 при инициировании процедуры ограничения режима потребления коммунальной услуги электроснабжения руководствоваться положениями раздела XI Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (№ 3).

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписаниями, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации,

статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку

оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции его положения распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов, органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в

настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением. При этом из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что достаточно наступления любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного



законодательства» разъяснил, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам при рассмотрении дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства, выражающимися в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, надлежит учитывать следующее. Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Кроме того, следует

учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное (пункт 13).

Установлено по делу, что приказом Управления от 20.09.2007 № 193 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как гарантирующий поставщик электрической энергии Нижегородской области внесено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по позиции «электрическая энергия» в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Нижегородской области с долей более, чем 50 процентов.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не установил каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об изменении доли ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» на рынке реализации электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Нижегородской области.

Следовательно, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» занимает доминирующее положение на указанном рынке, поэтому действия данного общества могут быть рассмотрены и оценены на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Верховным Судом Российской Федерации в решении от 08.06.2012 №АКПИ 12-604, оставленном без изменений определением апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 №АПЛ 12-522, закреплена правовая позиция, согласно которой управляющая организация, товарищество или кооператив, не являются хозяйствующими субъектами с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг. Данные организации осуществляют деятельность по предоставлению коммунальных услуг на основании договора управления многоквартирным домом и оплачивают объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, только из поступивших платежей потребителей.

Аналогичная позиция закреплена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2007 №57, а также в постановлениях Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 15791/08 (по делу №А57-15740/07-21), от 09.06.2009 №525/09, от 15.07.2010 №2380/10, от 22.02.2011 №12552/10, от 24.07.2012 №3993/12.

Согласно частям 1, 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть

энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Во исполнение положений части 1 статьи 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 утверждены Основные положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, а также Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Основные положения № 442, Правила ограничения №442), устанавливающие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, включая основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности).

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил ограничения № 442 неисполнение или ненадлежащее исполнение Потребителем обязательств по оплате электрической энергии, в том числе по предварительной оплате, в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными сроками платежа, являются причиной введения ограничения подачи электрической энергии в отношении данного Потребителя.

Согласно пункту 68 Основных положений № 442 исполнитель коммунальной услуги в лице управляющей организации, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива в целях оказания потребителям коммунальной услуги по электроснабжению (коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, предоставляемой исполнителем коммунальной услуги с использованием электрической энергии при отсутствии централизованного теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) заключает договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией в соответствии с настоящим документом и Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124).

Аналогичная норма права закреплена в пункте 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), согласно которой предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте «б» пункта 10 данных Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Исходя из пункта 16 Правил № 124, условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, данными Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами, - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Пунктом 29 Правил № 124 определено, что в договоре ресурсоснабжения предусматривается порядок приостановления и ограничения подачи коммунального ресурса в аварийных ситуациях, в период проведения планово-профилактического ремонта централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и в случае наличия у исполнителя задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за один расчетный период (расчетный месяц), а также ответственность сторон за нарушение этого порядка.

Указанный порядок определяется в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения с учетом требований, предусмотренных Правилами № 354, и должен исключать возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

При этом согласно пункту 30 Правил № 124 в договоре ресурсоснабжения может предусматриваться право отказаться от его исполнения полностью для ресурсоснабжающей организации - при наличии у исполнителя признанной им по акту сверки расчетов или подтвержденной решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за

поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчетных периода (расчетных месяца). Данное условие должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов потребителей, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате соответствующего вида коммунальной услуги, в том числе путем предоставления им этого вида коммунальной услуги ресурсоснабжающей организацией вплоть до заключения договора ресурсоснабжения с иным исполнителем или напрямую с потребителями, а также путем уведомления потребителей о наличии у исполнителя такой задолженности и возможности выбора собственниками помещений в многоквартирном доме иного способа управления многоквартирным домом, иной управляющей организации и заключения договора ресурсоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией в случае выбора непосредственного способа управления собственниками помещений в многоквартирном доме.

Правила ограничения № 442 определяют также, что ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «г» и «з» пункта 2 указанных Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации (пункт 8); введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством Российской Федерации (пункт 20).

Из системного толкования приведенных выше норм права следует, что основания и порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии как коммунального ресурса регулируются положениями жилищного законодательства Российской Федерации, в частности, Правил №354; ограничение режима потребления электрической энергии вводится индивидуально в отношении каждого потребителя (в том числе бытового), исключая возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Разделом XI Правил № 354 регламентирована процедура приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг: в отношении граждан-потребителей коммунальных услуг, в том числе электроснабжения, вводить ограничение потребления или осуществлять приостановление предоставления коммунальных услуг вправе исключительно исполнитель коммунальных услуг в порядке и по основаниям, определенным указанным разделом (пункты 114-122).

При изложенных обстоятельствах является ошибочной позиция ООО «РУСЭНЭРГОСБЫТ» о том, что рассматриваемые правоотношения в сфере энергоснабжения регулируются положениями подпункта «а» пункта 161 Правил № 530.

Применительно к рассматриваемой ситуации ООО «РУСЭНЭРГОСБЫТ» явилось инициатором введения ограничения потребления электрической энергии на объектах, находящихся в управлении ОАО «ДК Канавинского района» в связи с наличием у последнего задолженности по оплате электрической энергии по договору № 02150 за один расчетный период согласно подпункту «б» пункта 2 Правил ограничения № 442.

Между тем, названные Правила не могут быть применены к отношениям сторон договора энергоснабжения, заключенного в целях поставки коммунального ресурса во многоквартирные дома.

При этом Правилами № 354 предусмотрено такое основание для введения ограничения режима потребления коммунальной услуги как неполная оплата коммунальной услуги, под которой понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной коммунальной услуги, исчисленной исходя из суммы трех месячных размеров платы за коммунальную услугу, определенной по нормативу потребления.

Управление расчетным путем установило, что в данном случае такое условие для введения ограничения режима потребления коммунальной услуги отсутствовало.

Более того, в ходе проверки Управление пришло к обоснованному заключению о том, что рассматриваемые действия Общества могли привести к нарушению прав и законных интересов добросовестных потребителей, проживающих в жилых домах, на энергоснабжение которых и был заключен договор от 01.06.2010 № 02150, поскольку они оплачивали индивидуальное потребление электроэнергии на счет ООО «РУСЭНЭРГОСБЫТ», а потребление электрической энергии на общедомовые нужды – ОАО «ДУК Канавинского района».

Кроме того, антимонопольный орган установил, что заявитель нарушил порядок ограничения предоставления коммунальной услуги электроснабжения, предусмотренный Правилами № 354.

Так, пунктами 117, 119 Правил № 354 установлен 30-дневный срок с момента передачи потребителю соответствующего предупреждения (уведомления) до момента фактических действий по введению ограничения.

Уведомление о введении ограничения режима энергопотребления получено ОАО «ДК Канавинского района» 06.11.2012, а акт самостоятельного ввода частичного ограничения режима потребления составлен 23.11.2012, то есть ранее 30 дней с момента уведомления.

При установленных обстоятельствах Управление правильно квалифицировало действия ООО «РУСЭНЭРГОСБЫТ», выразившиеся

намерении инициировать процедуру введения ограничения режима потребления электрической энергии, как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган собрал и представил документальные доказательства, свидетельствующие об угрозе нарушения прав и интересов исполнителя коммунальных услуг и, как следствие, нарушение прав и законных интересов добросовестных потребителей (населения) действиями ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как гарантирующего поставщика электрической энергии Нижегородской области (в границах сетей ОАО «РЖД») и занимающего доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» по инициированию процедуры введения ограничения режима потребления электрической энергии, не соответствуют условиям, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также правилам, нормам и положениям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, что является нарушением положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Такие действия Общества ущемляют права и законные интересы домоуправляющей компании, и как следствие, собственников соответствующих жилых помещений.

При установленных обстоятельствах у антимонопольного органа имелись основания для выдачи заявителю предписаний № 1, № 2, № 3 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что оспариваемое решение и предписания приняты уполномоченным органом, соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права,

являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2014 по делу № А43-20979/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 по делу № А43-20979/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

Ю.В. Протасов