



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-8789/2014

г. Нижний Новгород

07 июля 2014 года.

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 июля 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-210),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Полунической А.Д.,

при участии представителей заявителя и заинтересованного лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (ОГРН 1027706023058, ИНН 7706284124), г.Москва, об отмене постановления заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.03.2014 по делу об административном правонарушении №197-ФАС52-03/14,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Матвеева М.С., доверенность от 25.12.2013;

антимонопольного органа – Кошелевой И.А., доверенность от 14.04.2014,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Русэнергосбыт» (далее – заявители, Общество), с заявлением об отмене постановления заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, УФАС, Управление) от 21.03.2014 по делу об административном правонарушении №197-ФАС52-03/14.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель УФАС просит отказать в удовлетворении требования, считает, что действия Общества образует состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Общества, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требований в связи со следующим.

Как следует из материалов дела на основании договоров управления, заключенных (перезаключенных) с 01.11.2011 ОАО «ДК Канавинского района» является управляющей организацией в 24 многоквартирных домах.

В пункте 2.1.2 данных договоров определено, что их предметом, в том числе является обеспечение предоставления собственникам жилых помещений коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения (при наличии центрального водоснабжения), водоотведения, электроснабжения, отопления (теплоснабжения) путем привлечения ресурсоснабжающих организаций, действуя от своего имени и за счет средств собственников.

01.06.2010 ОАО «ДК Канавинского района» (покупатель) и ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (продавец) заключили договор №02150 (действие которого установлено с 01.01.2007) о приобретении коммунального ресурса, используемого при предоставлении коммунальной услуги потребителям (жителям 24 многоквартирных домов).

Согласно условиям договора от 01.06.2010 №02150 его предметом является поставка ресурсоснабжающей организацией (ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ») электрической энергии (мощности) в определенном в договоре количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качестве, а также обеспечение предоставления услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя (пункт 1.1).

В связи с образовавшейся за сентябрь 2012 года задолженностью по оплате электрической энергии (ОАО «ДК Канавинского района» своевременно и в полном объеме не оплатило счет-фактуру от 30.09.2012 на оплату коммунального ресурса) ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» приняло решение о введении в отношении ОАО «ДК Канавинского района» ограничение режима потребления электроэнергии.

Уведомлением от 30.10.2012 №719 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» уведило домоуправляющую компанию о принятом решении. Согласно указанному

уведомлению ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» инициировало процедуру введения ограничения режима энергопотребления в отношении ОАО «ДК Канавинского района» по договору от 01.06.2010 №02150 на основании подпункта «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) в связи с образованием задолженности за потребителем за предыдущий расчетный период; долг по состоянию на 30.10.2012 составил 105 717,05 рубля.

В уведомлении гарантирующий поставщик предложил домоуправляющей компании в случае неисполнения в полном объеме денежных обязательств через 10 дней с даты получения данного уведомления самостоятельно ввести частичное ограничение режима энергопотребления; по истечении 3-х рабочих дней со дня введения ограничения режима потребления в случае непогашения задолженности, в том числе по внесению предоплаты, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» сообщало о вынужденном принятии мер по полному ограничению режима энергопотребления.

ОАО «ДК Канавинского района» не ограничило режим потребления электрической энергии многоквартирных домов и самостоятельно не ввело частичные ограничения.

23.11.2012 в ОАО «ДК Канавинского района» (г. Нижний Новгород, ул. Советская, д. 15) прибыл представитель ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», который настаивал на назначении ответственного представителя домоуправляющей компании для проведения совместных мероприятий по ограничению режима потребления электрической энергии в многоквартирных домах.

ОАО «ДК Канавинского района» повторно не допустило ограничение режима потребления электрической энергии многоквартирных домов, что подтверждается актом от 23.11.2012 №1.

Указанные действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» квалифицированы Нижегородским УФ АС России как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, которое приводит (может привести) к ущемлению интересов иных лиц (добросовестных плательщиков).

По факту выявленных нарушений сотрудником антимонопольного органа в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 28.02.2014 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 197-ФАС52-03/14. Данный протокол составлен при участии представителя Общества – Матвеева М.С., действовавшего на основании доверенности от 25.12.2013.

Усматривая в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.31](#) Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, Управление 21.03.2014 вынесло постановление № 197/ФАС52-03/14 по делу об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 650 000 рублей. Дело об административном правонарушении рассматривалось в присутствии представителя Общества – Матвеева М.С., действовавшего на основании доверенности от 25.12.2013.

Общество не согласилось с данным постановлением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

[Статьей 14.31](#) КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из системного толкования [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим

положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении №197-ФАС52-03/14 явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 26.06.2013 по делу №42-ФАС52-03/13, которым ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем направления исполнителю коммунальных услуг - ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» - уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии №02150 в отсутствие установленных жилищным законодательством Российской Федерации оснований, а также путем нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору.

Законность указанного решения проверена в судебном порядке в рамках рассмотрения дела № А43-20979/2013. Так, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Нижегородского УФАС России от 26.06.2013 по делу №42-ФАС52-03/13.

При этом антимонопольный орган пришел к выводам, поддержанным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, о том, что в рассматриваемой ситуации ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» не имело правовых оснований для направления ОАО «ДК Канавинского района» уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору от 01.06.2010 №02150, при этом гарантирующим поставщиком нарушен порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору.

Так, поскольку в рассматриваемой ситуации электрическая энергия поставляется ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в адрес исполнителя коммунальных услуг, введение ограничения режима потребления электрической энергии должно осуществляться с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых

домов» (далее - Правила №354), а также постановления Правительства Российской Федерации от

14.02.2011 №124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (далее - Правила №124). В частности, положениями именно данных нормативных актов необходимо руководствоваться при определении наличия оснований для введения режима энергопотребления в отношении исполнителя коммунальных услуг (пункты 29, 30 Правил №124, пункты 114-122 Правил №354) и порядка введения такого ограничения (пункты 117, 119 Правил №354).

С учетом приведенных положений, применительно к рассматриваемой ситуации ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» может инициировать процедуру ограничения энергопотребления в случае, если задолженность ОАО «ДК Канавинского района» составит сумму, большую 3х месячных размеров платы за коммунальную услугу (в данном случае это энергоснабжение место общего пользования), исчисленной исходя из норматива потребления; согласно расчетным данным комиссии антимонопольного органа указанная сумма составляет 308 652 рубля 59 копеек.

Между тем, сумма задолженности перед ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» на 30.10.201 была меньше суммы, определенной в порядке пункта 118 Правил №354, и составила 105 717 рублей 05 копеек.

С другой стороны, пунктами 117,119 Правил №354 установлен 30-дневный срок с момента передачи потребителю соответствующего предупреждения (уведомления) до момента совершения фактических действий по введению ограничения.

В рассматриваемой ситуации уведомление о введении ограничения режима энергопотребления получено ОАО «ДК Канавинского района» 06.11.2012, а фактические действия по введению режима ограничения предприняты ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» 23.11.2012, то есть по истечении 17 дней с момента получения исполнителем коммунальных услуг соответствующего предупреждения.

Арбитражные суды пришли к выводу о том, что приведенные действия гарантирующего поставщика, доминирующего на товарном рынке, характеризуются наличием угрозы нарушения прав и интересов исполнителя коммунальных услуг и, как следствие, нарушения прав и законных интересов добросовестных потребителей (населения).

Вышеприведенные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 по делу А43-20979/2013, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть пересмотрены в рамках настоящего дела и считаются установленными.

Таким образом, установлено, что в действиях ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» имеется нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и, как следствие, событие административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Доводы Общества о том, что при совершении искомых действий оно не допустило превышения пределов осуществления гражданских прав не состоятельны.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер выявленного правонарушения и роль правонарушителя, суд считает невозможным применение к совершенному правонарушению статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду его малозначительности, как посягающего на отношения в сфере защиты интересов лиц, зависящих от монополистического субъекта и представляющим существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

В своем заявлении Общество указывает на несоразмерность назначенного должностным лицом Нижегородского УФАС России административного наказания совершенному правонарушению, ссылаясь на имеющуюся возможность уменьшения размера административного штрафа (назначение штрафа ниже низшего предела).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П судам предоставлено право назначать административное наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией применяемой статьи КоАП РФ. Между тем по смыслу указанного постановления назначение

административного наказания ниже низшего предела возможно лишь в случаях, когда штраф, назначенный в минимальном размере, не отвечает целям административного наказания (в случае, когда оплата административного штрафа может повлечь существенное ухудшение финансового положения привлекаемого к ответственности лица) и не соответствует характеру совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении административного дела №197-ФАС52-03/14 должностное лицо Нижегородского УФАС России в порядке части 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитывало финансовое положение привлекаемого к ответственности юридического лица. Имеющиеся в материалах дела документы позволяют заключить, что уплата административного штрафа в размере 650 000 рублей не приведет к ухудшению финансового положения Общества и с учетом наличия характера совершенного административного правонарушения (в частности наличия реальной угрозы ограничения поставки коммунального ресурса жителям многоквартирных домов города Нижнего Новгорода), соответствует определенным в статье 3.1 КоАП РФ целям административного наказания (предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами).

Кроме того, заявителем не исполнено выданные Нижегородским УФАС России предписания по делу №42-ФАС52-03/13. При таких обстоятельствах, когда хозяйствующий субъект на момент вынесения постановления не признает совершенного правонарушения и добровольно не исполняет предписания контролирующего органа, отсутствуют основания для снижения минимально возможного размера административного штрафа, руководствуясь общими принципами справедливости, гуманизма и индивидуализации ответственности.

На основании изложенного требование заявителя об отмене постановления антимонопольного органа о привлечении Общества к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (ОГРН1027706023058, ИНН7706284124), г.Москва, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Данное решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Леонов