



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-21370/2013**

г. Нижний Новгород

16 декабря 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Мустафаева Г.И. (шифр 1-482),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Куницыной А.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации г.Сарова о
признании незаконным решения №906-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (412-МА)
Комиссии Управления федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области

с участием представителей:

заявителя: Домаскина Е.М. (доверенность от 06.11.2013 года)

ответчика: Макарова А.А. (доверенность от 16.07.2013 года);

Установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилась Администрация г.Сарова с заявлением о признании незаконным решения №906-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (412-МА) Комиссии Управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по основаниям изложенным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал

В судебное заседание представитель ответчика требования отклонил по основаниям изложенным в ходе судебного заседания и отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, необходимые для разрешения спора.

20.08.2013 Комиссией УФАС по Нижегородской области вынесено решение №906-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (412-МА), согласно которому Администрация г.Сарова была признана виновной в нарушении требований части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с данным решением заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

20.08.2013 Комиссия Нижегородского УФАС России в рамках дела № 906- ФАС52-КТ-41.6-09/08-1 3 (412-МА) рассмотрела жалобу физического лица - Митрохина Сергея Сергеевича на действия администрации города Сарова Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку легковых автомобилей для Муниципального бюджетного учреждения «Центр эксплуатационного обслуживания и обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сарова» в 2013 году, номер извещения 0132300007213000244.

07.08.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.etp-misex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку легковых автомобилей для Муниципального бюджетного учреждения «Центр эксплуатационного обслуживания и обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сарова» в 2013 году, номер извещения 0132300007213000244 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком данного размещения заказа выступало Муниципальное бюджетное учреждение «Центр эксплуатационного обслуживания и

обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сарова»; уполномоченный орган - администрация города Сарова Нижегородской области.

Оператором электронной площадки являлось закрытое акционерное общество «ММВБ - Информационные технологии».

Предметом гражданско-правового договора бюджетного учреждения, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, являлась поставка легковых автомобилей для Муниципального бюджетного учреждения «Центр эксплуатационного обслуживания и обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сарова» в 2013 году с начальной (максимальной) ценой договора 2 600 000,00 рублей.

Порядок размещения заказов путём проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Кроме того, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к характеристикам товара, запрашиваемого к поставке, установлены в Приложении №3 к постановлению администрации города Сарова Нижегородской области от 07.08.2013 №4098 «Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключить договор на поставку легковых автомобилей для Муниципального бюджетного учреждения «Центр эксплуатационного обслуживания и обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сарова» в 2013

году», Раздел II «Техническое задание». При этом рассматриваемая документация не содержит указания на товарный знак.

Административным органом установлено, что характеристики поставляемого товара подходят к товару лишь определённой марки «Toyota Camry».

Согласно протоколу № 0132300007213000244-1 от 16.08.2013 до окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме срока окончания подачи заявок (15.08.2013 12:00) подана 1 (одна) заявка. Из анализа единственной заявки следует, что данным участником предложен к поставке автомобиль Toyota Camry.

Частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов определено, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 названной статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе:

- 1) выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов;
- 2) выдать указанным в части 1 названной статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 3) обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

В соответствии с частью 10 статьи 17 Закона о размещении заказов предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданное в соответствии с частью 9 названной статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения.

Иных предписаний Закон о размещении заказов не предусматривает. В связи с этим уполномоченному органу и его аукционной комиссии выдано предписание об аннулировании открытого аукциона и отмены протоколов, составленных в ходе проведения данного открытого аукциона в электронной форме в виде предписания об устранении допущенных нарушений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательств того, что требованиям, установленным в документации, подходит еще какой-либо автомобиль, не представлено. Кроме того, судом установлено, что выданное на основании оспариваемого решения предписание исполнено (исх. № 01-14/1892 от 02.09.2013).

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167 — 170, 176, 180 — 182, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Администрации г.Сарова отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Г.И. Мустафаев